Международный консорциум «Электронный университет»

*Московский государственный университет
экономики, статистики и информатики*

Евразийский открытый институт

**Е.В. Илларионова
А.С. Фомина, С.А. Гуськов**

Отечественная ИСТОРИЯ

Учебно-методический комплекс

Рекомендовано Учебно-методическим объединением по образованию в области антикризисного управления в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 351000 «Антикризисное управление» и другим экономическим специальностям.

Москва, 2010

УДК 9(47+57)
ББК 63.3
И 907

И 907 **Илларионова Е.В.**
ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ: учебно-методический комплекс / Е. В. Илларионова, А.С. Фомина, С.А. Гуськов. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2010. – 400 с.

ISBN 978-5-374-00353-6

Для студентов, аспирантов, преподавателей ВУЗов и всех интересующихся вопросами истории Отечества.

УДК 9(47+57)
ББК 63.3

© Илларионова Е.В., 2010
© Фомина А.С., 2010
© Гуськов С.А., 2010
© Оформление. Евразийский открытый институт, 2010

ISBN 978-5-374-00353-6

-

Содержание

Цели и задачи изучения дисциплины и сфера профессионального применения.....	5
Необходимый объем знаний	6
Проведение итогового контроля	6
Предисловие	7
Тема 1. Средневековый период отечественной истории. Киевская Русь, Московская Русь, Россия (IX-XVII вв.)	8
1.1. Место средневековья во всемирно-историческом процессе	13
1.2. Киевская Русь	16
1.3. Русские земли в середине XIII-XV в.	24
1.4. Россия в XVI-XVII вв.	29
Тема 2. Российская империя в XVIII-XIX вв. Проблемы модернизации страны	35
2.1. Мировая история: переход к новому времени. Россия в XVIII в.: первые попытки модернизации страны	45
2.2. Эволюция общественной мысли России XVIII – первой половины XIX вв. Кризис российского абсолютизма в первой половине XIX в.	51
2.3. Мировая история: формирование индустриальной цивилизации. Россия на путях буржуазных преобразований. Начало гражданского раскрепощения страны	57
2.4. Особенности пореформенного развития России. Общественно-политическая борьба вокруг проблемы исторического выбора на рубеже веков	62
Тема 3. Проблема исторического выбора в начале XX в.: революция или реформа?.....	75
3.1. Первая русская революция 1905–1907 гг.	82
3.2. Третьеиюньская монархия. Реформы П.А. Столыпина ...	88
3.3. Россия в Первой мировой войне. Нарастание общественно-политического кризиса в стране. Февральская революция.....	93
3.4. Россия в 1917 г.: выбор исторического пути.....	100

Тема 4. Советское общество от 1917 г. до начала 50-х годов: формирование и утверждение «казарменного социализма»	106
4.1. Формирование большевистского режима.....	119
4.2. Гражданская война в России. Политика «военного коммунизма».....	124
4.3. Россия НЭПовская.....	131
4.4. Советское общество в 30-е годы	137
4.5. В преддверии второй мировой войны. Вторая мировая и Великая Отечественная война советского народа	145
4.6. Послевоенный мир. Укрепление тоталитарно- бюрократической системы в СССР.....	151
Тема 5. От первых попыток либерализации тоталитарной системы – к смене модели общественного развития.....	159
5.1. Первые попытки либерализации тоталитарной системы (50-е – сер. 60-х гг.).....	170
5.2. На пути к глобальному кризису (70-е – первая пол. 80-х гг.).....	178
5.3. От попытки перестройки социалистической системы – к смене модели общественного развития.....	184
5.3.1. Новый курс М.С. Горбачева. Перестройка и распад СССР	184
5.3.2. Россия 90-х годов. Постсоциалистическая трансформация.....	191
5.3.3. Два президентских срока В.В. Путина. Динамика перемен	196
5.3.4. Современная Россия	210
Выводы.....	239
Вопросы к экзамену.....	242
Тренировочные и тестовые задания по курсу.....	246
Введение	246
I ВАРИАНТ	247
II ВАРИАНТ	272
III ВАРИАНТ	297
Итоговый тест	323
Глоссарий.....	341
Алфавитный указатель имен.....	346
Хронологическая таблица.....	384
Список рекомендуемой литературы	392

Цели и задачи изучения дисциплины и сфера профессионального применения

Цель курса состоит в том, чтобы сегодня, когда прошел период «исторического бума» 80-х – 90-х гг. XX в. и интерес общества к истории возвращается как интерес культурный, общеобразовательный, а не политический и идеологический, помочь студентам получить глубокие исторические знания, сформировать миропонимание, свободное от идеи классового противостояния.

Цель курса в том, чтобы дать системное представление об историческом пути России; познакомить студентов с новыми концепциями, опирающимися на гуманистические и демократические ценности, на выявление объективной истины; познакомить с новыми подходами к научным проблемам исторического развития; научить критически относиться к предвзятым и односторонним суждениям, которые часто встречаются в публицистических статьях по истории.

Задачей данного курса является изучение экономического, политического, социального и культурного развития и становления страны от эпохи расселения восточных славян и создания государства Киевская Русь и до настоящего времени в контексте всемирной истории, через призму выявления воздействия мощных цивилизационно формирующих центров – Востока и Запада.

Задачей курса является изучение реформ и контрреформ, проводимых в стране; прогрессивных и регрессивных процессов в обществе; возможных альтернатив социального и политического развития общества, появляющихся на переломных этапах его истории; коллизий борьбы вокруг проблем исторического выбора и причин победы определенных сил в тот или иной момент.

В результате изучения курса студенты должны получить представление об историческом пути России, уметь рассматривать историю России в сравнении с историей стран Запада

и Востока, уметь аргументированно защищать свои позиции, приобрести навыки самостоятельного поиска ответов на сложные вопросы современности, опираясь на опыт истории.

Необходимый объем знаний для изучения данной дисциплины

Для изучения данной дисциплины студент должен знать всеобщую историю, историю государства и народов России с древнейших времен до наших дней, обществознание в объеме программы для общеобразовательных школ.

Проведение итогового контроля

Для проведения итогового контроля необходимо выполнить один из двух вариантов итогового теста по курсу «История Отечества» (вариант выбирается по усмотрению студента).

Предисловие

Цель учебного пособия «История Отечества» состоит в том, чтобы: дать целостное представление об историческом пути России; познакомить с новыми концепциями, опирающимися на гуманистические и демократические ценности, на выявление объективной истины; помочь критически относиться к предвзятым и односторонним суждениям, которые часто встречаются в публицистических статьях по исторической тематике.

Учебное пособие знакомит студентов с политическим, экономическим и социальным развитием страны с момента расселения восточных славян по территории Русской равнины до настоящего времени. В нем уделяется внимание изучению реформ и контрреформ в истории страны, прогрессивных и регрессивных процессов в обществе, возможных альтернатив социально-экономического и политического развития общества, появляющихся на переломных этапах его истории. История Отечества рассматривается через призму выявления влияния на нее со стороны Запада и Востока.

При подготовке пособия были использованы многотомные издания «Всемирная история», «История СССР», а также монографические исследования, научные статьи, учебники и учебные пособия.

ТЕМА 1.

Средневековый период отечественной истории. Киевская Русь, Московская Русь, Россия (IX-XVII вв.)

1. Мировая история: средневековье и начало нового времени.
2. Проблема этногенеза восточных славян и образования Древнерусского государства. Этнокультурные и социально-политические процессы становления русской государственности.
3. Эволюция восточнославянской государственности в XI–XII вв. Социально-политические изменения в русских землях в XIII–XV вв. Специфика формирования единого российского государства с центром в Москве.
4. Основные тенденции политического и социально-экономического развития страны в XVI–XVII вв.

Изучив тему 1, студент должен

уяснить:

роль Великого переселения народов в становлении средневековых государств Европы; содержание понятий «средневековье», «феодализм», «новое время»; суть дискуссий о хронологических рамках средневековья, его внутренней периодизации, знать об основных тенденциях развития средневековой Европы (складывании основ национальных государств; средневековом общественном устройстве; формировании целостности европейской цивилизации). Иметь представление о происхождении славян, этногенезе восточных славян, их ранних политических объединениях; знать суть процесса формирования древнерусской государственности, тенденций, характерных для основных

этапов его истории; роль норманнского влияния и современные трактовки «норманнского вопроса» («норманизм», «антинорманизм» в исторической науке); аргументированно обсуждать вопрос об особенностях общественно-политического и социального строя Древней Руси, о причинах и значении принятия христианства, о роли православия в формировании общенационального сознания русского средневекового общества, его влиянии на мировосприятие и этику человека. Представлять процесс эволюции восточнославянской государственности в XI–XII вв., социально-политических изменений в русских землях в XIII–XV вв.; проблему взаимовлияния Руси и Орды (влияние Золотой Орды на внутриполитические и социально-экономические отношения в русских княжествах, последствия геополитического отделения Руси от Западной Европы). Иметь представления о том, как ставится и решается проблема Золотой Орды в современной отечественной и зарубежной историографии. Объяснить, почему Северо-Восточная Русь стала центром формирования российской государственности, почему Москва возглавила процесс объединения русских земель, каковы основные направления и этапы объединительной политики московских князей, в чем специфика формирования единого российского государства, как шел процесс формирования российского типа феодализма, сословной системы организации общества и каковы направления его эволюции, как формировались предпосылки складывания самодержавных черт государственной власти, почему произошло возникновение официальных политических идей о Русском государстве как законном преемнике крупнейших мировых империй («Москва – третий Рим»). Знать особенности общественно-политического устройства Московского государства в начале XVI в.; основную суть реформ 40–50-х гг. XVI века; иметь представления о сущности, целях и последствиях опричнины (как системе внутриполитических мер); объяснить причины, суть, проявления и итоги «смутного

времени»; четко обозначить основные направления политического и социально-экономического развития страны в XVII в. (усиление централизации государства и возрастание его роли, новые явления в хозяйственной жизни страны, социальные сдвиги, специфику социально-политических конфликтов). Знать дискуссии о генезисе самодержавия – специфической формы государственного устройства, отличия российского самодержавия от европейского абсолютизма.

уметь видеть:

специфику отечественной истории, логику ее развития в период средневековья в сравнении с историей других стран. Уметь построить свой ответ по одной из обсуждаемых тем на основе прочитанной научной литературы, уметь сопоставить точки зрения авторов разных школ на одну и ту же проблему. Показать степень усвоения темы в ходе тестирования.

При изучении темы необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. – М., 2002. С. 44-99.
 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. – М.: 2009, С. 14-131.
 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003, С. 15-66.
- *выполнить задание:* прорешать один из вариантов тренировочных заданий I раздела (вариант выбирается по усмотрению студента);
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* Великое переселение народов, средневековье, феодализм, язычество, норманнизм, антинорманнизм, сословная система, опричнина, смута, самодержавие, абсолютизм, мануфактура, всероссийский рынок, закрепощение.

Для выполнения заданий к теме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси // Вопросы истории, 2000. №3.
- Арцыбашева Т.Н. Славяне, русы, варяги – кто они? // Вопросы истории, 2004. №1.
- Дегоев В. Принуждение реальностью. Внешняя политика досоветской России (опыт целостного анализа) // Свободная мысль, 2003. №7.
- Горский А.А. О древнерусских землях // Отечественная история, 2001. №5.
- Горский А.А. К спорам по «варяжскому вопросу» // Отечественная история, 2009. №4.
- Грот А.П. Гносеологические корни норманизма // Вопросы истории, 2008. №8.
- Кульпин Э.С. Цивилизационный феномен «Золотой Орды» // Общественные науки и современность, 2001. №3.
- Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX–XIII вв. // Отечественная история, 2003. № 3.
- Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М. Россия после смуты – время выбора // Отечественная история, 2008. №5.
- Нефедов С.А. Реформы Ивана III и Ивана IV: османское влияние // Свободная мысль, 2002. №1.
- Нефедов С.А. Первые шаги по пути модернизации России: реформы середины XVII века // Вопросы истории, 2004. №4.
- Поляков А.Н. Образование древнерусской цивилизации // Вопросы истории, 2005. №3; Древнерусская цивилизация: основы политического строя. // Вопросы истории, 2007. №3. Древнерусская цивилизация. Вехи развития // Вопросы истории, 2008. №9.
- Фомин В.В. Южнобалтийское происхождение варяжской Руси // Вопросы истории, 2004. № 8.

- Фомин В.В. Народ и власть в эпоху формирования государственности у восточных славян. // Отечественная история, 2008. №2.

Электронные ресурсы:

1. <http://www.lib.ru>
4. <http://hronos.km.ru>
5. <http://militera.lib.ru>
6. <http://rulers.narod.ru>

Для самооценки темы 1 необходимо:

- выполнить задание: прорешать один из вариантов тестовых заданий к I разделу (вариант выбирается по усмотрению студента);
- ответить на вопросы семинарского занятия в соответствии с планом семинарского занятия.

План семинарского занятия по теме 1:

История России с древнейших времен до конца XVII века.

Основные этапы становления государственности.

1. Мировая история: средневековье и начало нового времени.
2. Проблема этногенеза восточных славян и образование Древнерусского государства. Особенности экономических отношений, социально-политического строя и духовной жизни Древней Руси. Эволюция восточнославянской государственности в XI–XII вв.
3. Социально-политические изменения в русских землях в XIII–XV вв. Русь и Орда: проблемы взаимовлияния. Специфика формирования единого российского государства со столицей в Москве.
4. Россия в XVI–XVII вв.: основные тенденции политического и социально-экономического развития.

1.1. Место средневековья во всемирно-историческом процессе

Отечественная историческая наука советского и частично постсоветского периода, в основе которой лежал формационный подход, рассматривала средневековый период мировой истории как историю феодального строя, феодальной общественно-экономической формации. Основой феодального строя считался такой способ производства материальных благ, при котором земля (главное средство производства) находится в собственности крупных землевладельцев, эксплуатирующих труд зависимых от них крестьян, ведущих свое хозяйство на землях, принадлежащих землевладельцам. Эти производственные отношения в итоге определяли структуру общества, характер политической и правовой надстройки, характер идеологической жизни. Такое толкование феодализма являлось основой и для определения хронологических рамок средневековья, и для его внутренней периодизации. В рамках истории средних веков (V – середина XVII вв.) выделялось три периода, отражающих основные закономерности становления, расцвета и заката феодализма.

В период раннего средневековья (V – середина XI вв.) происходило формирование феодального строя. Шел процесс зарождения и развития феодальной собственности на землю, складывались классы землевладельцев и зависимых от них крестьян, формировались народности, создавались раннефеодальные государства, на всю Западную Европу распространялось влияние католической церкви – основной идеологической силы средневековой Европы.

Период классического средневековья (XI–XV вв.) характеризовался расцветом феодального способа производства; появлением и развитием городов, положивших начало формированию светской городской культуры; образованием централизованных монархий с сословным представительством. Одной из характерных черт этого периода явилось усиление эксплуатации крестьян вследствие начинающегося разложения феода-

лизма. В результате мощные крестьянские восстания XIV–XV вв. потрясли здание западноевропейского общества. В конце второго периода в Италии, где города получили наиболее бурное развитие по сравнению с другими странами Европы, зарождается новая культура – *культура Возрождения* или гуманизма, отражающая взгляды ранних буржуазных элементов города.

Содержание позднего средневековья (XVI – первая половина XVII вв.) состояло в разложении феодализма, возникновении и развитии предпосылок, необходимых для перехода к капиталистическому способу производства. Новое сталкивалось со старым, ломая отжившие отношения и соответствующие им институты, выливаясь в острые социальные взрывы.

Позднее средневековье – это время великих географических открытий, начала колониальных захватов; Реформации, первой крупной идеологической битвы с феодализмом, мощных крестьянских восстаний, ранних буржуазных революций. Основной формой государства этого периода в Европе становится абсолютная монархия, поддерживая и укрепляя которую класс феодалов пытался отсрочить крах своего господства. Однако ни абсолютизм, ни начавшаяся католическая реакция не могли предотвратить крушения феодальных устоев и окончания средневековья. На смену феодальной шла капиталистическая формация.

Сегодня в исторической науке формационному подходу противопоставляется цивилизационный подход к историческому процессу, в соответствии с которым основной типологической единицей истории является не формация, а цивилизация, представляющая собой сообщество людей, объединенных общественно значимыми духовными ценностями и идеалами, единым стилем творческого мышления, обобщенным образом мира. Цивилизация имеет устойчивые особые черты в социально-политической организации, культуре, экономике. При таком подходе в центре исторического процесса прежде всего оказывается не производство и его организация, а человек, его внутреннее состояние, развитие его творческих способностей, его права и свободы, окружающая его социокультурная среда,

которые определяют прогресс общества, уровень его культурного, экономического и духовного развития.

Поскольку среди ученых нет единства в определении хронологических *рамок цивилизации* средневековья, будем иметь в виду феодальную Европу V–XVI вв. (период между античностью и Реформацией), народы которой развивались сходными путями, демонстрируя общность духовных ценностей. Средневековье, таким образом, представляет собой одну из стадий в процессе становления современной европейской цивилизации. Цивилизационный подход к истории позволяет увидеть, чем жили люди средневековья, каков их менталитет; познакомиться с образом жизни, который определялся господствующей идеологией средневековья – христианством, вошедшим в души европейцев, организовавшим их сознание и бытие.

Характерно, что в течение столетий средневековая Европа развивалась крайне медленно, находясь под жесткой церковно-идеологической опекой. Однако в XII–XIII вв. положение начинает меняться. Несмотря на то, что церковь удерживала официальное идеологическое руководство обществом, культура в Европе в этот период начинает развиваться не только помимо церкви, но частично против нее. Возрождение интереса к земному миру, к человеку, нашедшее отражение в светской, городской культуре, дает мощный импульс развитию. Начинается формирование ценностей аналогичных периоду античности, становление общества прогрессивного типа развития. Развернулся процесс рационализации сознания, начала складываться система светского образования. Проникающие с начала XIII века в Европу нормы римского права способствовали зарождению основ правового государства, государственной защиты прав личности.

Развернувшаяся в XIV–XVI вв. эпоха Возрождения позволила воскресить нормы античной цивилизации с ее гуманизмом, жизнеутверждающей силой, демократическими традициями, верой в безграничные возможности человека.

Огромную роль в становлении европейской цивилизации сыграла Реформация XVI в. Начавшись в Германии, она быстро

распространилась на другие страны средневековой Европы. Реформация позволила ограничить роль церкви и духовенства, разрушить этические и эстетические нормы католицизма; породила новое направление в христианстве – протестантизм, систему духовных ценностей, способствующих развитию инициативы личности. В результате идея частной собственности, жажда деятельности, стремление к личному успеху получили духовную санкцию. Реформационные процессы в массовом сознании начались раньше или протекали параллельно развитию буржуазных отношений. Реформация в этом смысле открывала эпоху, на пороге которой стояла Европа нового времени.

Взгляды на историю, и в том числе на историю средневековья, с позиций формационного и цивилизационного подходов убеждают, что они не противоречат друг другу, а являются разными аспектами осмысления единого исторического процесса. Не случайно поэтому все громче звучат голоса отечественных историков, ставящих вопрос о поиске синтеза социально-классового и общечеловеческого подходов, о разработке единой теории, дающей целостное представление об историческом процессе. Термин «цивилизация», используемый сторонниками такого синтеза, носит несколько условный характер, так как подразумевает единство формационного и цивилизационного подходов.

1.2. Киевская Русь

В исторической науке существуют разные точки зрения на место России в мировом историческом процессе. Согласно одной из них – это европейская страна, относящаяся к западному типу цивилизации. Согласно другой точке зрения Россию следует рассматривать как вариант восточного общества. В соответствии с третьей – это евразийская цивилизация, возникшая в результате своеобразного взаимовлияния Востока и Запада. Для того чтобы определиться в этом многообразии подходов, необходимо получить целостное представление об историческом пути России.

Известно, что нашими предками были восточные славяне, которые выделились как самостоятельная ветвь из славян в VI в. Славяне также, как и германцы, вовлеченные в мощное миграционное движение «варварских» племен IV–VIII вв. («Великое переселение народов»), сыграли важную роль в ликвидации античного общества и образовании феодальной средневековой Европы. В VI в. восточные славяне, освоившие территорию Центральной и Восточной Европы от Балтики до Карпат, начали продвигаться на север и восток, положив начало многовековой колонизации, завершившейся выходом русских к берегам Ледовитого океана на севере и берегам Тихого океана на востоке. По мере продвижения они включали в свой состав аборигенное население – фино-язычное (фино-угорское), балтоязычное, ираноязычное. В юго-восточных районах расселения славяне вступали в контакты с кочевниками – турко-язычными группами. Таким образом, по мере продвижения восточных славян на север и восток шел процесс становления новой этнической общности путем ассимиляции различных этнических компонентов.

Расселяясь по территории Русской равнины в VII–VIII вв., восточные славяне заняли обширную область, расположенную по линии Волхов – Днепр, по которой проходил знаменитый водный путь из Скандинавии в Византию («из варяг в греки»). В IX–X вв. здесь жили племена: уличей, тиверцев, хорватов, дулебов, вольнян, бужан, полян, древлян, дреговичей, северян, родимичей, вятичей, кривичей, ильменских славян.

Славяне занимались земледелием и скотоводством, немало важную роль в их жизни играло рыболовство и лесное хозяйство (звероловство, бортничество). Природно-климатические условия (низкое качество почв в лесной зоне в сочетании с коротким циклом сельскохозяйственных работ) способствовали быстрому истощению почв, порождая миграционный процесс, распашку все новых и новых земель. Непрерывное продвижение вперед предопределило в итоге общий экстенсивный характер развития страны.

В VII–VIII вв. у славян повсеместно развивалось ремесло. В результате его отделения от земледелия появились города – центры ремесла и торговли, которые также превратились в опорные пункты. Города в основном располагались вдоль греко-варяжского пути. Варяжские пришельцы называли славянскую землю Гардарикой – страной городов.

В дальнейшем города превратились в политические центры, к которым тяготела округа, составили социально-политическую основу Древней Руси.

До расселения славянских племен по Русской равнине они жили прочно спаянными родовыми коллективами. Род имел общее имущество, и все его члены были равны. Однако родовые связи начинают интенсивно распадаться по мере расселения славян в VI–VIII вв., когда основной формой поселений становится небольшая деревня в несколько дворов, хозяйство каждого из которых ведет отдельная семья. Объединение нескольких таких семей представляло собой соседскую (территориальную) общину, члены которой индивидуально владели домом, приусадебным земельным участком и совместно пользовались пашней, пастбищами и лесами, принадлежащими общине. Необходимость выполнения трудоемких работ в определенные и строго ограниченные сроки предопределяли огромную роль общины в жизни славян и позднее русских. Не случайно поэтому для России так характерна была устойчивость общинных институтов. Внутренняя жизнь общин строилась на принципах демократии: выборности старейшин и принятии коллективных решений. На народных собраниях (вечевых сходах) решались все важнейшие вопросы.

Соседские общины объединялись в племена, а иногда и в более крупные общности – межплеменные союзы, во главе которых стояли князья. Появление личной собственности в пределах общины создавало условия для роста имущественного неравенства среди славян. Обогащению части славян (в первую очередь племенной знати) способствовали походы на Византию и грабеж ее земель, а также торговая деятельность. В таких условиях разбогатевшая знать, опираясь на

племенные органы управления, упрочивала свою власть над соплеменниками. Складывались предпосылки формирования государства как механизма саморегуляции общества. Возникновение государства у восточных славян относится к эпохе раннего средневековья. В летописи XII в. («Повесть временных лет»), сообщающей о начале государственной жизни нашей страны, указывалось на варяжское происхождение правящей династии, а название державы связывалось с названием варяжского племени. Сведения о призвании славянскими племенами на княжение в Новгород Рюрика и его братьев (как позже пришли к выводу – норманов по происхождению, выходцев из Скандинавии), с тех пор кочевали из летописи в летопись.

Отряды северных германских племен, названные норманами, в VIII–X вв. воевали, торговали и разбойничали на морях и реках Западной Европы, в пределах Прибалтики и будущей России, устремляясь к Риму и Константинополю. вполне вероятно, что славянские племена приглашали на условиях договора предводителей варяжских дружин (Рюрика, Аскольда, Дира, Рогволода и др.) для военной охраны. Однако варяжские вожди не всегда удовлетворялись этой ролью и захватывали власть над местным славянским населением. Славяне и скандинавы в VIII–IX вв. находились на одном уровне развития. В этих условиях норманы не могли принести славянам ни более высокой культуры, ни государственности, зато одностадийность развития способствовала быстрой ассимиляции пришельцев. До недавнего времени эта версия занимала доминирующие позиции. Однако вопрос о призвании варягов, а главное об их этнической природе всегда вызывал и продолжает вызывать острые споры. Сегодня в отечественной исторической науке все определеннее утверждается точка зрения, согласно которой варяги принадлежали не к норманам, а к миру славянства южно-балтийского побережья.

Древнерусские летописи связывали образование государства в равной степени и с южной Русью, и с Русью северной. Очевидно, в IX в. у восточных славян сложилось два пред-

государственных объединения (некоторые историки полагают, что их было три). Одним из них стали земли полян с центром в Киеве; другим – земли ильменских славян, части кривичей, чуди и мери с центром в Новгороде. Вероятно, накануне объединения оба они возглавлялись князьями варяжского происхождения. В 882 г. новгородский князь Олег объединил север и юг, в результате чего торговый путь «из варяг в греки» оказался в одних руках, столица сместилась из Новгорода в Киев.

Возникло единое Древнерусская государство – Киевская Русь. Вопрос о происхождении древнерусского государства и династии киевских князей породил в отечественной исторической науке многовековой спор между норманистами, доказывающими организующую роль скандинавского начала в становлении государства у славян, и антинорманистами, защищающими теорию естественного возникновения славянского государства как результата длительного общественного процесса.

В истории Киевской Руси выделяется три периода: становления; укрепления и расцвета; разложения. Первый период, хронологические рамки которого определяются IX – концом X в., связан с деятельностью киевских князей – Олега (879–912), Игоря (912–945), Ольги (945–964), Святослава (964–972). В это время почти завершается процесс объединения основных восточнославянских земель. Киевскими князьями решается проблема обороны и одновременно завоевания и защиты торговых путей: ведется борьба с варяжскими дружинами, Византией и Хазарией, начинается многовековая борьба со степняками-кочевниками, орды которых непрерывным потоком вливались в южно-русские степи. Формируется система эксплуатации лично свободного населения князьями и их дружинниками, начинается переход от сбора дани с населения путем периодических объездов князем и его дружиной зависимых земель (полюдье) к фиксации дани и созданию административно-финансовых центров ее сбора. В Киевскую Русь проникает христианство.

Период укрепления и расцвета Киевской Руси (конец X – начало XI вв.) связан с правлением Владимира Святого (980–1015) и Ярослава Мудрого (1019–1054). Содержание этого периода состоит: в окончательном завершении объединения восточнославянских земель в рамках единого государства; в решении проблемы обороны южных и юго-восточных рубежей страны; в расширении территории государства. Период расцвета Киевской Руси характеризуется процессом дальнейшей феодализации. (Этот процесс шел медленнее, чем в Европе. Некоторые ученые полагают, что он начался только в XI в.). Возникают крупные земельные вотчины (княжеские, боярские, церковные наследственные владения); идет процесс закабаления ранее свободных крестьян. Из числа разорившихся крестьян (смердов) формируются новые категории зависимого населения – рядовичи, закупы, холопы. Однако основную массу сельского населения продолжают составлять свободные крестьяне – общинники, подчиняющиеся только государству и эксплуатируемые им (государственный феодализм).

В рамках этого периода истории Киевской Руси при князе Владимире принимается и утверждается единая государственная религия – христианство, в стране появляются первые письменные законы (правовым кодексом Киевской Руси стала «Русская правда», введенная в действие Ярославом Мудрым).

Наиболее значимым событием этого периода, оказавшим огромное влияние на всю последующую историю страны, в значительной степени определившим особенности ее развития, явилось крещение Руси в 988 г. Принятие христианской религии, заменившей традиционные племенные, языческие верования, обеспечило духовное единство Киевской Руси, идеологически укрепило авторитет государства, подняло значение княжеской власти. Христианство по-новому организовало сознание и бытие восточнославянского общества, оказало огромное влияние на его политические и правовые отношения, дало мощный толчок развитию культуры. Принятие христианства включило Русь в систему общехристианских ценностей. Вопрос о христианизации Руси продолжает вызы-

вать острые дискуссии. Одни историки утверждают, что принятие христианства, несмотря на византийский вариант, сблизило Русь с христианской Европой. Другие полагают, что принятие «греческой веры» обусловило развитие Руси по византийской (восточной) модели развития.

Третий период (вторая половина XI – начало XII вв.) характеризуется усилением тенденций распада. По мере укрепления отдельных древнерусских земель правившие ими князья из рода Рюриковичей стремились к большей самостоятельности и, опираясь на местное боярство, начинали противопоставлять себя великокняжеской власти. Одновременно начался затянувшийся на века процесс вытеснения системы горизонтального (очередного) порядка наследования власти по старшинству (от старшего брата к следующему) вертикальным порядком, обеспечивающим переход власти от отца к сыну. Решение, согласно которому каждая княжеская линия должна была наследственно владеть своим княжеством, было принято на съезде князей в 1097 г. Однако от принятия решения до его реализации прошло не одно десятилетие. Распаду страны на отдельные самостоятельные земли предшествовали многочисленные и разорительные усобицы, краткий период укрепления единства Киевской Руси при Владимире Мономахе (1113–1125) и его сыне Мстиславе (1125–1132).

В течение долгого времени Киевская Русь сохраняла черты раннефеодальной монархии. Верховная власть принадлежала великому киевскому князю, которому подчинялись князья подвластных земель из числа его ближайших родственников. (На Руси признавался родовой сюзеренитет). Вокруг князя располагалась дружина. Между князем и дружиной устанавливались вассальные отношения. Дружинники жили на княжеском дворе, участвовали в походах, делили военную добычу. Князь советовался с дружиной по всем вопросам управления, суда, сбора дани. В противном случае он мог лишиться поддержки дружинников. Наиболее опытные, старшие дружинники составляли совет (думу) и назывались боярами. (Появление дружины как постоянной военной силы

было шагом на пути изживания всеобщего вооружения народа, характерного для родоплеменного строя, хотя народные ополчения продолжали играть важную роль).

Княжеско-дружинная власть была ограничена элементами самоуправления, сохранившегося от догосударственной организации племен. (Речь идет о вечевой власти, т. е. народном собрании). Можно полагать, что государственное устройство держалось на договоре князя с народным собранием (вече) отдельных земель. Особенно сильны были эти институты на окраинах страны. Однако во второй половине XI – начале XII вв. в Киевской Руси по существу шел процесс перехода к новой политической системе. Древнерусское государство превращалось в своеобразную федерацию княжеств, возглавляемую киевским князем, власть которого все более слабела и приобретала номинальный характер. К середине XII в. параллельно идущий процесс укрепления отдельных княжеств и ослабления Киева привел к распаду этого формально единого государства и образованию на территории Киевской Руси ряда самостоятельных княжеств и земель. Наиболее крупными из них были Владимиро-Суздальское, Черниговское, Смоленское, Галицко-Волынское, Полоцко-Минское, Рязанское княжества. Особый политический строй установился в Новгородской земле (Новгородская феодальная республика).

История Киевской Руси позволяет говорить о самобытной и своеобразной древнерусской цивилизации, в которой в силу срединного положения Руси между Востоком и Западом в трансформированном виде проявились черты и средневековой западноевропейской, и традиционной восточной цивилизаций.

1.3. Русские земли в середине XIII–XV вв.

Распад Киевской Руси положил начало периоду феодальной раздробленности. Каждая из обособившихся земель (количество их не было постоянным) превратилась в самостоятельное государственное образование со своей сложной внутренней структурой. Княжества делились на более мелкие удельные княжества. Однако сложившаяся на Руси новая территориально-политическая система была нарушена в XIII в. в результате нашествия орд монголо-татарских ханов. Опустошительные походы на Северо-Восточную и Южную Русь в 1237–1238 гг. и 1239–241 гг. заставили русских князей признать верховную ханскую власть, которая, не заменяя власти русских князей, наложилась на нее сверху. Русь более чем на 250 лет оказалась под монголо-татарским или золотоордынским игом. Русские земли вынуждены были платить дань Орде, а князья получать в ханской ставке подтверждение прав на свой престол. Отсутствие в русских землях благоприятных условий для экстенсивного кочевого скотоводства побуждало монголо-татар возвращаться в открытые степи, поэтому на Руси сохранился национальный порядок княжеского владения.

В политике русских князей по отношению к завоевателям просматривается две линии. Одна из них заключалась в стремлении к немедленному освобождению путем вооруженной борьбы. Вторая, суть которой заключалась в поддержании мирных отношений с ханами Золотой Орды, в укреплении собственной власти и постепенном накоплении сил, строилась с учетом опасности не только с востока, но и северо-запада, откуда распространялась агрессия рыцарских орденов. Эта линия наиболее отчетливо нашла свое отражение в действиях Александра Невского, разбившего в 1240 г. шведских рыцарей и в 1242 г. крестоносцев Ливонского ордена, но ездившего на поклон к золотоордынскому хану. Не имея в то время сил освободиться от зависимости, князья искали возможность для выживания славян. По-разному в этих условиях складывались судьбы земель, которые некогда составляли Киевскую Русь. Княжества

юго-западных и западных земель постепенно теряли свой суверенитет и в течение XIV–XV вв. вливались в состав Великого княжества Литовского и Польского королевства. Северо-Восточная Русь (Владими́ро-Сузда́льское княжество) стала центром формирования будущего единого государства со столицей в Москве. (Причины такой роли Северо-Восточной Руси традиционно объясняются силой и авторитетом, приобретенными Владимиро-Суздальским княжеством в домонгольский период в результате деятельности его первых князей – Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбского, Всеволода Большое Гнездо).

В результате политического обособления частей некогда единого государства прекратила свое существование древнерусская народность, и в разных регионах бывшей Киевской Руси начали складываться русская (великорусская), украинская и белорусская народности.

Что бы ни писали евразийцы о прелестях совместного русско-монгольского сожительства и «побратимства», установление монголо-татарского ига обернулось тяжелейшими последствиями для русского народа. Серьезный удар был нанесен хозяйству страны (особенно пострадали русские города); усилились политическая раздробленность и разобщенность русских земель. Но главное заключалось в том, что золотоордынское иго изменило темпы и характер развития русских земель, предопределило огромное влияние восточного фактора на все стороны жизни общества. Замедлился процесс феодализации; в рамках формирующейся системы феодальной иерархии начали утверждаться отношения подданства. Усиливалась и становилась более жестокой княжеская власть, ибо русские князья познакомились с властью, требующей безоговорочного повиновения. Углублению этих тенденций, определивших и основные черты, и общественный строй будущего Московского государства, способствовала изоляция Северо-Восточной Руси от Западной Европы, ставшая следствием монгольского владычества.

Раздробленная на ряд самостоятельных княжеств Северо-Восточная Русь не могла добиться независимости от Орды.

Она нуждалась в собственной государственности, поэтому ни монгольское иго, ни внутренние противоречия не могли остановить нарастания объединительных тенденций. В результате начинаются параллельно идущие процессы объединения русских земель вокруг Москвы и политической централизации – усиления центральной власти.

Возвышению Москвы – одного из многочисленных удельных княжеств Владимиро-Суздальской земли – способствовали: и выгодное географическое положение; и целеустремленная политика московских князей (далеко не безупречная, с точки зрения морали, но свидетельствующая об умении пользоваться обстоятельствами); и поддержка русской православной церкви, политическим идеалам которой соответствовало собирание земель вокруг Москвы.

Возвышение Москвы привело к последующему объединению вокруг нее русских земель, осознающих свою культурную и религиозную общность, но главное связанных общими внешнеполитическими интересами и в первую очередь стремлением обрести независимость. Образование русского централизованного государства имело значительные особенности по сравнению с аналогичным и совпавшим по времени процессом в ряде стран Западной Европы. Если в Западной Европе процесс централизации опирался на общность хозяйственных интересов отдельных территорий, основой строительства государства были процветающие города и торговые связи, то на Руси социально-экономические предпосылки складывания централизованного государства были развиты слабо и не являлись определяющими.

Процесс централизации, начавшийся в условиях невызревших социально-экономических предпосылок, еще больше усилил действие тенденций, порожденных монголо-татарским господством.

Началу объединения русских земель вокруг Москвы предшествовала ожесточенная борьба за лидерство между Московским и Тверским удельными княжествами, из которой Москва вышла победительницей. Большую роль в обеспече-

нии этой победы сыграли действия московского князя Ивана Калиты (1325–1340), подавившего вместе с татарским войском в 1327 г. антиордынское народное восстание в Твери. В результате Иван Калита получил великокняжеский престол, и в дальнейшем, как правило, его занимали московские князья. Сбор дани с русских земель и отправление ее в Орду тоже стали прерогативой московских князей. Разгром соперника обеспечил Москве политическое главенство, позволившее перейти к государственному объединению русских земель и организации общенародной борьбы против ордынского ига. В середине 70-х гг. XIV в. московский князь Дмитрий Донской (1359–1389) начал открытую борьбу с Золотой Ордой и в 1380 г. одержал блестящую победу над монголо-татарским войском темника Мамаю на Куликовом поле. Эта победа укрепила авторитет и значение Москвы как центра объединения в борьбе за освобождение от внешней зависимости, превратила Москву в фактическую столицу Северо-Восточной Руси. Несмотря на все усилия, Орда не смогла восстановить свою былую власть над Русью. Князь Дмитрий Донской впервые передал своему сыну великое княжество Владимирское как отчину, не признавая за ордынскими ханами права распоряжаться им. Сын Дмитрия Донского Василий I (1389–1425) тоже сумел укрепить положение Московского княжества как центра русских земель. В этот период московский князь ликвидировал независимость одних феодальных центров (Нижегородского, Муромского); стеснил самостоятельность других (Рязань, Тверь); сделал ряд территориальных приобретений за счет третьих (Новгородской земли); обеспечил за собой право в вопросах внешней политики (отношений с Ордой и Литвой) выступать от имени всей Северо-Восточной Руси. Начавшаяся после смерти Василия I ожесточенная феодальная война на Руси вызвала противоречивые последствия. С одной стороны, она затормозила процесс объединения русских земель, с другой – подтвердила необходимость его проведения. К середине XV в. в результате действий Василия II (1425–1462) по укреплению великокняжеской власти, предпринятых после завершения феодальной

войны, складываются условия для завершения объединения русских земель и создания единого государства. Завершение процесса объединения приходится на конец XV – начало XVI вв. и связано с решающими действиями Ивана III (1462–1505). В годы его правления в состав складывающегося единого государства были включены Ярославское и Ростовское княжества; был покорен Новгород, и к Московскому государству отошли новгородские земли; было завоевано Тверское княжество.

Объединив почти всю Северо-Восточную Русь, Иван III стал именоваться государем всея Руси. Параллельно с объединением русских земель решалась задача ликвидации ордынского ига, которое в 1480 г. было окончательно свергнуто. Расширение территории государства сопровождалось концентрацией власти в руках государя (власть приобретала самодержавный характер); формированием централизованного государственного аппарата; созданием единого общерусского законодательства (Судебник 1497 г.).

В этот период определились основные направления и стратегические цели внешней политики: на востоке – наступление на ханства, образовавшиеся в результате распада Золотой Орды; на западе и северо-западе – борьба с Литвой и Ливонским орденом и возвращение восточно-славянских земель, входивших в состав Киевской Руси. (Осуществление этой политики Иваном III, а затем его преемниками на протяжении всего XVI столетия привели к созданию огромного по масштабам и многонационального по характеру Российского государства).

Политику Ивана III продолжил его сын Василий III (1505–1533), в годы правления которого процесс объединения русских земель, не входящих в состав Великого княжества Литовского, завершился. Складывание общерусской государственности и рост международного престижа Руси привели к возникновению официальных политических идей о Русском государстве как законном преемнике крупнейших мировых империй – Римской и Византийской.

Процесс политического объединения обгонял процесс укрепления центральной власти, в результате чего в стране в

течение долгого времени сохранялись пережитки феодальной децентрализации. Однако многие удельные князья, значительная часть бояр поддерживали процесс политического объединения и связывали свою судьбу с единым государством. Но в то же время землевладельческая знать стремилась к активному участию в управлении государством и ограничению произвола государевой власти.

На рубеже XV–XVI вв., когда великокняжеская власть нуждалась в большом количестве «служилых людей», укрепилась система поместного землевладения, зародившаяся еще в XIV в. Иван III и Василий III раздавали участки земли, населенные крестьянами, в условное владение только на период службы (поместье по наследству не передавалось). Распространение условного землевладения усиливало рост прослойки господствующего класса – дворянства. С конца XV в. начинают оформляться сословия на Руси – феодальная аристократия с ее органом – Боярской думой (совещательным органом при царе), дворянство и духовенство, крестьянство и посадские люди.

Складывание общероссийской государственности и рост международного авторитета Руси привели к возникновению официальных политических идей о русском государстве как законном преемнике крупнейших мировых империй – Римской и Византийской.

На протяжении XVI в. они стали важнейшей частью официальной идеологии самодержавия.

1.4. Россия в XVI–XVII вв.

Борьба за достижение основных стратегических целей в области внутренней и внешней политики, определившихся на рубеже XV–XVI вв., продолжалась в XVI столетии. Это столетие неразрывно связано с именем первого русского царя Ивана IV (1533–1584), прозванного за жестокость Грозным. В деятельности Ивана Грозного выделяются два этапа: доопричный и опричный.

В течение первого периода правительство Ивана Грозного (Избранная рада) проводило ряд важных структурных реформ, направленных на укрепление централизованного аппарата власти. Созыв Земских соборов-собраний представителей сословий; издание нового Судебника; создание центральных органов государственного управления; отмена системы кормлений и реформа местного управления, частично обеспечивающая его выборность; введение единообразного порядка организации военных сил и создание стрелецкого войска; реформа податного облажения – все эти меры повысили централизацию государства, эффективность управления, способствовали становлению сословно-представительной монархии.

Реформы середины XVI столетия привели к крупным военным успехам: к России были присоединены Казанское и Астраханское ханства, в состав государства вошли Среднее и Нижнее Поволжье, а также Южное Приуралье. Открывалась возможность дальнейшего продвижения на восток, в Сибирь. (Сибирское ханство было разгромлено и присоединено в конце XVI в.).

Однако роспуск Избранной рады в 1560 г. означал начало перехода ко второму этапу правления Ивана IV, связанному с опричниной и опричным террором. В 1565 г. с помощью ловкого политического маневра Иван IV обеспечил за собой право неограниченной власти, учреждения опричнины – государева удела с особой территорией, войском и государственным аппаратом. Сразу же после этого начался террор, обрушившийся сначала на феодальную аристократию, а затем и на другие слои общества. Кульминацией опричного террора стал конец 1569 – начало 1570 гг., когда варварскому разгрому был подвергнут Новгород, якобы задумавший измену и пожелавший отойти к Литве. По дороге к Новгороду опричники устроили кровавые погромы в Клину, Твери и Торжке.

Вопрос о сути и целях опричнины (как системе внутриполитических мероприятий) продолжает вызывать острые споры среди историков.

Одни из них рассматривают опричнину как последовательную политику, направленную на уничтожение сепара-

тизма феодальной аристократии, на подрыв экономических основ ее политической власти путем ликвидации княжеско-боярского землевладения и обеспечения широких кругов дворянства (основы монархической власти) поместьями за счет конфискованных земель.

Другие объясняют введение опричнины стремлением Ивана IV форсировать процесс централизации, что в условиях невызревших экономических и социальных предпосылок возможно было только путем террора.

Третьи считают, что целью опричнины и развязанного в стране террора был переход к самовластию (близкому к восточной деспотии), поскольку складывание сословно-представительной монархии шло вразрез с представлениями Ивана Грозного о безусловном и всеобъемлющем характере власти царя-самодержца, восходящими и к византийским традициям, и к идеям, утвердившимся на Руси в период золотоордынского господства.

Четвертые подчеркивают, что целью опричнины была война против бояр, их крамолы (и реальной, и потенциальной), сопровождающаяся ломкой и перетасовкой землевладельческих отношений, стравливанием разных слоев землевладельцев между собой, иррациональным террором, обрушившимся на страну. Очевидно, что для уяснения смысла опричнины необходим синтез разных подходов. В целом же опричнину следует рассматривать как явление контрреформационного порядка. Самодержавие без границ требовало тысячи жертв, режим террора и репрессий мог существовать только при натравливании одной части политически значимых сословий на другие.

Форсирование централизации и утверждение самовластия путем опричного террора и разорения страны привели к губительным последствиям. В стране разразился тяжелейший экономический кризис, усилению которого способствовали и поражение в Ливонской войне 1558–1583 гг., и эпидемия чумы начала 70-х гг. XVI в. Хозяйственная разруха, вызвавшая массовое бегство крестьян на окраины государства, ускорила процесс станов-

ления крепостного права в государственном масштабе, причем в очень жестких формах. Социальное напряжение, порожденное опричным террором, в сочетании с социальным напряжением, вызванным закрепощением крестьян, породили острейший кризис. Слом механизмов управления государством, война царя со своими поданными в период опричнины вызвали политическую нестабильность (рос сепаратизм, начался политический распад страны). Это состояние Российской государственности (глобальный структурный кризис) получило название Смутного времени (рубеж XVI–XVII вв.).

Формальной причиной смуты стал династический кризис и вопрос о престолонаследии в связи с пресечением династии потомков Ивана Калиты. Реальной же причиной – острейший внутренний социально-экономический кризис, когда абсолютно все социальные слои тогдашнего общества были недовольны своим положением. Новый русский царь Борис Годунов (1598–1605), избранный на царство Земским собором, не сумел обеспечить стабилизации. В результате страна вступила в период всеобщего междоусобия, политической и социальной розни.

В период смуты Россия пережила ожесточенную борьбу за московский престол многочисленных законных и незаконных претендентов, череду возводимых и свергаемых с престола царей, «самозванство», крестьянско-казацкие выступления, польско-шведскую интервенцию, польскую оккупацию Москвы. Угроза потери независимости, угроза православной вере ускорили национальную консолидацию, привели к формированию всенародных ополчений для борьбы с иноземными войсками. Силами второго всенародного ополчения, решающую роль в создании которого сыграли К. Минин и князь Дм. Пожарский, в октябре 1612 г. Москва была освобождена от захватчиков.

Однако положение страны оставалось крайне тяжелым. Продолжалась интервенция, государственная власть была разрушена, следствием смуты явился хозяйственный кризис. Земский собор, собравшийся в начале 1613 г., избрал на царст-

во Михаила Романова (1613–1645), ставшего родоначальником новой династии.

Правительство Михаила Федоровича ценой огромных усилий (и военных, и дипломатических), пойдя на территориальные уступки, ликвидировало военную угрозу (мир со Швецией был заключен в 1617 г.; перемирие с Польшей в 1618 г.). Были созданы условия для преодоления внутреннего кризиса.

В государстве, ослабленном смутой, царь мог удержать престол, только активно привлекая к управлению Боярскую Думу и Земский собор – сословно-представительный законодательный орган. Однако по мере укрепления царской власти, социальной основой которой становилось дворянство, сословно-представительная монархия постепенно преобразовывалась в абсолютную. Развитие абсолютизма (самодержавия) сопровождалось постепенным снижением роли Боярской Думы, прекращением практики созыва Земских соборов. (Последним Земским собором полного созыва был собор 1653 г., созванный в период войны с Речью Посполитой и решавший вопрос о воссоединении Украины с Россией.)

Одновременно усиливалось значение приказной системы.росло число приказов, упорядочивались их функции. Этот процесс сопровождался формированием громоздкого аппарата управления, ростом бюрократии, превращающейся в особый социальный слой. Весьма заметную роль в аппарате управления начинали играть представители дворянства. Укрепился также местный аппарат управления. Шло становление армии нового строя. Переход к абсолютизму требовал подчинения церкви государству, что привело к столкновению царя Алексея Михайловича (1645–1676) с церковью в лице патриарха Никона. В 50–60-х гг. Никоном проводилась реформа, направленная на упорядочение церковной жизни и приведшая к расколу в русской церкви. Поддерживая реформу, царь категорически отвергал притязания Никона на духовный контроль за светской властью. Падение Никона превратило царя в главного защитника централизации церковной

жизни, способствовало укреплению государственного контроля над церковным управлением.

Параллельно с централизацией, укреплением российской государственности восстановилась экономика страны. На фоне дальнейшего укрепления феодализма в жизни страны отчетливо просматривались новые явления: росли товарность сельского хозяйства (главным образом за счет колонизации новых районов, в первую очередь, Сибири); шел процесс превращения ремесла в мелкое товарное производство; появились первые мануфактуры; оформилась производственная специализация районов; начал складываться всероссийский рынок. Однако вряд ли правомочно приписывать новым явлениям в экономике буржуазный характер. Определяющую роль в жизни страны продолжал играть феодальный уклад. Расширение и укрепление феодального землевладения (характерно сближение поместья с вотчиной) сопровождалось усилением эксплуатации крестьян, их дальнейшим закрепощением. Соборным уложением 1649 г. (новым правовым кодексом России) крестьянство было окончательно закрепощено. Ответом на усиление эксплуатации, рост налогообложения, закрепощение и государственный сыск беглых крестьян были городские восстания второй половины XVII в. и крестьянская война под предводительством С. Разина. Система явно исчерпала свои ресурсы развития.

Конец столетия был отмечен стрелецкими восстаниями 1682 и 1698 гг.

Выступления народных низов катализировали процесс централизации.

Несмотря на очевидные изменения в жизни страны, происходящие в XVII столетии, Россия все больше отставала от западноевропейских стран, в которых осуществлялся переход от средневековья к новому времени, развивались капиталистические отношения. Исторически назревала задача модернизации страны, предпосылки осуществления которой были заложены в XVII в. В этом плане XVII в., особенно его вторая половина, может быть оценен как предреформенный период.

ТЕМА 2.

Российская империя в XVIII–XIX вв. Проблемы модернизации страны

1. Теория модернизации, теория индустриального общества. Изменения всех сторон жизни европейского общества в условиях нового времени. Культура Просвещения. Просвещенный абсолютизм.
2. Начало модернизации и европеизации России. Реформы Петра I.
3. Век Екатерины Предпосылки и особенности складывания российского абсолютизма. Просвещенный абсолютизм или деспотизм?
4. Основные тенденции развития всеобщей истории в XIX веке. Становление индустриального общества в Западной Европе и США. Формирование колониальной системы и начало модернизации цивилизаций Востока.
5. Развитие России в первой половине XIX века. Российские реформы 60–70-х годов. Реализация варианта догоняющей модернизации.
6. Русская общественная мысль и общественное движение XIX столетия.

Изучение данной темы предполагает работу над двумя самостоятельными подтемами: Мировая история: переход к новому времени. XVIII век в Западноевропейской и Российской истории: модернизация и просвещение. Особенности Российской модернизации. Основные тенденции развития всемирной истории в XIX веке. Российская империя в XIX веке. Проблемы модернизации страны.

**Подтема 1. Мировая история: переход к новому времени.
XVIII век в Западноевропейской и Российской
истории: модернизация и просвещение.
Особенности Российской модернизации**

1. Теория модернизации, теория индустриального общества. Изменения всех сторон жизни европейского общества в условиях нового времени. Культура Просвещения. Просвещенный абсолютизм.
2. Начало модернизации и европеизации России. Реформы Петра I.
3. Век Екатерины II. Предпосылки и особенности складывания российского абсолютизма. Просвещенный абсолютизм или деспотизм?

Изучив подтему 1, студент должен:

уяснить:

характер дискуссии о проблемах преобразования традиционного общества в общество нового времени в исторической науке; суть теории модернизации, теории индустриального общества; характер модернизационных процессов во всех сферах общественной жизни. Понять, почему европейское просвещение стало духовной основой рационализма и модернизации, усвоить суть теорий естественных прав человека, общественного договора, народного суверенитета и объяснить их воздействие на общественную жизнь; иметь представление о том, как идеи просветителей реализовались в действиях европейских монархов, какую роль в процессе модернизации сыграли война за независимость в Северной Америке и Великая Французская революция конца XVIII в.;

ЗНАТЬ:

- а) объективную необходимость модернизации России в начале XVIII в.; понять суть имперской модели модернизации; знать суть петровских реформ во всех сферах жизни российского общества, степень их обусловленности предшествующим развитием страны, методы их осуществления; объяснить, почему реформы одновременно означали шаг по пути интеграции России в европейскую систему и в то же время усилили элементы восточного типа цивилизации. Знать оценку преобразований и личности Петра I в трудах российских историков;
- б) о создании идейно-политической основы модернизации под эгидой «просвещенного абсолютизма» в период правления Екатерины II; о содержании, противоречиях, особенностях «просвещенного абсолютизма» в России; о законодательной деятельности Екатерины II, ее попытках регламентации социальных отношений; об эволюции социальной структуры и общественных отношений, усилении крепостной зависимости, росте социальной поляризации и их последствиях. Понимать суть «экономического либерализма» периода правления Екатерины II (отказ от системы монополий частных лиц, введение принципа свободной предпринимательской деятельности, объявление свободы мелкотоварного производства); осознавать, что столь ощутимый либеральный поворот в политике правительства в значительной степени был вызван как требованиями модернизации, так и сужающимися резервами крепостного землевладельческого хозяйства и поисками землевладельцами новых источников доходов от своих владений;
- в) о российских просветителях, которые во главу угла ставили проблему человека, его статуса в обществе, выдвигали идеал свободной, самостоятельной, раскованной личности; о роли российского просветительства в развитии общественно-политической мысли и пробуждении гражданского самосознания;

уметь:

написать рецензию по трем статьям российских историков, посвященным петровской эпохе. Каждый студент получает пакет статей, включающих статьи:

- С.М. Соловьева;
- П.Н. Милюкова;
- С.Ф. Платонова.

приобрести навыки

письменного рецензирования;

При изучении подтемы 1 необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. М. – 2002. – С. 113–133.
 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 131–186.
 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 66–121.
- *выполнить задание:* прорешать тренировочные задания №1 (I варианта раздела 2); №1 (II варианта раздела 2); №1 (III варианта раздела 2);
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* модернизация, индустриальное общество, просвещение, абсолютизм, просвещенный абсолютизм, протекционизм, меркантилизм, имперская модель модернизации, европеизация, секуляризация.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Агеев О.Г. Петр I: у истоков российской империи // Отечественная история, 2005. №4. С. 5–12.
- Рахматуллин М.А. Интеллект власти: императрица Екатерина II // Отечественная история, 2005. №4. С. 21–29.

Электронные ресурсы:

1. <http://rulers.narod.ru>

Для самооценки подтемы выполнить тренировочные и тестовые задания № 1, 2, 3, 4, 5 (I варианта раздела 2); №1, 2, 3, 4 (II варианта раздела 2); № 1, 2, 3, 4, 5 (III варианта раздела 2).

Ответить на вопросы в соответствии с планом семинарского занятия.

План семинарского занятия по подтеме 1:

Российская империя в XVIII в. Первые попытки модернизации страны

1. Мировая история: переход к новому времени.
2. Реформы Петра I и их последствия. Особенности складывания российского абсолютизма. Оценки деятельности Петра I в современной отечественной историографии.
3. Россия в эпоху Екатерины II. «Просвещенный абсолютизм». Оценка деятельности Екатерины II в трудах российских историков.

Подтема 2. Основные тенденции развития всемирной истории в XIX веке. Российская империя в XIX веке. Проблемы модернизации страны

1. Основные тенденции развития всеобщей истории в XIX веке. Становление индустриального общества в Западной Европе и США. Формирование колониальной системы и начало модернизации цивилизаций Востока.
2. Развитие России в первой половине XIX века. Российские реформы 60–70-х гг. Реализация варианта догоняющей модернизации.
3. Русская общественная мысль и общественное движение XIX столетия.

Изучив подтему 2, студент должен:

иметь представление:

- а) о развитии модернизационного процесса в странах Западной Европы и США. Понимать сущность промышленной революции, ее роль и последствия для всех сфер жизни общества. Уяснить, что экономическая модернизация в странах Западной Европы и США подразумевала одновременное осуществление модернизации политической, получившей обоснование в доктрине либерализма; понять суть либерализма, характер эволюции политического строя стран Западной модели развития на протяжении XIX в.; ход процесса формирования гражданского общества и правового государства. Понимать противоречия развития индустриального общества, сложность и напряженность интеллектуальной обстановки. Иметь представление о сути утопического социализма, анархизма, марксизма, реформизма. Понимать взаимосвязь революций и реформ как специфических проявлений сложного процесса модернизации, объяснить процесс изменения соотношения сил в Европе, уяснить причины превращения США в самую сильную индустриальную державу в мире;
- б) о том, как шел процесс складывания колониальной системы, какие сложные и противоречивые процессы шли в этой системе в XIX в., какие изменения традиционных структур происходили в странах Восточной модели развития под влиянием колонизаторов, как эти страны втягивались в процесс модернизации;

осознать:

груз нерешенных проблем, с которым Россия вступила в XIX в., тот тупик развития, который поставил общество перед альтернативой: консервация стагнации или реформы; понять необходимость решения крестьянского вопроса и ограничения самодержавия как важнейшего

условия перехода к индустриальному обществу; уметь объяснить причины длительности процесса буржуазного реформирования; осознать роль субъективного фактора в преодолении отставания.

Знать суть политики просвещенного абсолютизма при Александре I; понять сущность проектов преобразований, трудности и противоречия их реализации; суметь проанализировать характер проекта государственного устройства М.М. Сперанского. Знать о роли России в первом мировом конфликте, последствиях Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813–1815 гг., для укрепления международных позиций России. Представлять характер изменений внутреннего курса в начале 20-х гг., их причины и последствия.

объяснить сущность

политической реакции и характер реформ при Николае I; степень дальнейшей бюрократизации и централизации общественной жизни; характер внешней политики Николая I; причины поражения России в Крымской войне и ее последствия для страны; характер взаимоотношений России и Кавказа;

знать:

причины, цели, характер, итоги и последствия реформ 60–70-х гг. XIX в., уметь раскрыть историческую роль Александра II. Уметь дать общую характеристику догоняющей капиталистической модернизации, которую Россия осуществляла с 1861 по 1917 г. Знать особенности пореформенного развития России: специфику социально-экономического развития по сравнению с Западом, роль государства и иностранного капитала в экономике страны, характер осуществления форсированной индустриализации и роль С.Ю. Витте в этом процессе; ход «индустриализации снизу» (российские промышленники, купечество, крестьянские промыслы, кооперация);

переходный характер российской экономики и социальной структуры страны второй половины XIX века. Понимать роль контрреформ 80–90-х гг. XIX в. в укреплении феодальной государственности, феодальной политической культуры, их тормозящую роль на пути модернизации страны; осознать утрату верховной властью инициативной роли в реформировании страны;

ПОНЯТЬ:

влияние идей Просвещения и Французской революции на развитие общественного движения России, духовную эрозию российского общества. Уметь охарактеризовать идеи и политическую практику декабризма; рассматривать декабризм как свидетельство раскола между властью и обществом. Знать суть дискуссий о путях развития России в 30–50 гг. XIX в.: концепцию П. Чаадаева; суть спора западников и славянофилов; возникновение социалистической традиции. Знать альтернативы российским реформам сверху. Уметь проанализировать суть охранительной альтернативы, вскрыть соотношение в охранительстве реакционного и национально-патриотического начал; знать суть либеральной альтернативы, понимать процесс становления идеологии русского либерализма, характер эволюции либерализма; знать суть революционной альтернативы, вскрыть особенности российского радикализма, показать его эволюцию и основные течения (русский общинный социализм; народничество и его развитие; марксизм и его распространение в России как следствие процесса модернизации страны);

уметь:

провести сравнительный анализ процесса модернизации в странах Западной модели развития и России. Приобрести навыки аналитического изложения проблем, сравнительного анализа;

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
- 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. 2002 С. 134–174.
- 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 187–283.
- 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 123–170.
- *выполнить задание:* прорешать тренировочные задания №2, 3 (I варианта раздела 2); №2, 3 (II варианта раздела 2); №3 (III варианта раздела 2);
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* промышленная революция, либерализм, утопический социализм, анархизм, марксизм, реформизм, декабризм, догоняющая модель модернизации, форсированная индустриализация, контрреформы, западники, славянофилы.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Волкова И.В. Мятеж декабристов. – // ОНС, 2006, №4.
- Дегоев Владимир «Странная» Крымская война. // Свободная мысль, 2009, №3.
- Захарова Л.Г. Россия XIX века в мемуарах Д.А. Милютина // Отечественная история, 2003. №2.
- Захарова Л.Г. Александр II и место России в мире // Новая и новейшая история, 2005. №2.
- Захарова Л.Г. Великие реформы 1860–1870-х годов: поворотный пункт российской истории? // Отечественная история, 2005. №4.
- Мироненко С.В. 14 декабря 1825 года. Восстания могло не быть // Отечественная история, 2002. №3.
- Троицкий Н. «На земле стоит комод ...». Александр III: время, правление, личность // Свободная мысль, 2000. №5.
- Соломин Ю.А. Заговор и цареубийство 11 марта 1801 г. // Вопросы истории, 2006, №7.

- Тютюкин С.В. Интеллект, побежденный властью: Александр I и ММ. Сперанский // Отечественная история, 2005. № 4. С. 29–38.

Электронные ресурсы:

1. <http://www.lib.ru>
7. <http://hronos.km.ru>
8. <http://militera.lib.ru>
9. <http://decemb.hobby.ru>.

Для самооценки подтемы 2 выполнить задания: № 6, 7, 8, 9, 10 (I вариант раздел 2); № 5, 6, 7, 8, 9, 10 (II вариант раздел 2); № 6, 7, 8, 9, 10 (III вариант раздел 2).

Ответить на вопросы семинарских занятий в соответствии с планом семинарских занятий.

План семинарского занятия по подтеме 2:

Российская империя в XIX в. Проблемы модернизации страны

1. Мировая история: формирование индустриальной цивилизации.
2. Социально-экономическое и политическое развитие России в первой половине XIX в. Кризис российского абсолютизма.
3. Россия на путях буржуазных преобразований. Реформы 60–70-х гг. Начало гражданского раскрепощения страны. Пореформенное развитие России. Становление индустриального общества: общее и особенное.
4. Общественно-политическая борьба вокруг проблемы исторического выбора. Охранительная, либеральная и революционная альтернативы российским реформам «сверху».

2.1. Мировая история: переход к новому времени. Россия в XVIII в.: первые попытки модернизации страны

В мировой истории переход от средневековья к новому времени положил начало преобразованиям, для обозначения которых употребляется понятие «модернизация». В истории, социологии под модернизацией понимают процесс изменения общества в направлении тех типов социальной, экономической и политической систем, которые развивались в Западной Европе и Северной Америке с XVI–XVII вв. и по XX в. включительно и распространились по всему миру. Таким образом, модернизация означает переход от традиционного общества к современному, от аграрного к индустриальному.

Модернизация охватывает все сферы общественной жизни. Экономическая модернизация связывается с применением технологии, основанной на научном знании, с индустриализацией, с развитием рынка товаров и труда, с существованием стимулов для создания и внедрения новшеств.

В социальной области модернизация означает специализацию людей, общественных и государственных институтов по видам деятельности. Эта специализация все меньше зависит от пола, возраста, социального происхождения и все больше – от личных качеств человека, его квалификации, образования.

Политическая модернизация включает разделение властей, установление политической демократии, способность государства к структурным изменениям в экономике, политике и социальной сфере при сохранении стабильности общества.

В области культуры модернизация означает приобщение крупных групп населения к ценностям культуры, многообразию школ и течений в философии и науке, конфессиональный плюрализм.

Все указанные модернизационные процессы осуществлялись в странах западной цивилизации в течение нескольких столетий. В XVIII в. они проявились в первую очередь в эко-

номической и культурной областях. В экономике усиливались следующие явления: капиталистическая мануфактура превратилась в центр развития производительных сил; развивались европейский и мировой рынки; европейские государства проводили политику **меркантилизма**, являющуюся важным фактором развития промышленности и торговли; продолжался процесс первоначального накопления капитала; благодаря расширению сферы колониальных захватов увеличился объем заморской торговли ряда стран.

На основе экономического роста, колониальной экспансии и политики меркантилизма происходило возвышение промышленной и торговой буржуазии. Однако экономическое значение буржуазии не соответствовало ее социальному статусу. Разрешение этого противоречия требовало как теоретического обоснования, так и практических действий. И именно в XVIII столетии был сделан решающий шаг в этом направлении.

Не менее отчетливо, чем в экономике, модернизационные процессы проявились в области культуры, в изменении общественного сознания. XVIII век вошел в историю как «век Просвещения». Просвещение – это идейное течение, которое выступало против феодального строя с его системой сословных привилегий и распространилось в Англии во второй половине XVII–XVIII вв., в других западноевропейских странах – в XVIII в. Просветители (в Англии – Дж. Локк, во Франции Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Вольтер) продолжали развивать идеалы Возрождения. Но просветительская критика феодализма была глубже и затрагивала всю структуру общества и государства.

Просветители ставили вопрос о практическом устройстве будущего общества с точки зрения рационализма и здравого смысла. Они исходили из теории естественного права, которая утверждала, что все люди созданы равными и от рождения наделены Творцом естественными и неотъемлемыми правами: правом на жизнь, свободу и собственность. На основе этой доктрины была разработана теория общественного договора, согласно которой государство представляло собой

не божественное установление, а институт, возникший в результате договора, заключенного между людьми. Эта теория давала народу право лишать власти государя, правительство, не выполняющих условия договора, не защищающих естественные права граждан. С доктриной естественного права связана и теория разделения властей. Согласно этой теории государственная власть понимается как совокупность законодательной, исполнительной и судебной властей, осуществляемых независимыми друг от друга государственными органами.

Реализацию своих идей просветители представляли себе по-разному. Некоторые из них возлагали надежды на «просвещенного монарха», имея в виду, что абсолютизм проведет необходимые буржуазные реформы. Отсюда – идея **просвещенного абсолютизма**. В то же время другая часть просветителей отстаивала идеи народного суверенитета (источник власти – народ) и демократической республики.

Идеи просветителей начали претворяться в жизнь уже в конце XVIII в. Война за независимость в Северной Америке (1775–1783 гг.) и Великая Французская революция (1789–1794 гг.) нанесли серьезный удар по «старому порядку» и традиционному обществу в Европе.

XVIII век был важным этапом в истории не только западных стран, но и России, модернизацию которой начал осуществлять император Петр I (1682–1725). Необходимость петровских преобразований была обусловлена, во-первых, социально-экономическими процессами, которые проходили в стране в XVII в. и выразились в реформах деда, отца и брата Петра; во-вторых, прогрессирующим отставанием России от Запада; в-третьих, приверженностью Петра I западному рационализму, европейскому образу жизни. Таким образом, перемены во всех сферах общественной жизни России были объективно необходимы. Целью реформ было превращение страны в мощное обороноспособное государство, с которым должны были считаться ведущие европейские державы.

Руководствуясь политикой меркантилизма, Петр I провел целый ряд существенных экономических преобразований.

Проявлениями протекционистской политики были государственная монополия на часть товаров (соль, вино, табак и пр.) и развитие промышленности путем учреждения мануфактур (через Мануфактур-коллегию). Развитие торговли стимулировалось с помощью расширения внешнеторговых связей, фактически государственной монополии на внешнюю торговлю, а также путем укрепления позиций русского купечества, для чего была определена его юрисдикция (разделение на 2 гильдии, управление через коммерц-коллегию).

В социальной области наиболее существенными были следующие преобразования: произошло слияние вотчины и поместья: по указу о единонаследии (1714 г.) поместье, как и вотчина, передавалось по наследству старшему сыну, другие же должны были идти на гражданскую или военную службу; государственная служба регулировалась «Табелью о рангах» (1722 г.), которая вводила 14 рангов – ступенек карьеры для служащих и принцип служебной выслуги; вместо подворной была введена подушная подать, благодаря которой увеличилась доходная часть бюджета.

Ряд преобразований был проведен в области управления. По областной реформе (1708-1710 гг.) страна была разделена на губернии. Губернатор обладал судебной, административной, полицейской и финансовой властью. Вместо Боярской думы был образован Правительствующий Сенат (1711 г.) – высший орган, регулирующий работу всех государственных учреждений. Приказы были заменены коллегиями (1717-1721 гг.), отличающимися четким разграничением обязанностей. Был учрежден Святейший Синод (1721 г.), который упразднил патриаршество и сделал церковь частью государственного аппарата. Также была введена рекрутская повинность (1705 г.), на основе которой была создана регулярная армия. Иерархию государственной власти возглавлял император, в 1721 г. Россия стала империей. Создание централизованной административной системы, подчиненной верховной власти, означало утверждение в России абсолютной монархии.

Преобразования Петра I – один из самых спорных вопросов русской истории. Со времен Петра I и по сей день ис-

следователи неоднозначно оценивают его деятельность. Одни считают петровские реформы оптимальной моделью политического реформаторства, так как благодаря им в России были созданы современная армия и флот, страна получила выход в Балтийское море, усилилось развитие промышленности и торговли, был реорганизован государственный аппарат. По мнению других исследователей, реформы означали разрыв преемственности в развитии страны и имели целый ряд отрицательных последствий: жесточайшую эксплуатацию и истощение сил населения, рост бюрократизма и превращение бюрократии в привилегированный слой, усиление закрепощения крестьян.

Кроме этого, некоторые историки указывают на то, что реформы тормозили развитие капитализма в России. Дело в том, что перепись населения и массовое возвращение беглых крестьян их владельцам лишали частные мануфактуры наемной рабочей силы. Чтобы решить эту проблему, частные мануфактуры по указу 1721 г. получили разрешение покупать крепостных крестьян, что в конечном итоге превратило мануфактуры в разновидность феодальной собственности и деформировало процесс складывания русской буржуазии. В ряде работ речь идет о катастрофическом, тормозящем развитие страны самодержавии Петровского времени, типично средневековых методах реформирования России, о поверхностности проводимых реформ.

В условиях петровских преобразований нарастали противоречия между основными составляющими системы абсолютизма. К моменту смерти Петра I Россия была перенапряжена тяжелыми войнами и реформами. Все это не могло не вызвать реакцию, выразившуюся в дворцовых переворотах, лихорадивших страну с 1725 по 1762 г. (период «расслабления»).

Еще одна попытка модернизации страны в XVIII в. была предпринята Екатериной II (1762–1796). Историки по-разному оценивают ее деятельность. Одни считают, что, надев маску либерала, императрица проводила свою крепостническую, продворянскую политику в форме просвещенного абсолю-

тизма. Просвещенный абсолютизм действовал в интересах дворянства и государства, но при этом способствовал развитию капиталистического уклада и при помощи законов ослаблял остроту социальных противоречий.

Другие авторы полагают, что Екатерина II действительно собиралась осуществить либеральные реформы в русле идей Просвещения. Но, столкнувшись с сопротивлением дворянства и опасаясь потерять корону без его поддержки, императрица отказалась от многих своих проектов.

Наконец часть исследователей исходит из того, что российское общество, обреченное существовать в суровых природно-климатических условиях и получать лишь минимум совокупного прибавочного продукта, в XVII-XVIII вв. породило механизм, обеспечивающий поступательное развитие общества и государства. Таким механизмом стало крепостное право. Во второй половине XVIII – начале XIX вв. крепостное право еще нельзя было отменить ибо стремительное переключение огромной массы жителей нечерноземья на истинно городские занятия могло подорвать интересы дворянства. Отсюда – утверждение о том, что просвещенный абсолютизм Екатерины II был важным этапом в обновлении законодательной основы государства, в саморегуляции общества.

Совершенно очевидно, что Екатерина II способствовала распространению и утверждению в России идей Просвещения. Наиболее ярким проявлением просвещенного абсолютизма был созыв в 1767 г. комиссии о сочинении проекта Нового Уложения. В 1768 г. комиссия была распущена, однако вопросы, обсуждавшиеся в ней (особенно о крепостном праве), вышли за ее пределы и получили широкий общественный резонанс. Изданная в 1785 г. Жалованная грамота дворянству укрепила и расширила права и привилегии сословия землевладельцев (в том числе освобождение их от обязательной государственной службы). В результате дворянство получило некоторую независимость от монарха, возможность улучшить образование, приобщиться к ценностям западной цивилизации. Таким образом, деятельность Екатерины II способствовала

ла переменам в общественном сознании России, что в конечном счете привело к переходу передовой части дворянства в оппозицию самодержавию и крепостничеству.

В XVIII веке Россия встала на путь радикальных преобразований, благодаря которым она превратилась в империю, с которой стали считаться европейские государства, заметно вырос ее экономический потенциал, значительно увеличилась ее территория и численность населения, армия и флот стали одними из лучших в мире. Однако преобразования проводились на старой самодержавно-крепостнической основе, поэтому в России не сложились действительно капиталистические экономика и социальные отношения. Проблема модернизации по-прежнему оставалась актуальной.

2.2. Эволюция общественной мысли России XVIII – первой половины XIX вв. Кризис российского абсолютизма в первой половине XIX в.

Модернизация знаменовала собой крупные перемены не только в экономической, политической, социальной и культурной областях, но и в общественном сознании. В XVIII – первой половине XIX вв. это означало приверженность европейскому рационализму и идеалам Просвещения, стремление к росту материального богатства и техническому прогрессу, индивидуализм и готовность к переменам в жизни. Процесс обновления общества зависел от того, насколько оно усвоило модернизаторские идеи. В этом отношении между Западом и Россией были существенные отличия. В странах западной цивилизации каждому новому витку модернизации предшествовали перемены в общественном сознании (Возрождение и Реформация, Просвещение). В России перемены в общественном сознании шли либо одновременно с модернизационными процессами, либо следовали за ними. Со времен Петра I в России существовал социокультурный раскол общества – отчуждение Европеизированной культуры «верхов» от традиционалистской

культуры русского народа («цивилизация» и «почва» по терминологии В.О. Ключевского), поэтому модернизаторские идеи получали распространение главным образом среди части просвещенного слоя, но не среди широких масс.

В общественной мысли России в указанный период под влиянием идей Просвещения на первый план выдвинулось две проблемы: проблема государства и проблема крепостного права, решить которые пытались и власть, и широкие общественные силы. Государство, во-первых, усилив привилегии дворянства и внеся в его ряды идеи просветителей, создало предпосылки формирования оппозиции власти среди дворянской интеллигенции. Во-вторых, власть с течением времени не могла игнорировать проблемы крепостничества и самодержавия. Поэтому перед правительством стояло две альтернативы: решать проблемы путем реформ «сверху» или оттягивать революцию путем косметического ремонта системы. Свободолюбивые общественные силы стремились к созданию гражданского общества и правового государства. Перед ними, как и перед государством, стояли два возможных пути решения указанной задачи: способствовать эволюции самодержавия в конституционное государство или, дестабилизировав режим, осуществить радикальные преобразования.

Во второй половине XVIII века российские проблемы, требующие разрешения, обсуждались не только монархом и министрами, но и просвещенными слоями общества. В условиях начавшегося разложения крепостнического хозяйства и распространения идей французских просветителей самодержавие в лице Екатерины II проводило политику просвещенного абсолютизма, которая, как уже было сказано, по-разному оценивается историками. Политика просвещенного абсолютизма проявилась в работе Уложенной комиссии, в знаменитом «Наказе» (составленная императрицей своеобразная инструкция к проведению Уложенной комиссии, в которой рассматривались принципы организации государства, основ законодательства, судопроизводства, сословной политики), в секуляризации церковных владений, в реорганизации систе-

мы управления на местах и в целом ряде указов, создающих условия для торгово-промышленной деятельности крестьянства и купечества. При этом Екатерина II отстаивала незыблемость самодержавия, необходимость крепостного права, которое в ее царствование достигло своего апогея, закрепила все права и сословные привилегии дворянства.

Правительственной точке зрения были противопоставлены взгляды просветителей Н.И. Новикова, Д.И. Фонвизина, С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева и др. Просветители выступали против деспотизма (абсолютизма) и рабства (любого ограничения свободы человека). Главным фактором для существования человеческого общества они считали государственное устройство и законодательство. По их мнению, право на существование имело только такое общество, целью которого является счастье и благоденствие его членов. Дальше всех в своих воззрениях пошел А.Н. Радищев, который считал, что если правитель узурпирует власть, то общество имеет право на вооруженную борьбу с тиранией. «Просвещенная» императрица всегда хотела «всеобщего послушания» от своих подданных, и в 1790 году А.Н. Радищев был приговорен к смертной казни, которая была заменена ссылкой в Сибирь, лишением чинов и дворянства, а в 1792 году Н.И. Новиков без суда был заключен в Шлиссельбургскую крепость.

В первой половине XIX века решение вопроса о правомерности неограниченного самодержавия и крепостного права становится насущной потребностью российского общества.

Россия превратилась в одну из крупнейших мировых держав. Однако состояние ее экономики не соответствовало ее политическому статусу. Начавшийся в конце XVIII в. процесс разложения феодально-крепостнической системы уже в начале XIX в. приобретает кризисный характер. В XIX в. капитализм проникает и в сельское хозяйство, и в промышленность. В сельском хозяйстве это выражается в развитии всероссийского рынка, увеличении товарно-денежного оборота в селах, в углублении специализации районов, в расслоении внутри деревни, где зарождалась местная буржуазия. В промышленно-

сти в 30–40-е гг. начался промышленный переворот, в стране происходил процесс первоначального накопления капитала.

Однако развитию промышленности и сельского хозяйства препятствовало крепостное право. Помещикам был невыгоден наемный труд, ведь крепостные были дешевой рабочей силой. Крепостная система препятствовала созданию кадрового пролетариата в промышленности, сдерживала развитие производства. Таким образом, в первой половине XIX в. традиционная система экономики препятствовала становлению капиталистических отношений. Решить эту проблему можно было, отменив крепостное право.

Сложность, однако, заключалась в том, что российский абсолютизм умел выбивать подати из населения, наводить внутренний порядок, вести войны, но затруднялся в решении проблем развития производительных сил и повышения жизненного уровня населения. Кризис российского абсолютизма отчетливо проявился в первой половине XIX в. Поэтому вопрос об отмене крепостного права переплетался с вопросом о коренных изменениях государственного строя империи.

Каким же образом представляли себе решение этих вопросов в дворцовых покоях и министерских кабинетах?

Первые годы царствования Александра I, который вступил на престол в 1801 году, ознаменовались рядом либеральных начинаний по крестьянскому вопросу, в системе образования и управления. При царе действовал негласный комитет, состоявший из образованных, прогрессивно мыслящих друзей царя. Но даже либералы отвергали возможность отмены крепостного права, ибо освобождение «непросвещенных» крестьян могло привести к «буйству», угрожать гибели государству.

Особое место в общественно-политической жизни страны первой четверти XIX века занимает деятельность М.М. Сперанского, образованнейшего человека своего времени, который пытался с учетом специфических российских условий реализовать идеалы Просвещения. В проекте коренной государственной реформы Сперанский выступил сторонником разделения властей

и привлечения общества к государственному управлению. Высшим законосовещательным органом должна была быть Государственная Дума, высшей исполнительной властью обладал император, при котором существовал Государственный совет. В основу организации думской системы и судебной власти был положен принцип выборности, который реализовался с учетом имущественного ценза. Хотя вопрос об отмене крепостного права Сперанским не поднимался, осуществление проекта могло привести к утверждению в России парламентского строя. Однако император не был готов к подобным преобразованиям, и в 1812 г. под давлением консервативных сил Сперанский был сослан в Нижний Новгород.

Широкие общественные силы представляли себе решение насущных российских вопросов по-иному, нежели правительственные круги. В условиях усиления с начала 20-х гг. XIX века реакции формируется движение декабристов, среди которых было немало участников и героев Отечественной войны 1812 г. Проект Конституции, написанный Н.М. Муравьевым (Северное общество), выражал либеральный характер преобразований и предполагал ликвидацию самодержавия, крепостного права, установление конституционной монархии, сохранение помещичьей собственности на землю. «Русская правда» П.И. Пестеля (Южное общество) представляла республиканский характер преобразований: уничтожение крепостничества и самодержавия, установление парламентской республики с президентской формой правления, решение земельного вопроса путем сочетания двух форм собственности – частной и общественной. Осуществление своих преобразований П.И. Пестель и Н.М. Муравьев мыслили революционным путем. Их проекты открывали возможность буржуазного развития страны.

Предпринятая декабристами попытка революционного выступления 14 декабря 1825 г. закончилась неудачей. Но свободная мысль продолжала свое развитие в светских салонах, университетах, кружках. К концу 30-х гг. возникли течения западников и славянофилов. Западники (Т.Н. Грановский,

К.Д. Кавелин, В.П. Боткин и др.) верили в единство человеческой цивилизации и считали, что в России со временем должны утвердиться европейские порядки. Они были сторонниками конституционной монархии, политических свобод, развития предпринимательства, противниками крепостного права. Славянофилы (А.С. Хомяков, братья И.В. и П.В. Киреевские, братья К.С. и И.С. Аксаковы и др.) считали, что западный опыт неприемлем для России. Они были противниками крепостного права, критиковали бюрократизм и деспотизм, но при этом выступали за неограниченную власть царя и земский собор, где народ мог выразить свое мнение. По их мнению, в основе жизни каждого народа лежит идейное начало – «народный дух», таковым в России являлось православие. И западники, и славянофилы отличались решительным неприятием революции.

От западников постепенно отделилось особое направление (А.И. Герцен, Н.П. Огарев, В.Г. Белинский), сторонники которого, видя всю противоречивость общественного уклада, пришли к идеям социализма. А.И. Герцен полагал, что социализм в России имеет больше оснований, нежели на Западе, так как Россия сохранила свою крестьянскую общину (отсюда теория русского общинного социализма).

Социалистические идеи получили распространение в кружке В.М. Буташевича-Петрашевского, в Кирилло-Мефодиевском обществе, которые признавали необходимость революционной борьбы и в конце 40-х гг. были разгромлены правительством.

Что же касается новаций со стороны государства во второй половине 20-х – первой половине 50-х годов, то Николай I, вступивший на престол под грохот пушек на Сенатской площади, не внес ничего принципиально нового в правительственную политику. В качестве идеологического обоснования реакционного курса самодержавия министр народного просвещения С.С. Уваров разработал теорию «официальной народности», воплотившуюся в знаменитой триаде «православие, самодержавие, народность». Самодержавие объявлялось

гарантом нерушимости русского государства, обеспечивающим величие и могущество России. Православие провозглашалось основой духовной жизни народа. Под народностью понималось отсутствие в русском обществе основы для социальных конфликтов, единение царя и народа.

Таким образом, общественная мысль России в качестве первостепенных задач российской модернизации выдвигала отмену крепостного права и переустройство деспотического государства. Особую роль в изменении общественного сознания сыграли кружки и группы «образованного меньшинства» 30–40-х гг. XIX века. Их деятельность способствовала распространению модернизаторских идей вширь. Именно на этой основе стали возможны реформы 60-х гг. и борьба за выбор путей развития России в пореформенный период.

2.3. Мировая история: формирование индустриальной цивилизации. Россия на путях буржуазных преобразований. Начало гражданского раскрепощения страны

Вслед за французской буржуазной революцией до конца 70-х гг. XIX века в странах Европы и Северной Америки одна за другой поднимались волны буржуазных революций и национально-освободительных движений, целью которых была борьба против феодальных и полуфеодальных отношений и государственно-политических учреждений, что означало продолжение процесса модернизации. В результате капитализм одержал окончательную победу, в странах Западной Европы и Северной Америки утвердилось индустриальное общество.

Установление индустриального общества проходило в ходе промышленной революции – перехода от мануфактурного производства к фабрично-заводскому, от ручного труда к машинному. По мере утверждения фабричного производства проявлялся социальный характер промышленной революции. Сформировались основные классы буржуазного общест-

ва – буржуазия и пролетариат. Изменилось положение старых классов: разорившиеся ремесленники, крестьяне, мелкие лавочники пополнили ряды пролетариата; значительная часть дворянства обуржуазилась (в Англии – лендлордизм; во Франции – сдача земель в срочную аренду капиталистического типа, в Германии и Австрии – развитие аграрного капитализма по «прусскому пути»); выросла численность среднего класса, имевшего небольшие, но стабильные доходы от различных видов предпринимательской и интеллектуальной деятельности. Раньше всех промышленная революция началась и закончилась в Великобритании (60-е гг. XVIII века – 10–20 гг. XIX века), в других развитых странах она прошла в 50–60-х гг. XIX века.

Крупные изменения в структуре производительных сил сопровождались становлением **правового государства** и утверждением элементов **гражданского общества**. Этот процесс означал политическую модернизацию и получил обоснование в доктрине либерализма. Либералы считали, что государство должно стремиться к воплощению в жизнь конституционализма, участия народа в управлении страной, всеобщего избирательного права, незыблемости гражданских свобод (свободы слова, печати, собраний, политических и общественных объединений). В последней четверти XIX века в странах Западной Европы и США окончательно сложился тип буржуазного государства, основными признаками которого были: парламентская система, система буржуазных партий, сильный аппарат государственной власти, расширение демократических прав граждан. В то же время реальностью стала антигуманность общественных отношений: усиление эксплуатации, войны, колониализм, безработица. Все это вызывало протест трудящихся, в первую очередь пролетариата, который действовал на политической арене с помощью профсоюзов (оформились во второй половине XIX в.) и социалистических партий (появились в Европе в 70–80 гг. XIX в.). Социалистические партии были парламентскими, большинство их состояло в международной пролетарской организации – II Интернацио-

нале (1889–1914 гг.). С XIX в. связано появление и распространение социалистической идеи и марксизма. В общественном сознании развитых стран идея естественных прав человека уступает место идее социальных прав, социального равенства. Идеалы западноевропейского социализма, которые пытались претворить в жизнь в XIX веке социалистическое движение, стали важным фактором эволюции индустриального общества и оказались в значительной мере реализованными в XX веке, когда западная цивилизация создала общество массового потребления, государство благосостояния.

На фоне формирования в западной цивилизации индустриального общества отставание России все более прогрессирувало. Россия относительно благополучно преодолела рубеж XVIII–XIX вв. на старой самодержавно-крепостнической основе, однако ее потенциал был исчерпан. Необходимость радикальных преобразований осознавалась и Александром I (1801–1825 гг.), и Николаем I (1825–1855 гг.). Однако потребовалось поражение в Крымской войне (1853–1856 гг.) для того, чтобы осознать угрозу потери Россией статуса великой державы и сделать решительный шаг в направлении дальнейшей модернизации страны.

Поскольку большинство правящего класса дворян-крепостников отрицательно относилось к отмене крепостного права, первоначальный курс подготовки крестьянской реформы через комитеты и комиссии, состоявшие из царских сановников и чиновников ряда ведомств, оказался безуспешным. Тогда самодержавие создало вневедомственный орган – Редакционные комиссии. Они подчинялись царю, включали либерально настроенную бюрократию и независимых экспертов из числа помещиков, заинтересованных в отмене крепостного права. Благодаря этому, комиссии обладали значительной свободой и разработали проект реформы, которая представляла собой компромисс, учитывающий интересы как крестьян, так и помещиков, и которая была действительно сориентирована на отмену крепостного права.

19 февраля 1861 года Александр II (1855–1881) подписал манифест «О всемиростивейшем даровании крепостным лю-

дям прав состояния свободных сельских обывателей» и «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». По этим документам крепостные крестьяне получили личную свободу и большинство общегражданских прав, учреждалось крестьянское самоуправление, крестьянам предоставлялись наделы земли. Однако крестьяне по-прежнему платили подушную подать, несли рекрутскую повинность, подвергались телесным наказаниям. Сохранялась община и общинное землевладение, крестьянские наделы оказались в среднем на 20% меньше тех, которыми они пользовались при крепостном праве. Величина крестьянского выкупа земли у помещиков в 1,5 раза превышала рыночную стоимость земли. 80% выкупной суммы помещикам выплачивало государство, а крестьяне выплачивали ему долг с процентами в течение 49 лет.

Итоги крестьянской реформы неоднозначны. С одной стороны, она дала толчок развитию капитализма в сельском хозяйстве и промышленности. С другой стороны, реформа законсервировала крепостнические отношения, возложив на крестьян всю тяжесть выкупной операции, обрекая их на малоземелье и истощение хозяйства. В результате создать слой мелких собственников в России не удалось.

Поскольку крепостной строй на протяжении веков определял в России организацию системы управления, судопроизводства, принцип комплектования армии и многое другое, отмена крепостного права требовала продолжения реформ. Земская реформа (1864 г.) вводила всесословное выборное представительство в масштабах уезда и губернии. Земства ведали хозяйственными вопросами, школами, медициной, благотворительностью, получили право собирать налоги для своих нужд и нанимать служащих. Аналогичные преобразования были проведены в городском самоуправлении (Городские думы, 1870 г.). Школьная реформа (1864 г.) утвердила положение о начальных народных училищах и доступность среднего образования для всех сословий.

Судебная реформа (1864 г.) дала России новый суд: бессословный, гласный, с адвокатурой, выборностью мирового

судьи, с присяжными заседателями. Университетская реформа (1863 г.) увеличила административную и хозяйственную самостоятельность учебных заведений, способствовала объединению преподавателей и студентов в кружки, ассоциации, повышая уровень общественной активности. Реформа печати (1865 г.) отменила предварительную цензуру. Военная реформа (1874 г.) вводила всеобщую воинскую повинность вместо рекрутчины, сократила сроки службы в зависимости от образовательного ценза.

Великие реформы 60–70-х гг. XIX века означали важный шаг в трудном становлении в самодержавной России демократических норм жизни, в появлении ростков правового государства и гражданского общества. Они создали социально-политические и правовые условия для модернизации, именно на их основе на рубеже XIX–XX вв. проводил свои реформы С.Ю. Витте. Однако реформы были весьма противоречивы. Так, крестьянская реформа обрекала крестьян на десятилетия экономической зависимости, земства, в которых преобладали дворяне, не имели завершенной структуры в масштабе всей страны и права ставить на обсуждение вопросы общегосударственного характера. В российских судебных уставах отсутствовал один из важнейших принципов правового государства – ответственность чиновников перед судом. Университетская реформа включала повышение платы за обучение, увеличение прав министров и попечителей в университетах, обязательность богословия.

Кроме этого, в ходе проведения реформы подвергались корректировке «вправо» и оказались незавершенными. В обществе не оказалось сил, способных оказать давление на правительство и довести реформы до логического конца – создать общероссийское представительство. Более того, процесс преобразований был прерван в результате контрреформ 80–90-х гг. Это затруднило дальнейшую модернизацию страны и усилило социальную напряженность в обществе.

2.4. Особенности пореформенного развития России. Общественно-политическая борьба вокруг проблемы исторического выбора на рубеже веков

Реформы середины XIX столетия положили начало этапу капиталистической модернизации страны по западному образцу. Перед Россией стояла проблема коренного обновления и усовершенствования важнейших сфер жизни, перехода к индустриальному обществу такого типа, который уже утвердился в передовых странах Европы и Северной Америке (странах первого эшелона капитализма).

Осуществляя вариант догоняющей модернизации, Россия на рубеже XIX–XX вв. должна была решить комплекс задач. В сфере народного хозяйства речь шла о создании индустриальной структуры экономики; о формировании новой инфраструктуры; о переходе к системе рыночных отношений. В области политических отношений стояла задача либерализации и демократизации общественных структур, создания институтов правового государства. Однако эти вопросы решались сложно и противоречиво. Экономическая и политическая отсталость страны, необъятные просторы, пестрый этнический состав, многоукладность, низкий уровень культуры порождали серьезные трудности. Кроме того, в силу особенностей обществ второго эшелона капитализма, к которым относилась Россия, модернизация встречалась здесь с особыми препятствиями. Догоняющий характер развития порождал скачкообразность, разрыв между различными структурами общества, диспропорции. Процесс капиталистического развития форсировался, что приводило к значительному социальному напряжению, общественным противоречиям и конфликтам. Особенностью российской модернизации был ее «верхушечный» характер. Основной силой, обеспечивающей развитие общества по капиталистическому пути, было государство. Однако будучи по своему социальному происхождению и социальным симпатиям силой далеко не буржуазной, оно не способно было к

последовательным шагам. Процесс модернизации шел с хроническим отставанием и запозданием по отношению к требованиям времени, затягивался, на смену реформам шли контрреформы. Осуществляя модернизацию, власть одновременно стремилась к расширению своих прерогатив, к сохранению полноты самодержавья, не желала допускать уступок конституционным настроениям. Ответом на это был рост оппозиционных настроений в обществе. В результате этап капиталистической модернизации России ознаменовался сменяющей друг друга чередой реформ и революционных всплесков.

* * *

Реформы 60–70-х гг. вызвали резкое ускорение процесса капитализации российской экономики. За сорок пореформенных лет страна добилась результатов, которых передовые государства добивались столетиями. В России завершился промышленный переворот, быстрыми темпами росла тяжелая индустрия, объем промышленного производства увеличился за эти годы в 7 раз; быстрыми темпами осуществлялось железнодорожное строительство; росла товарность сельского хозяйства. К 1900 г. Россия по абсолютным объемам промышленного производства вышла на пятое место в мире.

Положение запоздавшей и догоняющей страны позволило России использовать опыт передовых стран, видоизменяя и сокращая необходимые этапы развития. В результате аналогичные с Западом процессы протекали в своеобразной форме. В отличие от традиционной европейской последовательности развития, в соответствии с которой аграрный переворот был следствием буржуазных революций и предшествовал промышленному перевороту, в России промышленный переворот начался за 20 лет до буржуазной революции, а аграрный переворот так и не завершился. Интенсивное строительство железных дорог в России, развернувшееся сразу после отмены крепостного права, скорее открывало промышленный переворот, чем завершало его, как это было на Западе. В иной последовательности, чем на Западе, происходило в

России формирование кредитной системы. Она начала складываться путем создания крупных банков, а рост средних и мелких учреждений, с которых начиналось развитие кредитной системы на Западе, пришелся на более позднее время.

Специфическим для России был ускоренный рост некоторых отраслей тяжелой промышленности и железнодорожного строительства путем прямого государственного вмешательства (таможенное покровительство, протекционизм, государственные заказы по ценам выше рыночных, субсидии), а также путем широкого привлечения иностранного капитала. Характерным для России рубежа XIX–XX вв. была высокая концентрация и монополизация производства, сращивание банковского капитала с капиталом промышленным как результат финансирования банками российской промышленности. Одним из руководителей финансовой и экономической политики России, сыгравших важную роль в осуществлении промышленной модернизации страны, был С.Ю. Витте. Проведенная им в 1897 г. финансовая реформа обеспечила переход страны на золотое обращение, укрепила позиции рубля и обеспечила его конвертируемость. Витте последовательно проводил политику утяжеления структуры промышленности и с этой целью широко шел на заграничные займы, смело ставил вопрос о переходе на прямые иностранные инвестиции, шел на введение серии косвенных налогов.

Западный капитализм сумел вооружить Россию приемами и средствами для рывка вперед, для обновления. Однако это обновление коснулось далеко не всех сфер народного хозяйства. В экономике страны имелись огромные диспропорции. Наряду с современными фабриками и заводами существовали тысячи предприятий, находившихся на мануфактурной стадии. Весьма высок был удельный вес докапиталистических форм промышленности.

Сохранившиеся после реформы 1861 г. помещичье землевладение и общинный уклад сдерживали развитие капиталистических отношений в аграрном секторе. Крепостнические помещичьи хозяйства, хотя и перерастали постепенно в

буржуазные, но процесс этот шел медленно и трудно. Прикрепление к общине, круговая порука, малоземелье тормозили процесс формирования крестьян-собственников. Община же нищала и деградировала.

В значительно меньшей степени, чем крупных промышленных центров, модернизация коснулась провинции. Некоторые окраинные народы, входившие в состав России, едва начинали втягиваться в капиталистические отношения. Таким образом, капиталистическая эволюция затрагивала далеко не все население страны. В результате в России произошло своеобразное наложение друг на друга разных исторических эпох. Новые отношения, новые противоречия, новые стандарты мышления и модели поведения складывающегося капитализма накладывались на отношения и неустраненные противоречия, представления и нормы традиционного феодального общества. Характер складывающегося в России капитализма в значительной степени определялся многочисленными пережитками феодализма.

Специфика экономического развития пореформенной России породила и специфику развития социальных и политических процессов. Менялся социальный облик старых докапиталистических классов. Экономическая роль помещного дворянства, медленно перестраивающего свое хозяйство на капиталистический лад, постепенно снижалась. В то же время в социальной жизни, в сфере государственного управления представители дворянства – прежде всего владельцы крупных латифундий – сохраняли ведущую роль. Внутри старого патриархального крестьянства под влиянием развития капитализма шел процесс расслоения, сдерживаемый, однако, глубокими пережитками крепостничества в правовом положении этого класса пореформенной России.

Капиталистическая модернизация ускорила темпы роста торговой и промышленной буржуазии, значение которой в экономической жизни страны возрастало вместе с развитием капитализма. Постепенно увеличивалась и роль буржуазии в общественно-политической жизни. Но по сравнению с дворянством

ее социальная роль была значительно меньшей. Русская буржуазия вследствие насаждения капитализма «сверху» медленно консолидировалась в класс, предпочитая своим общеклассовым интересам групповые, политике дальнего прицела политику сиюминутных выгод. Результатом промышленного переворота было формирование нового общественного класса – промышленного пролетариата. Концентрация производства в России, жестокая эксплуатация периода первоначального накопления капитала ускорили консолидацию пролетариата в масштабах всей страны. Формирующийся из крестьянства, воспитанного в духе общинного коллективизма, этот класс легко поддавался организации. В связи с этим российский пролетариат раньше, чем буржуазия, появился на политической арене.

Своеобразие социальной структуре страны придавала разночинская интеллигенция, которая в отличие от прежней, дворянской, не принадлежала к господствующей верхушке и не имела доступа к власти. Обостренное восприятие самодержавно-бюрократического произвола способствовало возникновению и распространению в ее среде революционных идей.

Несмотря на существенные сдвиги, социальная структура российского общества оставалась архаичной по сравнению с обществами других индустриальных стран. В нем сохранились черты сословности, имел место огромный социальный и культурный разрыв между «верхами» и «низами» общества.

На рубеже XIX–XX вв. Россия оставалась абсолютной монархией. Контрреформы 80–90-х гг., проведенные в период царствования Александра III (1881–1894 гг.), оказались серьезной преградой на пути намечившейся модернизации государственного строя. В результате самодержавие, феодальная государственность, феодальная политическая культура получили мощное законодательное подкрепление. Политика сохранения и укрепления самодержавной власти исключала возможность реформирования существующего режима, препятствовала модернизации политической и социальной областей.

Противоречия экономического и социально-политического развития России второй половины XIX – начала XX вв.

остро ставили проблему выбора путей общественного развития, вокруг которой развернулась ожесточенная борьба между консерваторами-охранителями, отстаивающими незыблемость сословно-монархической системы, и сторонниками модернизации страны. Консерватизм второй половины XIX в. был представлен именами ряда известных государственных деятелей, ученых и литераторов, определявших внутреннюю политику империи в царствование Александра III.

Огромное влияние на императора оказывал своеобразный квартет: К.П. Победоносцев – обер-прокурор Синода, профессор права Московского университета; А.Д. Толстой – представитель высшей петербургской бюрократии, ученый историк и философ, президент Академии наук; литераторы М.Н. Катков и князь В.П. Мещерский. Наиболее крупным идеологом этого направления был К.П. Победоносцев.

Консерваторы были убеждены, что только государственные формы, освещенные самим творцом, способны удерживать человека от гибели и хаоса. Самодержавная власть, с их точки зрения, означала огромную ответственность перед Богом, жертву, приносимую во имя Отечества. Они категорически возражали против любого ограничения этой власти, которое бы освобождало государя от ответственности перед Богом и совестью.

К середине XIX столетия в России оформились два течения общественной мысли, выражающие взгляды сторонников коренных изменений общественно-политического строя: либеральное и революционно-демократическое. Либеральный лагерь, начавший оформляться в России накануне реформы 1861 г. и ориентировавшийся на западный путь развития, на общеевропейские гражданские ценности, сумел обеспечить серьезный сдвиг в деле модернизации страны и эволюции государственного строя в сторону буржуазной монархии (реформы середины XIX в.). Его идеологи К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин защищали идеи абсолютной ценности человеческой личности, правового порядка, приоритетности закона перед политической властью. Осуществление своих требований

(свобода совести, гласность, независимость суда, свободное проявление частной инициативы) идеологи либерализма связывали с идеей сильного государства, способного к осуществлению либеральной программы. Таким сильным государством, по их мнению, в то время являлась исторически сложившаяся власть – самодержавие. Идеологи российского либерализма выступали против любых попыток насильственных изменений, стремились к гражданскому согласию как важнейшему условию мирного обновления общества. Однако и в период подготовки, и в период проведения реформ и в пореформенный период либеральный лагерь подвергался мощному давлению как справа (консервативное дворянство), так и слева (радикальная интеллигенция). В результате он начал утрачивать свое влияние, не сумев противостоять контрреформам.

Укреплению либерализма в пореформенной России мешало запоздалое развитие политической активности буржуазии. Главной опорой в борьбе за дальнейшие реформы в этих условиях становились земские учреждения, а носителем идей либерализма – представители поместного дворянства, игравшие важную роль в органах земского и городского самоуправления.

Для земского либерального движения пореформенного периода был характерен процесс медленной эволюции в сторону выдвижения более смелых политических требований, побуждающих самодержавие к дальнейшим шагам по пути реформирования страны, расширения прав и свобод личности, местного самоуправления. Однако при этом самодержавие признавалось положительным явлением русской жизни.

Глубокие социально-экономические сдвиги, происходившие в стране в конце XIX – начале XX вв., предопределили образование нового конституционалистского направления в либеральном движении. Раскол движения положил начало вытеснению дворянского либерализма неолиберализмом, в котором все громче звучали голоса представителей российской буржуазной интеллигенции (П. Струве, П. Миллюкова,

В. Набокова, П. Новгородцева, С. Муромцева и др.). Интеллигенция внесла существенный вклад в дальнейшее развитие либеральной доктрины (развитие идеи правового государства), обогатила либеральную политику элементами демократизма и социального реформаторства. Идеологи нового либерализма, выступая за более высокие темпы и эффективность капиталистической модернизации, остро осознавали возрастающее несоответствие между потребностями развития страны и отжившим свой век царским самодержавием, глубину социальной поляризации общества. Следствием этого стал переход от защиты самодержавия к пропаганде идей конституционной демократии (конституционной монархии с всеобщим избирательным правом; осуществления всего комплекса демократических свобод), выдвижение ряда экономических и социальных требований в поддержку рабочих и крестьян.

Одновременное развитие либерализма с набравшим силу социал-демократическим движением, теоретической основой которого был марксизм, обусловило влияние революционного социализма и на выработку концептуальных идей нелиберализма, и на характер его социально-политических требований. Это было связано с одинаковым видением и нелибералами, и социал-демократами коренных противоречий современного им капитализма. Однако пути и методы разрешения этих противоречий представлялись совершенно различным. Отрицая любые формы революционного экстремизма, нелиберальная интеллигенция видела задачу российского либерализма в том, чтобы помочь России найти средний путь политического развития, удачно проскользнуть между реакцией и революцией, прийти к идеалам социальной справедливости только демократическим путем на основе правового государства.

Либеральная интеллигенция стала ядром оформившейся в начале XX в. (1903 г.) нелиберальной организации «Союза освобождения», теоретическая и практическая деятельность которой усиливала процесс дальнейшей европеизации российского либерализма.

С середины XIX столетия в России набирает силу и революционно-демократическое движение. Основным носителем революционно-демократического мировоззрения становится разночинская интеллигенция. Не имея из-за своего происхождения доступа к власти, возможности заниматься законной политической деятельностью, разночинская интеллигенция оказалась той средой, в которой интенсивно начали распространяться революционные идеи, готовиться кадры революционеров. Признанными вождями революционно-демократической интеллигенции конца 50 – начала 60-х гг. XIX в. были А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский – теоретики русского общинного социализма, заложившие основы народничества. Идеи Герцена о праве крестьян на землю, об уравнительном разделе земли, об использовании общинного принципа для социалистического строительства, об освобождении общины от удушающего ига власти получили дальнейшее развитие в трудах Н.Г. Чернышевского, тоже рассматривавшего общинную организацию, соединяющую личные интересы с общественным характером производства, как исходный пункт будущего социалистического строя. Теоретики крестьянского общинного социализма обосновали возможность отличного от Западной Европы некапиталистического развития России от крестьянской общины до социализма.

Этот путь, по их мнению, совсем не обязательно должен был сопровождаться революционными потрясениями. Однако теория общинного социализма была воспринята разночинской интеллигенцией, особенно ее радикальными слоями, как призыв к революционному действию. Свою цель они видели в освобождении России от самодержавия и деспотизма путем социальной революции, которая и обеспечит благоприятные условия перерастания общинного строя в социалистический. Стремление интеллигенции к защите народа, ее преклонение перед народом, осознание «вины» и неоплатного «долга» образованных слоев общества перед народом закрепили и за идеологией, и за движением разночинской интеллигенции название народничества.

В 60-е гг. народники начинают революционную пропаганду, создают первые кружки, тайные общества. Их традиции продолжают революционеры 70-х гг. В революционном народничестве 70-х гг. существовали различные течения: бунтарское, пропагандистское, заговорщическое, представленные именами М. Бакунина, П. Лаврова и П. Ткачева. Разделяя теоретические взгляды своих предшественников, новые идеологи народничества сосредоточили свое внимание на осмыслении конкретных путей осуществления социальной революции, роли революционной интеллигенции и народа в этом процессе, формах будущего политического устройства. Теоретическая деятельность рассматривалась народниками как подготовительная деятельность, предшествующая пропаганде среди крестьянства. Массовый характер такая пропаганда приобрела в середине 70-х гг., когда революционная молодежь предприняла хождение в народ. Результаты движения оказались ничтожными: крестьяне остались равнодушными к призывам революционеров. Неудачи хождения в народ привели к перелому и в практике, и в сознании революционной части народников, которые перешли к созданию тайных революционных организаций, к политической борьбе, тактике индивидуального террора, рассчитывая с его помощью дезорганизовать правительство и вызвать революционный взрыв. Убийство Александра II (1 марта 1881 года) обернулось казнью главных организаторов покушения, многочисленными арестами, разгромом революционной организации «Народная воля». Революционное народничество вступило в полосу глубокого кризиса.

Кроме сторонников исключительно насильственных революционных мер, среди народников были и приверженцы мирного, эволюционного пути развития России (либеральное народничество). В 70-е гг. (в период господства революционного народничества) это течение не играло заметной роли. Однако сделалось преобладающим в 80–90-х гг., когда революционное народничество переживало глубокий идейный кризис и эволюционировало в либеральное течение, выступившее за мирный прогресс в рамках законности.

Разгром «Народной воли» тем не менее не ликвидировал народолюбческого течения в русской общественной жизни. Подпольные леворадикальные кружки и группы пытались объяснить причину неудач не доктринальными построениями, а ошибочной практикой, чтобы в дальнейшем продолжить героические традиции семидесятников и «Народной воли». Из остатков этих народолюбческих групп в начале XX в. (рубеж 1901-1902 гг.) образовалась партия социалистов-революционеров (эсеров), ставшая партией крестьянской демократии. Теоретическая платформа этой партии складывалась путем соединения неонародничества с отдельными положениями марксизма. Для террористической борьбы при партии эсеров была создана специальная боевая организация, «прославившаяся» в начале XX столетия серией громких террористических актов.

В условиях кризиса революционного народничества в русском революционном движении утверждается новое марксистское течение, связанное с именем Г.В. Плеханова (бывшего народника, тайно выехавшего за границу в 1880 г.). Изучение Плехановым марксизма, знакомство с западноевропейским рабочим движением, анализ перемен в социально-экономическом строе России, происшедших со времени крестьянской реформы, переосмысление опыта русского революционного движения привели его к пересмотру своих прежних теоретических установок. Г.В. Плеханов приходит к выводу об ошибочности народнической доктрины о некоем самобытном, некапиталистическом пути развития России; утверждает в мысли, что капитализм представляет собой необходимый этап эволюции человечества. Он по-прежнему считает, что социализм неизбежен, но путь к нему лежит не через крестьянскую общину, а через революционную борьбу пролетариата, который придет к политической власти в результате социалистической революции.

Марксистское течение получило оформление с момента создания Г.В. Плехановым группы «Освобождение труда» (1883 г.), приступившей к пропаганде и распространению марксизма, к разработке программных положений российской социал-демократии. В 80-90-е гг. в разных городах Рос-

сии возникают социал-демократические кружки и группы, марксистские положения увлекают социалистически ориентированную интеллигенцию.

Распространение марксизма в России явилось следствием процесса модернизации страны, утверждения в сознании интеллектуальной элиты общества необходимости следования западно-европейской модели исторического развития. Распространение марксизма отражало процесс европеизации русской общественной мысли.

Среди сторонников марксизма в этот период оказались и представители утверждающейся социал-демократии, и будущие либералы – «легальные марксисты», позже порвавшие с социал-демократией. Однако марксизм ими воспринимался по-разному. Если первые абсолютировали революционно-политическую сторону марксизма, брали на вооружение идею неизбежной социалистической революции и установление диктатуры пролетариата, то вторые увлекались философией экономического материализма, реформистской стороной марксизма.

Утверждение в России воинствующего марксизма, начало которому положил Г.В. Плеханов, продолжил В.И. Ленин. Став марксистом, признав тезис о рабочем классе как основной преобразующей силе общества, В.И. Ленин сыграл огромную роль в распространении марксизма, в его соединении с рабочим движением, в создании российской социал-демократии. В результате его целенаправленной работы по сплочению разрозненных социал-демократических кружков и групп была создана российская социал-демократическая рабочая партия – РСДРП (процесс формирования партии, охвативший 1898–1903 гг., завершился на II съезде РСДРП). Свою ближайшую цель эта партия видела в свержении царизма и установлении демократической республики; конечную – в установлении диктатуры пролетариата и построении социалистического общества.

Однако с самого начала в РСДРП возникли две фракции – крайне левых радикалов (большевиков), изначально нацеленных на захват власти, и умеренных марксистов (меньшевиков), ориентировавшихся на опыт западных социалистических партий.

Таким образом, в начале XX в. почти одновременно в России возникли две партии социалистической ориентации – социалистов-революционеров и социал-демократов, выступавших за насильственное разрушение старого политического и социального порядка, за построение социалистического общества. Однако эти партии принципиально различались своим видением хода революционной борьбы, реализации социалистического идеала, да и сам социализм понимали абсолютно по-разному.

ТЕМА 3.

Проблема исторического выбора в начале XX в.: революция или реформа?

1. Место XX века во всемирно-историческом процессе. Характерные особенности развития западной цивилизации в XX веке. Модернизация стран традиционалистских ценностей.
2. Противоречия и кризис российского варианта капиталистической модернизации в начале столетия, его проявления. Политические партии России: генезис, классификация, программы, тактика.
3. Необходимость продолжения модернизации страны. Российские реформы в контексте общемирового развития в начале века.
4. Россия в условиях мировой войны и общенационального кризиса. 1917 год в исторических судьбах страны.

Изучив тему 3, студент должен:

иметь представление:

- а) о месте XX века во всемирно-историческом процессе; о проблеме экономического роста и модернизации, эволюции социальной системы, изменениях в духовной сфере, столкновении тенденций интернационализма и национализма, интеграции и сепаратизма, демократии и авторитаризма; о мировых и локальных войнах, об истории холодной войны;
- б) о сути научно-технической революции и ее этапах, влиянии на ход общественного развития, о переходе к постиндустриальной цивилизации, о сути мировой глобализации в условиях новых технологических реалий: хозяйственно-

техническом, информационно-культурном сближении стран и народов, формировании международного производства, общепланетарного научно-информационного пространства, прогнозах мирового развития, о характерных особенностях развития западной цивилизации в XX веке: кризисе начала столетия и его углублении; моделях выхода из него, обновлении, переходе от индустриального общества к постиндустриальному;

- в) о процессе распада колониальной системы и модернизации стран традиционалистских ценностей, об особенностях их развития в период становления постиндустриальной цивилизации;
- г) о развитии России в контексте мировых проблем в начале XX века, о противоречиях и кризисе российского варианта капиталистической модернизации в начале столетия, о пределах самодержавного реформирования;

уметь

рассматривать первую русскую революцию как результат издержек догоняющей модернизации; как результат совмещенности противоречий, порожденных сохранением пережитков крепостничества в экономике и политическом строе страны, с противоречиями, порожденными индустриальной эпохой; как результат великодержавной русификаторской политики царизма в национальных районах; как результат разительного контраста в уровне жизни верхов и низов общества; знать об основных политических направлениях и политических партиях России, возникших в начале века (генезис, классификацию, программы, тактику); о новых формах организации общества, возникших в период первой русской революции – Советах рабочих депутатов и Государственной Думе, положившей начало истории российского парламентаризма; представлять последствия первой русской революции для хода российской модернизации;

ЗНАТЬ:

- а) о характере политической борьбы в Государственной Думе и ее влиянии на общество; о причинах третьеиюньского переворота и третьеиюньской политической системе, призванной примирить власть и общество; понимать объективную необходимость новых шагов модернизации страны; суть российских реформ П.А. Столыпина, их место в контексте общемирового развития в начале века; пути осуществления реформ, их последствиях; сравнить замысел реформ и их итоги. Понимать место и роль российского капитализма в системе мирового капиталистического хозяйства в начале XX в.;
- б) о предвоенном политическом кризисе; имперских традициях стран Западной Европы и России, их влиянии на мировое развитие, о резком обострении борьбы за раздел сфер влияния и передел мира, о создании военно-политических союзов; месте России в системе мировых коалиций. Знать о причинах и характере Первой мировой войны, иметь представление о Первой мировой войне как результате кризиса общественного развития, роли России в этой войне, развитии общественно-политического кризиса в стране в условиях войны и формах его проявления; знать о Февральской революции, падении самодержавия, особенности формирования властных структур – Временного правительства и Петроградского Совета рабочих депутатов (социальная база, партийный состав, влияние на общественные процессы);

ПОНИМАТЬ:

- а) суть проблемы исторического выбора после Февральской революции 1917 года; представления о путях развития страны разными политическими силами; причины провала попыток Временного правительства политическими методами стабилизировать общественно-политическую обстановку в стране и предотвратить радикализацию масс и дальнейшее развитие револю-

ции; поиски выхода из революционного кризиса и правыми силами, и правительством (попытка правого переворота, Демократическое совещание и Предпарламент); дальнейшее возрастание влияния большевиков; объяснить, почему не реализовались идеи буржуазно-либеральной демократии и почти бескровную победу одержали большевики – носители идеи пролетарской демократии; объяснить, какое влияние оказала революция в России на ситуацию в мире.

- б) как ставится вопрос о причинах, содержании и последствиях общенационального кризиса в России и Октябрьской революции 1917 года в современной отечественной и зарубежной историографии;

Написать аналитическую записку на тему «Три точки зрения на одну проблему». На выбор студентов предоставляется 2 темы.

1 тема. Реформы П.А. Столыпина: сущность и итоги.

- Аврех А.Я. Столыпин и судьбы реформ в России. – М., 1991.
- Зырянов П.Н. Столыпин: политический портрет // Вопросы истории, 1990. № 6.
- Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – М., 2002. С. 26–53.

2 тема. Октябрь 1917 г. в исторических судьбах России.

- Бушуев В. Октябрь // Свободная мысль, 1997. № 10; Свет и тени нашего прошлого // Свободная мысль, 2004. № 1, № 5.
- Семенникова Л.И. Октябрь 1917 г. Что же произошло? // Свободная мысль, 1992. № 15.
- Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – М., 2002.

Приобрести навыки: написания аналитической записки.

При изучении темы необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. 2002. С. 191–240.
 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 284–338.
 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 171–194.
- *выполнить задание:* прорешать тренировочные задания №1, 2, 3 (I варианта к разделу 3), №2 (I варианта к разделу 4); а также № 2, 3 (II варианта к разделу 3), №1, 2 (II варианта к разделу 4).
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* интернационализм, национализм, интеграция, сепаратизм, демократия, авторитаризм, научно-техническая революция, постиндустриальное общество, глобализация, имперские традиции, партийно-политические структуры, политический кризис, проблемы исторического выбора, правый переворот, феномен большевизма.

Для выполнения задания к теме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Айрапетов О. Война начиналась под радостные крики... Первая мировая война // Свободная мысль, 2004. №9.
- Бушуев Валерий Октябрь: выход из тупика. // Свободная мысль, 2009, №10.
- Волобуев О., Шелохаев В. «Великие потрясения» 1905–1907 годов в контексте российской модернизации // Свободная мысль, 2005. №1.
- Гайда Ф.А. Механизмы власти Временного правительства // Отечественная история, 2000. №2.
- Гайда Ф.А. Внутриправительственные конфликты в период кризиса третьеиюньской системы 1911 – 1917 гг. // Российская история, 2009. №4.
- Дегоев В. От затмения разума к торжеству безумия. Первая мировая война как брошенный жребий // Свободная мысль, 2001. №10.

- Дурново П.Н. Россия будет свергнута в беспросветную анархию... (Записка государю, 1914 г.) – // Свободная мысль, 2006, №11–12.
- Игнатъев А.В. Последний царь и внешняя политика // Вопросы истории, 2001. №6.
- Искандеров А.А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 г. в фокусе взаимоотношения ее вождей. // Вопросы истории, 2009. №7.
- Медушевский А.Н. Причины крушения демократической республики в России 1917 г. // Отечественная история, 2007. №6.
- Тютюкин С.В. Первая революция в России: взгляд через столетие // Отечественная история, 2004. № 6; Россия, 1917: из войны – в революцию // Отечественная история, 2006 г., №5.
- Туполев Б.М. Происхождение первой мировой войны // Новая и новейшая история, 2002. №4. №5.
- Сахаров А.Н. Размышления о русско-японской войне 1904–1905 гг. // Вопросы истории, 2007, №4.
- Февральская революция 1917 г. в российской истории («Круглый стол») // Отечественная история, 2007. №5.
- Четвертнов И.В. Несколько штрихов к портрету Керенского // Отечественная история, 2001. №6.
- Чубарьян А.О. Прощание с XX веком // Новая и новейшая история, 2002. №1.
- Шелохаев В.В. П.П. Столыпин – синтез интеллекта и воли // Отечественная история, 2005. №4.

Электронные ресурсы:

1. <http://www/magister.msk.ru/library/library/revolt/revolt/htm>.
2. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века. (Компьютерный мультимедиа учебник). Москва, Клио Софт, 1997. III уровень.

Раздел I.

Для самооценки темы 3 выполнить задания: прорешать тестовые задания №3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 (I варианта к разделу 3), №1, 2, 3 (I варианта к разделу 4). А также №3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 (II варианта к разделу 3).

Ответить на вопросы семинарского занятия.

***План семинарского занятия по теме 3:
Россия в начале XX века: революция или реформа?***

1. Роль XX столетия в мировой истории. Проблемы экономического роста и модернизации, эволюции социально-политической системы, изменений в духовной сфере.
2. Первая российская революция как результат издержек «догоняющего» варианта модернизации. Политические партии России: генезис, классификация, программы, тактика.
3. Третьеиюньская политическая система. Столыпинская модернизация, ее результаты и последствия.
4. Первая мировая война как проявление кризиса мировой цивилизации. Нарастание раскола российского общества, общественно-политический кризис в стране, формы его проявления.
5. Россия в 1917 году: выбор исторического пути. Современная отечественная и зарубежная историография о причинах, содержании и последствиях общенационального кризиса в России и Октябрьской революции 1917 года.

3.1. Первая русская революция 1905–1907 гг.

Политика консервативного охранительства, проводимая в конце XIX столетия Александром III, тормозила процесс модернизации, углубляла диспропорции социально-экономического и политического развития. От Николая II (1894–1917 гг.) ждали возобновления линии 60-х гг., проведения необходимых стране реформ «сверху», однако новый российский царь не имел четкого представления о путях дальнейшего развития страны. Убежденный сторонник неограниченной самодержавной власти, сохранения помещичьего землевладения, Николай II продолжил политический курс отца. Полумеры и паллиативные решения, принимаемые в начале его царствования, не снимали внутриполитической напряженности, глубины которой правящий режим не осознавал.

Противоречивость и недалекость внутренней политики предопределили просчеты и во внешней политике царского правительства, центром которой с середины 90-х гг. XIX в. на ближайшие 10 лет стал Дальний Восток. Недооценив силы Японии, царское правительство решило покончить с «политикой уступок» и занять жесткую позицию, что сделало войну Японии с Россией неотвратимой. Война обернулась для самодержавия поражением и привела к катастрофическому падению престижа режима, оказалась могучим ускорителем революции, вызванной к жизни глубинными объективными причинами.

Издержки догоняющей модернизации; совмещенность противоречий, порожденных сохранением пережитков крепостничества в экономике и политическом строе страны (неприятие самодержавия большинством нации, нерешенность земельного вопроса) с противоречиями, порожденными индустриальной эпохой (между трудом и капиталом); великодержавная русификаторская политика в национальных районах; разительный контраст в уровне жизни «верхов» и «низов» общества обусловили глубинный общенациональный кризис, остроту которого лишь усилили воен-

ные неудачи. В этих условиях антиправительственные настроения охватили широкие слои общества, официальная идеология утрачивала какую-либо притягательную силу, назревал социальный взрыв.

Революция в России началась 9 января 1905 г. расстрелом мирного шествия рабочих, идущих с петицией к Зимнему дворцу. «Кровавое воскресенье» всколыхнуло страну, породило процесс общественно-политического пробуждения народа, вызвало взрыв массовых социальных движений. Революция в России имела общую с западноевропейскими революциями XVIII–XIX вв. буржуазно-демократическую направленность, ибо должна была привести к искоренению остатков крепостничества, ликвидации самодержавного режима, дать мощный толчок модернизации страны. Но она имела и свою специфику, обусловленную особенностями социально-экономического и политического развития России. Развернувшаяся революция представляла собой широкое демократическое движение, попытку народа снизу разрешить накопившиеся противоречия; для нее характерно переплетение трех основных революционных сил – рабочего движения, крестьянского аграрного движения и национально-освободительного движения; острота классовых антагонизмов, степень зрелости российского пролетариата были выше, чем в странах Западной Европы накануне их первых буржуазных революций.

В ходе революции 1905–1907 гг. основными требованиями были перемены политического характера, решение аграрного, рабочего, национального вопросов. По насыщенности событий революция не имела аналогов не только в предшествующей отечественной, но и в мировой истории. Стержнем революционного движения стали забастовки рабочего класса. При этом город вел за собой деревню, а требования рабочих о введении политических свобод, созыве Учредительного собрания отражали демократические интересы всего народа. Революционные выступления в городах и деревнях, солдатские и матросские волнения, многочисленные проявления протеста средних слоев, интеллигенции и студенчества побудили самодержавие

пойти на формальное ограничение своей власти путем созыва совещательной Думы, при которой, однако, полностью сохранялись prerogatives монархии (6 августа 1905 г. был опубликован Манифест о выборах в Думу, названную по имени министра внутренних дел «булыгинской»).

Однако радикализировавшееся общество не удовлетворилось «уступкой» властей. Во второй половине сентября выступлением московских рабочих начался новый подъем стачечной борьбы, вылившийся в грандиозную октябрьскую политическую стачку. Всеобщая стачка вызвала панику в правительственных кругах и вынудила власть пойти на новые уступки. 17 октября 1905 г. был подписан Манифест, предусматривающий введение гражданских свобод, расширение круга избирателей в Думу за счет тех групп населения, которые были лишены избирательных прав по булыгинскому закону; предоставление Думе законодательных прав. По существу Манифест провозглашал начало буржуазного конституционализма, его издание свидетельствовало о новом шаге по пути эволюции самодержавия в буржуазную монархию. Однако издание Манифеста не прекратило революции. Октябрьская стачка переросла в вооруженное восстание, которое вслед за Москвой прокатилось по ряду городов страны. После поражения декабрьского вооруженного восстания революция вступила в полосу спада, остановить который, несмотря на отдельные всплески революционной активности, не удалось. Революция шла к концу. 3 июня 1907 г. (ропуск II Государственной думы и изменение закона о выборах в пользу помещиков и крупной буржуазии) считается окончанием революции. Таким образом, в продолжавшейся 2,5 года революции выделяется 3 этапа: подъем, кульминация, спад.

В период революции в России образовались три политических направления, защищавших определенные пути развития страны. Каждое из них было представлено серией политических партий, многие из которых появились в 1905–1906 гг. (особенно интенсивно процесс создания новых партий пошел после манифеста 17 октября).

К консервативно-охранительному направлению относились монархические, черносотенные организации, требовавшие беспощадного подавления революции. Исходя из тезиса об особом историческом пути развития России, монархисты воспевали патриархальную старину, противопоставляли ее наступающему капитализму и системе западных ценностей, блокировали любые попытки проведения реформ. Общим для организаций этого направления была поддержка уваровской формулы «православие, самодержавие, народность!», пропаганда антисемитизма.

Революция ускорила организационное оформление либеральных сил. Среди ряда партий либерального направления основными стали оформившиеся в октябре 1905 г. две общероссийские партии: на правом фланге «Союз 17 октября» (октябристы) и на левом – конституционно-демократическая партия народной свободы (кадеты). В основе программ октябристов и кадетов лежала идея постепенного реформирования старой государственной власти и эволюционного развития общества. Октябристы представляли себе будущее государственное устройство в виде наследственной конституционной монархии с представительным органом, осуществляющим совместно с монархом законодательную власть. Политическим идеалом кадетов была конституционная монархия с полноправным парламентом, правовое государство, способное обеспечить развитие страны по западному пути. В программах обеих либеральных партий большое внимание уделялось проведению экономических реформ, решению социальных вопросов (социальные требования кадетов были весьма близки требованиям программ обеих социалистических партий), призванных обеспечить потребности буржуазного развития.

Интересы революционно-демократических сил представляли партии социалистической ориентации. Эсеры полагали, что начавшаяся революция происходит в интересах трудового народа и является «социальной», переходной между буржуазной и социалистической. Главную цель революции они видели не в расчистке путей для буржуазного развития, а в подрыве

основ буржуазного строя путем «социализации» земли, т.е. отмены частной собственности на землю, изъятии ее из торгового оборота и уравнительного распределения между всеми, кто хочет ее обрабатывать. Залогом успеха революции эсеры считали союз крестьянства, огромная революционная роль которого всячески подчеркивалась, пролетариата и интеллигенции. Однако в партии эсеров не было единства. Идейные и теоретические разногласия привели партию к расколу.

Наличие двух фракций в РСДРП предопределило появление двух точек зрения на развитие революции.

Свою задачу большевики видели в форсировании революции; в подготовке вооруженного восстания и массового террора против властей; в установлении революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства в случае ее успеха. Перспективы революции большевики связывали с перерастанием буржуазно-демократической революции в социалистическую. При этом теоретики большевизма не задумывались о цене революционного опыта.

Меньшевики в большей мере ориентировались на общность революционного процесса в России и в Европе, на образцы западной демократии. При сохранении ряда кардинальных установок революционного марксизма они тяготели к поиску менее радикальных путей общественного развития, негативно относились к большевистскому максимализму и абсолютизации насилия.

Во время первой российской революции возникли новые формы организации общества.

Одним из феноменов революции явилось возникновение советов рабочих депутатов, бравших на себя руководство революционными действиями. Возникшая в форме советов демократия была близка и понятна народу, в ее основе лежали традиционные для России принципы общинной демократии.

С 1905 г. (создание представительного законодательного учреждения – Государственной думы) начинается история российского парламентаризма. I Государственная дума, начавшая работу в апреле 1906 г., продемонстрировала зрелость

оппозиционной мысли (выразителем «левых» умонастроений стали депутаты от партии кадетов). Требования создания кабинета министров, ответственного перед Думой; расширения законодательных прав Думы; политической амнистии; радикального решения аграрного вопроса путем отчуждения за выкуп части помещичьей земли привели к конфликту с правительством и царем и роспуску Думы, последовавшему 8 июля 1906 г. (В тот же день на пост Председателя Совета министров был назначен П.А. Столыпин). Попытка создать более сговорчивую Думу успехом не увенчалась. II Дума, открывшаяся 20 февраля 1907 г., оказалась более «левой» по составу, чем первая; политические группировки в ней определились гораздо резче. Требование представителей левого блока об отмене столыпинских законов, принятых в период с 8 июля 1906 г. по 20 февраля 1907 г., свидетельствовало о невозможности сотрудничества правительства и Думы, что в конечном итоге и предопределило ее роспуск.

Революция 1905–1907 гг. имела важные последствия для жизни страны. И хотя причины, вызвавшие ее, не были устранены, а на этапе спада революции и завоевания были значительно урезаны, тем не менее она вызвала глубокие изменения в политической и интеллектуальной жизни страны, в положении народных масс; заставила царский режим внести коррективы в ход модернизации. Изменился государственный строй страны: самодержавие было ограничено, в России появилось законодательное представительство. В результате введения ряда гражданских и политических свобод страна сделала шаг по пути к правовому государству. Реальностью стала многопартийность. Под давлением революционного движения правительство вынуждено было принять ряд мер, направленных на повышение жизненного уровня рабочих и крестьян. Началось осуществление столыпинской аграрной реформы. Революция сыграла важную роль в социокультурной модернизации России. Народ почувствовал силу, осознал свою социальную значимость.

Однако изменения 1905–1907 гг. явились результатом не заранее рассчитанной государственной деятельности, а вызванных революцией уступок. Царизм пошел на обновление во имя сохранения империи и старых порядков.

3.2. Третьеиюньская монархия. Реформы П.А. Столыпина

Третьеиюньский государственный переворот 1907 г. (Манифест о роспуске II Думы и новый избирательный закон) означал начало нового периода в развитии России, который отличался как от пореформенной эпохи, так и от времени революции 1905–1907 гг. и получил название третьеиюньской монархии. Новый политический курс правящих кругов связан с именем П.А. Столыпина, подготовившего третьеиюньский государственный переворот и создавшего третьеиюньскую политическую систему (в 1906 г. он был назначен сначала министром внутренних дел, а затем и председателем Совета министров с сохранением министерского портфеля).

Личность и деятельность П.А. Столыпина, его убийство при загадочных обстоятельствах (убийца – Д. Богров – был одновременно связан и с «охранкой», и с революционерами) – вопросы дискуссионные и в прошлом, и на современном этапе. Учитывая по данной проблеме прежде всего мнение специалистов, можно следующим образом охарактеризовать третьеиюньскую монархию и ее архитектора.

П.А. Столыпин был русским православным патриотом, готовым пойти на жертвы во благо отечества. Безусловно, он был консерватором, стремившимся защитить монархию и права дворянства. Однако он был и реформатором, ибо понимал, что для борьбы с революционным движением необходимы не только репрессивные меры, но и реформы по обновлению старого строя. Не покушаясь на интересы помещиков, он пытался расширить социальную базу государственного строя за счет буржуазии и зажиточного крестьянства. С этой целью и была сформирована третьеиюньская политическая система.

До переворота избирательный закон делал ставку на крестьянство. Правящий режим рассчитывал, что консервативное крестьянство изберет правую Думу, поддерживающую царя, и нейтрализует либералов и революционеров. Однако и I, и II Думы оказались левыми по составу, а трудовики – представители крестьян – требовали в Думе конфискации помещичьих земель в пользу крестьянства. Недовольное такой постановкой аграрного вопроса в Думе самодержавие распустило сначала I, а затем и II Думу. Новый избирательный закон коренным образом перераспределил квоты выборщиков в пользу помещиков и буржуазии за счет крестьян, рабочих, народов национальных окраин.

Благодаря новой избирательной системе в III Государственной Думе (1907–1912 гг.) было создано 2 большинства: правооктябристское и октябристско-кадетское. Первое большинство выполняло охранительную роль, голосуя за проекты реакционного характера. Второе осуществляло либеральные реформы, выработанные П.А. Столыпиным. Октябристский «центр», таким образом, поддерживал премьера и выполнял волю правительства. Это был запланированный результат, благодаря которому Столыпин лавировал между теряющим свои позиции дворянством и растущей буржуазией. Такая политика лавирования получила название бонапартизма (сходную политику проводил Наполеон III Бонапарт во Франции в 50–60-е гг. XIX в., О.Бисмарк в Германии в 70–80 гг. XIX в.).

Правительство создало послушную Думу, с которой мало считалось. Столыпин активно пользовался 87 статьей Основных законов, по которой император мог провести любой закон своим указом без одобрения Думы и Государственного совета. В результате важнейшие вопросы правительство решало без согласия законодательных органов. Формирование третьейиюньской политической системы происходило в условиях беспощадной борьбы Столыпина против революционного движения. Говоря об этом, одни авторы делают акцент на жертвах экспроприаций и террористических актах эсеров и подчеркивают, что для реформ было необходимо «успокое-

ние». Другие обращают внимание на размах карательных мер правительства (смертные казни, военные суды, режим в тюрьмах и на каторге для политзаключенных), которого Россия не знала со времени подавления крестьянских войн XVII–XVIII вв. Но и те, и другие авторы исходят из того, что главным в деятельности П.А. Столыпина были все же не репрессии, а реформы.

Характеризуя третьеиюньскую политическую систему в целом, следует иметь в виду, что она могла успешно функционировать лишь в условиях социальной стабильности. Между тем с 1910 г. в стране начался революционный подъем. Правые были недовольны излишним «реформаторством» Столыпина и тем, что он не смог предотвратить усиление революционного движения. Либералов не удовлетворяли темпы преобразований. Социалисты всегда выступали против реформ премьера, требуя конфискации помещичьего землевладения и наделения крестьян землей. В 1911–1914 гг. шел процесс разложения третьеиюньской политической системы, которая фактически прекратила свое существование во время первой мировой войны, когда в IV Государственной Думе (1912–1917 гг.) сформировалось одно большинство – «Прогрессивный блок» (лето 1915 г.), потребовавший от царя создать правительство «общественного доверия».

Политический бонапартизм, составлявший суть третьеиюньской системы, основывался на аграрном бонапартизме, воплощенном в столыпинской аграрной реформе. В принципе П.А. Столыпин предполагал осуществить целый ряд реформ: аграрную, местного самоуправления, судебную, просвещения, по рабочему вопросу. Эти реформы должны были способствовать расширению социальной базы режима, созданию класса мелких земельных собственников, однако большую часть реформ осуществить не удалось из-за сопротивления дворянско-монархического лагеря. Главной реформой П.А. Столыпина стала аграрная реформа.

Реформа выразилась в серии законодательных актов, главным из которых был Указ от 9 ноября 1906 года. В соответствии с ним крестьяне получили право выйти из общины и

закрепить свой индивидуальный надел в частную собственность в виде отруба (предоставление полевого надела в одном месте в пределах села) или хутора (обособленной усадьбы с хозяйственными постройками и земельным участком). Реформа также включала активную деятельность крестьянского банка, который служил посредником между помещиками, желающими продать свои земли, и крестьянами, собирающимися их приобрести.

Помимо указанных мероприятий правительство Столыпина провело серию законов о переселении крестьян за Урал. Это в первую очередь относилось к бедноте. Таким образом, реформа не затрагивала помещичье землевладение. П.А. Столыпин пошел на раскол деревни: община разрушалась,житочные хозяйства укреплялись за счет других слоев крестьянского населения, сельская беднота переселялась на окраины, подальше от помещичьих имений.

Что же можно сказать об итогах аграрной реформы П.А. Столыпина? В целом она носила буржуазный характер и являлась важным шагом по пути модернизации России. Однако Столыпину не удалось в полной мере реализовать свои планы. К 1916 г. из общины выделилось порядка четверти домохозяев (по разным данным от 21 до 27%), причем половина из них продала свои земли «крепким хозяйствам», которые очень часто были крестьянами-общинниками. Это очень запутывало земельные отношения.

За годы реформы в европейской части России на хутора и отруба перешло около 10% крестьянских хозяйств (200 тыс. хуторов и 1,3 млн. отрубов). Небывалого размаха достигло переселенческое движение, которое способствовало развитию капитализма вширь: за 1906–1914 гг. новоселы освоили 30 млн. десятин земли, в новых районах строились дороги, водохранилища. В 1906–1915 гг. в Сибирь (основное место переселения) перебралось 3,1 млн. человек. Однако в течение 1906–1911 гг. более полумиллиона человек возвратились обратно. Кроме того, численность переселенцев составила всего 18% естественного прироста населения деревни. Это значит, что

малоземелье в центре России постоянно увеличивалось. Говоря об итогах реформы, важно иметь в виду и то, что крестьяне получили большую личную свободу: возможность передвижения и полного разрыва с деревней, выбор занятий, отмену телесных наказаний по приговору волостных судов, запрет отдавать неисправного плательщика на заработки или отправлять на общественные работы.

В целом же, если исходить из целей реформы, можно сделать вывод, что правящим кругам не удалось разрушить общину и создать массовый слой мелких крестьян-собственников (фермеров). Это связано в рядом факторов. Во-первых, отменив выкупные платежи, пожертвовав частью государственных владений, облегчив покупку земли через крестьянский банк, правительство оставило в неприкосновенности помещичье землевладение. Между тем вряд ли было возможно обеспечить фермеров земельной собственностью для ведения рационального хозяйства без помещичьей земли. Во-вторых, реформа игнорировала региональные различия (природно-климатические условия, количество пахотной земли, плотность населения в различных губерниях). В-третьих, слабым местом реформы была абсолютизация хуторов и отрубов и вообще частной собственности на землю. Хутора и отруба рассматривались как универсальное средство, способное поднять уровень сельского хозяйства. Между тем опыт показывал, что оптимальным является сочетание различных форм собственности (частной, государственной, общественной). В-четвертых, чрезвычайно ослабляли реформу недостаточное финансирование и произвол бюрократического аппарата, что особенно проявилось в переселенческой политике и в грубой работе землеустроительного ведомства по насаждению хуторов и отрубов.

Все сказанное не следует истолковывать как попытку приуменьшить значение модернизации, осуществляемой П.А. Столыпиным. Возможно, если бы реформе было отпущено 20 лет (как того хотел Столыпин), а не 8 лет, как получилось, ее итоги были бы более значительны. Но при этом следует иметь в виду, что экономические успехи России в пред-

военный период, улучшение положения в деревне связаны не только с аграрной реформой Столыпина, но и с некоторыми объективными обстоятельствами, как-то: полная отмена выкупных платежей, рост мировых цен на зерно, очень хорошие урожаи 1912–1913 гг., мощная волна иностранных инвестиций в 1909–1914 гг.

Таким образом, в период с 1907 по 1914 гг. Россия вступила в новую полосу своего развития. Третьеиюньская монархия («полусамодержавие», «конституционное самодержавие») медленно эволюционировала в сторону конституционной монархии и гражданского общества. Страна развивалась относительно стабильно, но лишь в сложившихся условиях. Модернизация страны к 1914 г. далеко еще не была завершена. Поэтому, попав в экстремальные условия первой мировой войны, Россия оказалась на грани национальной катастрофы.

3.3. Россия в Первой мировой войне. Нарастание общественно-политического кризиса в стране. Февральская революция

Первая мировая война – это событие, имеющее всемирно-историческое значение. На современном этапе многие отечественные и зарубежные историки считают, что по своим социально-экономическим и общеисторическим последствиям война явилась подлинным началом XX в., ибо означала переход к новому циклу существования человеческой цивилизации.

Масштабы Первой мировой войны не имели себе равных в истории человечества. Война длилась четыре года и три месяца (с 1 августа 1914 г. по 11 ноября 1918 г.). В ней участвовали 33 государства (с доминионами и Индией – 38) с населением 1,5 млрд. человек (87 процентов населения планеты). В ходе войны были убиты и умерли от ран 9,5 млн. человек, было уничтожено материальных ценностей на 58 млрд. рублей.

Предпосылками к Первой мировой войне явились факторы, охватывающие самые разные стороны общественной жизни:

- серьезные сдвиги в мировом капиталистическом хозяйстве, связанные с монополизацией, ужесточением конкурентной борьбы за рынки сбыта и источники сырья, с территориально-политическим разделом мира;
- резкое усиление индустриального развития с приоритетом военного дела, милитаризация европейских держав и Японии, гонка вооружений;
- предрасполагающая к войне духовная ситуация эпохи (рост национализма, шовинизма, национально-освободительных движений);
- роль малых стран и народов (сербов, чехов, венгров и др.), которые, с одной стороны, были объективно заинтересованы в столкновении империй для достижения национальной независимости, а с другой стороны, использовались странами Запада и Россией для развязывания войны под предлогом защиты угнетенных наций.

Благодаря всем указанным факторам, соперничество великих держав за господство в Европе и в мире на рубеже XIX–XX вв. меняется качественным образом. Определяющей чертой взаимоотношений между государствами стало складывание блоков и блоковая политика, которые формировались с помощью тайной дипломатии и при провокационной роли прессы, раздувающей националистические и шовинистические настроения.

В конце 70-х – начале 80-х гг. XIX в. оформился Тройственный союз Германии, Австро-Венгрии, Италии. В 1904–1907 гг. сложилась Антанта, которая противостояла Тройственному союзу и в которую вошли Англия, Франция и Россия. Между блоками и внутри блоков были серьезные противоречия. Но определяющую роль в возникновении Первой мировой войны сыграли англо-германские противоречия. Англию, теряющую позиции главной промышленной и колониальной державы, беспокоили и конкуренция германских товаров, и

усиливающаяся экспансия германского капитала, и мощь германского военно-морского флота, который накануне войны занимал второе место в мире после Англии. Что же касается Германии, то ее военное могущество в Европе было направлено на передел уже поделенного мира.

В целом же по своему характеру Первая мировая война была захватнической и несправедливой как со стороны Антанты, так и со стороны Тройственного союза. Лишь для Сербии, Черногории и Бельгии она носила освободительный характер.

Первая мировая война явилась проявлением кризиса западной цивилизации. Война дала импульс тоталитарным методам решения геополитических, экономических и социальных проблем (не случайно одним из последствий войны был тоталитаризм обоих толков – фашизм и большевизм). Во всех воюющих странах была свернута деятельность представительных институтов, введены ограничения в отношении оппозиционной прессы, партий, профсоюзов, участились полицейско-репрессивные меры; также были ограничены рыночные отношения, введены трудовая повинность и карточная система, что означало государственное принудительное регулирование хозяйственных отношений.

Вместе с тем война поставила новые задачи перед демократией. В политику включились широкие массы. Они искали путь к новому справедливому миропорядку, к радикальному обновлению общества. Прекращение войны с помощью революционного насилия (превращение войны «империалистической» в войну «гражданскую») представилось многим справедливым актом возмездия за жертвы и страдания народа.

Итоги Первой мировой войны подвела Парижская мирная конференция в 1919 г. Заключенный на ней мирный Версальский договор регулировал послевоенные проблемы Западной Европы и интересы ее ведущих держав в Африке и на Ближнем Востоке. Продолжением Версаля была Вашингтонская конференция (1921–1922 гг.), которая стремилась к разрешению противоречий на Дальнем Востоке и в Тихом океане с точки зрения интересов США. Таким образом, в послевоен-

ный период был создан целый комплекс договоров, известных в истории как Версальско-Вашингтонская система. Эта система породила серьезные противоречия между странами-победительницами и странами – побежденными и способствовала складыванию предпосылок новой, еще более кровавой и разрушительной Второй мировой войны.

Первая мировая война показала, что победить в битве за гегемонию смогли державы, наиболее подготовленные к тотальной войне. Независимо от блоковой принадлежности, империи, не изжившие сословности, этноиерархичности, не создавшие гражданского общества, потерпели поражение и распались. Это в полной мере относится как к Австро-Венгрии, Турции, Германии, так и к России.

Россия, как все великие державы, сыграла не последнюю роль в развязывании Первой мировой войны и выступала в составе военно-политического блока. Однако в Антанте она представляла собой самостоятельную, но не ведущую силу. Это связано как с экономическими, так и с политическими факторами. С экономической точки зрения народнохозяйственный потенциал страны был сравнительно невелик и сориентирован на внутренний рынок. По таким показателям, как национальный доход, промышленное производство, объем внешней торговли, мощь финансового капитала, Россия занимала 4-5 место в мире в абсолютном выражении и 6-7 место в расчете на душу населения. Россия также не относилась к числу инвесторов капитала мирового значения (капиталы вывозились только в Китай и Персию). Таким образом, Россия не являлась одним из тех промышленных и финансовых гигантов, противоречия между которыми привели к мировой войне.

С точки зрения политической Россия занимала первостепенные позиции в территориально-политическом разделе мира и так же как Англия и Франция в целом была заинтересована в сохранении уже поделенного мира (в отличие от Германии и Австро-Венгрии). Россия также обладала огромным военным потенциалом (она имела самую крупную по численности армию мирного времени), значительными людскими и сырьевы-

ми ресурсами, пользовалась большим авторитетом на международной арене. Поэтому Англия и особенно Франция стремились к союзу с Россией в войне против Германии.

В предвоенный период политика России отличалась осторожностью, склонностью к компромиссам, лавированием в условиях разгоравшегося англо-германского конфликта. Это объяснялось рядом обстоятельств. Во-первых, Россия была недостаточно подготовлена к войне. В 1913–1914 гг. Россия приняла программы усиления армии и морского строительства; перевооружение армии предполагалось завершить к концу 1917 г., а морское строительство в 1917–1919 гг. Во-вторых, внутренняя обстановка в стране была нестабильной. С 1912 г. нарастало забастовочное движение, а опыт 1905 г. свидетельствовал, что непопулярная война может способствовать революции. В-третьих, Англия и Франция рассчитывали использовать потенциал России для защиты своих экономических и политических интересов, ослабить ее как опасного конкурента. И это понимали российские правящие круги.

Вместе с тем имперский менталитет, присущий правящим кругам и общественному мнению (что проявилось в печати и в Думе), не позволял России отказаться от великодержавной роли в Восточном и славянском вопросах. Потому в Первой мировой войне Россия стремилась упрочить свои позиции на Балканах и в черноморских проливах.

Вступая в Первую мировую войну, ее участники рассчитывали, что она будет непродолжительной. Однако война приняла затяжной характер, и победа в ней зависела от сильной, переведенной на военные рельсы промышленности, хорошо организованной работы транспорта, социальной стабильности в обществе, единства фронта и тыла. Россия же к началу войны не сумела осуществить модернизацию и преодолеть цивилизационное отставание от стран Запада. Поэтому, несмотря на то, что начало войны для России ознаменовалось успешными военными действиями и стабилизацией внутриполитического положения, в ходе войны на фронте российская армия терпела поражения, а внутри страны на-

растал общественно-политический кризис. К концу 1915 г. неприятелю были оставлены Галиция, Польша, Литва, часть Латвии и Белоруссии. Грандиозный прорыв генерала А.А. Брусилова в Галиции в июне 1916 г. принес выгоду не столько России, сколько Франции, т.к. Германия была вынуждена перебросить часть войск из-под крепости Верден.

С 1916 г. в стране отчетливо проявилось расстройство народного хозяйства: железнодорожный транспорт не справлялся с объемом перевозок, не хватало топлива, металла, продовольствия, промышленные предприятия срывали военные заказы. Хозяйственная разруха во многом была связана с тем, что государственное принудительное регулирование хозяйственных отношений, введенное в воюющих странах и ограничивающее рынок и частную собственность, в России было запаздывающим, нерешительным. Царское правительство так и не решилось ввести государственную монополию на хлеб, не говоря уже о регулировании рынка промышленных товаров.

Внутриполитическая ситуация в стране была нестабильной. Об этом свидетельствовали «министерская чехарда», распутинщина, активизация либерального лагеря, усиление революционного движения. Летом 1915 г. в IV Думе кадеты, октябристы и другие оппозиционные фракции создали «Прогрессивный блок», выдвинувший требование создать «правительство доверия», т.е. правительство, которому доверяла бы Дума, а не царь. Самодержавие и не отвергло, и не согласилось с этим требованием. Оно выбрало политику лавирования, которая в той ситуации была бесперспективной, ибо самодержавию противостояли не только либералы, но и мощное революционное движение.

В 1916 г. увеличилось число забастовок и крестьянских волнений, усилилось антивоенное движение, в тылу, в армии и во флоте возросло влияние большевиков. Большевики, в отличие от монархических, буржуазных и большинства социалистических партий, поддержавших войну и «оборону Отечества», считали войну империалистической и полагали, что она вызовет общенациональный кризис и тем самым прибли-

зист революцию в России. Поэтому они выдвинули лозунги «превращение империалистической войны в гражданскую» и «поражение своего правительства в войне». Эти лозунги подталкивали отказ социал-демократии голосовать за военные кредиты в Думе, поддержку братания солдат на фронте и всяких революционных выступлений, использование поражения в войне для революционной борьбы. В начале войны подобные лозунги не пользовались широкой поддержкой. Однако на волне поражений и в условиях резкого ухудшения положения народных масс они стали достаточно популярными и способствовали разложению армии.

Таким образом, Первая мировая война привела к кризису самодержавия и приблизила революционную ситуацию в России. 23–28 февраля 1917 г. в Петрограде произошли революционные события (забастовки, демонстрации, переход военного гарнизона на сторону восставших рабочих), которые вызвали огромный резонанс, и революция победила по всей стране буквально в считанные дни. 2 марта Николай II отрекся от престола в пользу своего брата великого князя Михаила Александровича, который в свою очередь отрекся от престола 3 марта. Так в России рухнул самодержавно-монархический строй.

Февральская революция 1917 г. была стихийной. В ходе революции возникли новые органы власти: Петроградский Совет рабочих депутатов и Временное правительство. Формально власть находилась в руках Временного правительства, в котором ведущую роль играли кадеты и октябристы. Однако Временному правительству приходилось согласовывать свою деятельность с Советом, в котором большинство принадлежало меньшевикам и эсерам. Совет опирался на поддержку армии и поэтому представлял собой реальную власть. Однако он проводил соглашательскую политику и добровольно передал власть Временному правительству. Временное правительство осуществило целый ряд преобразований, которые были согласованы с Советом и продвинули Россию по пути демократизма: амнистия политзаключенным, свобода слова, печати, подготовка к созыву Учредительного собрания и др.

По своему характеру февральская революция 1917 г. была буржуазно-демократической. Главными движущими силами революции были рабочие и крестьяне, одетые в солдатские шинели. Особенностью революции было установление в стране двоевластия: власти революционной демократии и буржуазии. Февральская революция была прогрессивным событием в истории России, однако она не сумела ликвидировать социальные противоречия российского общества. России еще предстояло решить свои жизненно важные вопросы.

3.4. Россия в 1917 г.: выбор исторического пути

После Февральской революции перед Россией стояли следующие задачи: решение вопросов о войне и мире; аграрного и национального; стабилизация государственности и социально-экономических отношений. Способы и темпы решения этих задач составляли существо стратегии и тактики политических партий, деятельность которых осложнялась продолжающейся войной, неграмотностью населения (70%), особенностями социально-классовой структуры и высокой политизированностью общества.

После Февраля фактически действовала только одна массовая либеральная партия – конституционно-демократическая (кадеты). Они отказались от идеи парламентской монархии и признали необходимым установить в стране демократическую республику. Решение основных вопросов кадеты оттягивали до созыва Учредительного собрания и настаивали на ведении войны до победного конца. В целом кадеты не собирались препятствовать проведению реформ, они хотели проводить их постепенно, на законном основании и, конечно же, не ущемляя интересов имущих классов. Однако устремления широких масс шли гораздо дальше практики кадетов. Поэтому буржуазно-либеральная альтернатива не имела поддержки в широких слоях населения.

Кадетским по духу, программе и составу было Временное правительство. Оно провело ряд демократических преобразований, но не имело прочной опоры в массах, так как, во-первых, оттягивало решение насущных российских вопросов до созыва Учредительного собрания, а во-вторых, это объяснялось резким возрастанием численности и роли Советов рабочих и солдатских депутатов, которые контролировались меньшевиками и эсерами.

Доминировали на политической арене после Февраля социалистические партии. Самой многочисленной и влиятельной была партия эсеров, которая привлекала массы программой, содержащей идеи общинного социализма (т.е. соответствовала российским традициям). Эсеры выступали в союзе с меньшевиками, которые как партия были малочисленнее эсеров и переживали организационный кризис (существовали разные организации меньшевиков: интернационалисты, оборонцы, группа «Единство» и др.). Меньшевики и эсеры считали, что на данном этапе в России возможна лишь буржуазная революция. Поэтому они выступали за союз с либеральной буржуазией и условную поддержку Временного правительства, откладывая проведение реформ до созыва Учредительного собрания и отстаивая принцип «революционного оборончества», т.е. продолжения войны для защиты революции и демократических свобод.

Большевики вышли из подполья крайне ослабленными и малочисленными. Сначала они проявили готовность к сближению с меньшевиками и «условной поддержке» Временного правительства. Однако возвращение В.И. Ленина из эмиграции в начале апреля 1917 г. пресекло эти тенденции. В.И. Ленин выдвинул курс на социалистическую революцию и установление диктатуры пролетариата. Программа, изложенная в «Апрельских тезисах», включала требования окончания войны путем заключения демократического мира, конфискации помещичьих земель и национализации всей земли, слияния всех банков в один общенациональный банк, утверждения контроля со стороны Советов за общественным

производством и распределением. Осуществление этих положений предполагалось мирным путем через передачу всей власти Советам и последующую их большевизацию, что означало бы мирное перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. Вся программа основывалась на уверенности в близости мировой пролетарской революции (ведь в западных странах мировая война обострила общественные противоречия и привела к росту антиправительственных выступлений).

В.И. Ленину удалось преодолеть первоначальное неприятие тезисов, и РСДРП(б) приняла ленинскую стратегию и тактику. Курс большевиков был основан на убеждении в неспособности либеральных и умеренно-социалистических партий решить насущные проблемы общества. Русская буржуазия, в отличие от европейской, имела низкий уровень политического сознания. Ее сиюминутные интересы (заинтересованность в сохранении частного землевладения, в продолжении войны) превалировали над стратегическими (удержание власти). Отсюда стремление буржуазии оттянуть решение насущных проблем. Для умеренных социалистов была характерна «властебоязнь» – опасение выступать инициатором в проведении серьезных преобразований. Таким образом, В.И. Ленин и большевики рассчитывали на то, что действия кадетов, эсеров и меньшевиков дестабилизируют ситуацию в стране и откроют путь к власти левым силам. И действительно, двоевластие и задержка с созывом Учредительного собрания способствовали кризису власти, который продолжался вплоть до октября 1917 года. Он со всей очевидностью обнаружился в апрельском, июньском и июльском кризисах Временного правительства. В результате апрельских событий в мае было создано первое коалиционное правительство, в которое вошли социалисты. Итогом июльского кризиса было окончание двоевластия, сосредоточение власти в руках второго коалиционного правительства.

После июльского кризиса на политической арене усилились правый и левый фланги, а центр – меньшевики и эсеры – терял популярность и раздирался внутренними противоре-

чиями. Кадеты выступили за введение открытой диктатуры, смертной казни в тылу, ликвидацию Советов, ведение войны до победы. Большевики временно сняли лозунг «Вся власть Советам!» и взяли курс на осуществление социалистической революции путем вооруженного восстания. Меньшевики и эсеры по-прежнему выступали за сохранение Советов и реформы. На государственном совещании 12-15 августа была предпринята попытка консолидации меньшевиков и эсеров с либеральной буржуазией (большевики в совещании не принимали участия), но она не увенчалась успехом. 25 августа начался Корниловский мятеж, имевший целью установление правой диктатуры. Против мятежников активно выступили Советы, социалисты, широкие массы. В результате к 30 августа практически без единого выстрела мятеж был подавлен.

Вследствие этого престиж кадетов, эсеров и меньшевиков упал. Его не спасли предпринятые А.Ф. Керенским меры: 1 сентября Россия была провозглашена республикой; 14 сентября было созвано Демократическое совещание, которое избрало постоянно действующий Демократический совет республики – Предпарламент; в конце сентября было сформировано третье коалиционное правительство. В то же время популярность большевиков резко усилилась: началась большевизация Советов, выросла численность РСДРП(б) (в апреле 1917 г. – 24 тыс., в июле 240 тыс., в октябре – 350 тыс.).

В условиях сложившегося в сентябре–октябре общенационального кризиса большевики подготовили и осуществили 25–26 октября переворот и захватили власть. На II Всероссийском съезде Советов, открывшемся вечером 25 октября, меньшевик-интернационалист Ю.О. Мартов предпринял попытку создать однородное социалистическое правительство, за которое ратовали и эсеры. Была даже принята резолюция, одобряющая его предложение. Однако создать многопартийное советское правительство не удалось, с одной стороны, из-за выступлений и демонстративного ухода со съезда 70 делегатов меньшевиков, правых эсеров, бундовцев и др., с другой, – из-за негативной реакции съезда на эти действия. Съезд при-

нял Декрет о мире, во многом позаимствованный у эсеров Декрет о земле; сформировал временное (вплоть до созыва Учредительного собрания) чисто большевистское правительство (Совет народных комиссаров) во главе с В.И. Лениным. Октябрьская революция, осуществлявшаяся под общедемократическими, а не социалистическими лозунгами, достаточно быстро победила по всей стране: к весне 1918 г. Советская власть утвердилась на большей части России.

Существовали ли альтернативы октябрьскому перевороту и приходу к власти большевиков? На этот счет есть разные точки зрения. Многие авторы считают, что крах буржуазно-либерального пути развития был неизбежен, ибо западный путь развития, за который выступали Временное правительство и кадеты, привлекал лишь небольшую часть общества, а массы были привержены идеалам общинной демократии и рассматривали буржуазию, помещиков, интеллигенцию как носителей чуждой культуры. Поэтому западный путь не мог быть выбран снизу широкими массами народа.

Часть исследователей считает, что альтернативой Октябрю могло быть соединение советской системы с парламентской, общинной демократии с западной. По их мнению, такой путь обеспечивал гражданское согласие в стране. Однако либералы, правые эсеры, меньшевики связывали будущее России только с западными образцами. Это обрекало их на отсутствие массовой поддержки. Большевики, левые эсеры, часть меньшевиков не были столь категоричны. Но большевики, высказываясь за переход власти к Советам, рассматривали их как форму диктатуры пролетариата и категорически отрицали «буржуазный парламентаризм».

В России все же были политики, которые ратовали за гражданское согласие. В период с февраля по октябрь эту идею высказывали Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев, выступая против решения ЦК РСДРП(б) о вооруженном восстании, на II съезде Советов Ю.О. Мартов высказывался за создание однородного социалистического правительства. Сразу после октябрьского переворота, когда ВИКЖЕЛЬ (Всероссийский Исполнительный

Комитет Железнодорожников), угрожая забастовкой, потребовал создания «однородного социалистического правительства», в партии большевиков у этой идеи нашлись сторонники, которые из-за разногласия по этому вопросу с другими членами вышли из ЦК и правительства (6 человек). Наконец, последним шансом гражданского согласия было Учредительное собрание (состоявшееся 5–6 января 1918 г.), но оно было разогнано большевиками. Таким образом, считают эти исследователи, «третий путь» (а не правая или левая диктатура) оказался не реализованным из-за теоретической и практической несостоятельности политической элиты России.

Высказываются также точки зрения, что альтернативой Октябрю могли быть установление военной диктатуры и хаос, распад российского государства. Так или иначе, к власти в октябре 1917 г. пришли большевики и началось формирование большевистского режима.

ТЕМА 4.

Советское общество от 1917 г. до начала 50-х годов: формирование и утверждение «казарменного социализма»

1. Партия большевиков у власти: доктрина мировой пролетарской революции и реальность.
2. Гражданская война и интервенция, их результаты и последствия. Политика военного коммунизма.
3. Социально-экономическое развитие страны в 20-е годы. НЭП.
4. Курс на строительство социализма в одной стране и его последствия.
5. Социально-экономические преобразования в 30-е годы.
6. Усиление режима личной власти Сталина. Сопротивление сталинизму.
7. Накануне войны.
8. Начало второй мировой войны. СССР в начальный период войны.
9. Великая Отечественная война.
10. СССР в послевоенные годы: социально-экономическая, общественно-политическая жизнь, культура.

Изучение данной темы предполагает работу над тремя самостоятельными подтемами: Социально-экономическое и политическое развитие страны в первое десятилетие советской власти; Советское общество в 30-е годы; СССР в годы Второй мировой и Великой Отечественной войны. Послевоенный мир (1939–1953 гг.).

**Подтема 1. Социально-экономическое и политическое
развитие страны в первое десятилетие
советской власти**

1. Партия большевиков у власти: доктрина мировой пролетарской революции и реальность.
2. Гражданская война и интервенция, их результаты и последствия. Политика военного коммунизма.
3. Социально-экономическое развитие страны в 20-е годы. НЭП.

Изучив подтему 1, студент должен:

понять

почему с приходом к власти большевиков в стране усилилось размежевание классово-политических сил; как шел процесс формирования большевистского режима;

уяснить

суть доктрины мировой пролетарской революции, исходя из которой большевики строили свои планы, и соотнести ее с реальностью; уяснить, во что выливалась попытка большевиков реализовать свои предоктябрьские обещания и лозунги. Объяснить, почему лозунг всеобщего демократического мира без аннексий и контрибуций вылился в сепаратный мирный договор; почему попытка установления Советской власти вылилась в становление диктаторской, централизованной системы власти; почему попытка реализации идеи рабочего контроля за производством и распределением продукции переросла в «красногвардейскую атаку на капитал», почему реализация декрета о земле вылилась в продовольственную диктатуру;

ЗНАТЬ:

- а) причины разрастания гражданской войны; социальный состав, идеологию и программу белого движения; программу и политическую практику «красных»; характер движения «зеленых»; роль иностранной интервенции в гражданской войне; причины победы сторонников советской власти в этой войне. Знать суть политики «военного коммунизма», ее двойственность, причины, побудившие большевиков продолжить эту политику в мирных условиях, их упор на государственное принуждение как основу выхода из экономического кризиса и непосредственного перехода к коммунистическим отношениям. Отчетливо представлять экономические, социальные и политические последствия продолжения политики «военного коммунизма» в мирных условиях, глубину кризиса системы большевистской власти и необходимость изменения стратегии развития. Знать сущность НЭПа, концепцию новой экономической политики, суть острых споров в большевистском руководстве по вопросу жизнеспособности этой политики. Знать, почему в начальный период НЭПа имели место шаги по смягчению политического устройства (попытка оживить работу Советов, образование союзного государства на договорных началах и т.д.) и одновременно шаги по усилению борьбы с инакомыслием, по пресечению попыток «либеральной» трактовки НЭПа;
- б) о развитии страны на путях НЭПа, об успехах, трудностях и противоречиях этого периода; иметь представления об ожесточенной идейно-политической борьбе в партии в 20-е годы по поводу дальнейшего развития страны, судеб социализма; о попытках верхушки парт-аппарата найти среднюю линию между продолжением курса на «раздвижку» НЭПа и отказом от него;
- в) о сути хлебозаготовительного кризиса 1927-1928 гг., приведшего к окончательной ликвидации НЭПа и новой смене стратегии развития;

ПОДГОТОВИТЬ

реферат по проблеме НЭПа («Россия НЭПовская»; «Стратегическая и тактическая цели НЭПа»; «Концепция новой экономической политики»; «Страна на путях НЭПа: успехи, трудности, противоречия»).

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. 2002 С. 240–259.
 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 339–363.
 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 194–208.
- *выполнить задания:* прорешать тренировочные задания №1 (I варианта к разделу 4); №2, 3 (II варианта к разделу 4), а также №2 (III варианта к разделу 4).
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* мировая пролетарская революция, «красногвардейская атака на капитал», продовольственная диктатура, «военный коммунизм», НЭП.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Бабашкин В.В. Кто и за что воевал в Гражданской войне? // ОНС, 2005. №4. С. 113–123.
- Братющенко Ю.В. НЭП: государство, частник, кооперация. // Вопросы истории, 2007. №2.
- Искандеров А.А. Первые шаги советской власти // Вопросы истории, 2003. №2.
- Искандеров А.А. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия // Вопросы истории. 2003. №10.
- Лютов Л.Н. Неэффективность промышленности в условиях НЭПа // Вопросы истории, 2000. №4-5.
- Цветков В.Ж. Белое движение в России 1917–1922 гг. // Вопросы истории, 2000. №7.

- Чураков Д.О. Третья сила у власти: Ижевск 1918 год // Вопросы истории, 2003. №5.

Электронные ресурсы:

1. www.whiteforce.newmail.ru;
2. <http://www.genstab.ru/all.htm>;
3. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века: Компьютерный мультимедиа учебник. – М.: Клио Софт, 1997. III уровень. Раздел II.

Для самооценки подтемы выполнить задания: прорешать тестовые задания №4, 5, 6 (I варианта раздел 4); №1, 2, 3 (II варианта раздел 4), а также №1, 2, 3 (III вариант раздел 4).

Ответить на вопросы семинарского занятия.

План семинарского занятия по подтеме 1:

1. Первые политические и социально-экономические преобразования советской власти. Формирование новой советской государственности.
2. Гражданская война и интервенция, их результаты и последствия. Политика «военного коммунизма».
3. Социально-экономическое и политическое развитие страны в 20-е гг. Россия НЭПовская.

Подтема 2. Советское общество в 30-е годы

1. Курс на строительство социализма в одной стране и его последствия.
2. Социально-экономические преобразования в 30-е годы.
3. Усиление режима личной власти Сталина. Сопrotивление сталинизму.
4. Накануне войны.

Изучив подтему 2, студент должен:

понять

что утвердившаяся в партии сталинская концепция победы социализма в одной отдельно взятой стране была ориентирована на замкнутое экономическое и политическое развитие страны, на путь автаркии. Знать суть стратегии форсированного развития, пути ее реализации, шаги по осуществлению форсированной индустриализации (предпосылки, источники накопления, методы, темпы) и сплошной коллективизации; социально-экономические последствия реализации новой стратегии развития. Понимать характер и сущность политической системы 30-х гг., объяснить истоки и сущность тоталитарного режима в СССР, показать тоталитаризм как следствие и как форму модернизации в ее догоняющем варианте, остановиться на анализе тоталитаризма в Европе и СССР, показать общее и особенное, сходство и различия. Объяснить причины идеологизированности режима; понять, что представляла собой идеология партийно-государственной бюрократической элиты, определяемой многими авторами термином «сталинизм»; видеть механизмы внедрения этой идеологии в сознание масс; процесс установления контроля над духовной жизнью общества; понимать потребность режима в создании в стране «подсистемы страха» (массовый террор, развертывание системы ГУЛАГа). Иметь представление о том,

что, несмотря на масштабы устрашения, сталинское руководство не смогло добиться установления абсолютного контроля над обществом; знать о попытках сопротивления сталинизму, их формах;

уметь

подвести итоги экономического и социально-политического развития СССР к концу 30-х годов; объяснить, почему объявленное социалистическим общество в действительности таковым не являлось; дать определение «государственного социализма», сформировавшегося к тому же в извращенной, репрессивно-карательной форме; объяснить причины массовой поддержки советского режима в СССР;

знать

предысторию Второй мировой войны. Объяснить причины неустойчивости системы международных отношений в 20-х – начале 30-х годов, влияние мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. на усиление соперничества ведущих держав, рост влияния националистических, имперских и милитаристских идей; понимать степень угрозы международной политической стабильности со стороны фашистско-милитаристских государств, идеологическую основу внешнеполитической программы нацистской партии Германии; представлять, как развивался процесс нагнетания международной напряженности; цели и причины политики умиротворения агрессора, с одной стороны, и борьбы за создание системы коллективной безопасности, с другой. Показать роль Советского Союза в истории международных отношений 30-х гг., проанализировать причины и характер международного кризиса 1939–1941 гг. Знать суть дискуссии в науке об альтернативных вариантах развития мировой политики в предвоенный период;

ПОДГОТОВИТЬ

аналитическую записку, сравнивающую 3 основные модели экономической политики: военного коммунизма, НЭПа, стратегии форсированного развития и закрепить навыки сравнительного анализа.

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина, 2002. С. 260–280.
 10. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 364–399.
 11. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 208–223.
- *выполнить задание:* прорешать тестовые задания №7, 8 (I варианта раздела 4); №4, 5, 6 (II варианта раздела 4), а также №4, 5, 6 (III варианта раздела 4).
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* стратегия форсированного развития, форсированная индустриализация, сплошная коллективизация, тоталитаризм, сталинизм, подсистема страха, «государственный социализм», политика умиротворения, система коллективной безопасности.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Данилов В.П. Сталинизм и советское общество // Вопросы истории, 2004. №2.
- Жуков Ю.Н. Репрессии и Конституция 1936 года // Вопросы истории, 2002. №1.
- Каринский Михаил. В преддверии войны. // Свободная мысль, 2009, №8.
- Лактионова Наталья. Восстановить статус страны-победительницы. // Свободная мысль, 2009, №8.
- Сахаров А.Н. 1930: год «коренного перелома» и начало большого террора. // Вопросы истории, 2008. №9.

- Наджафов Д.Г. Советско-германский пакт 1939 г. и его исторические последствия. // Вопросы истории, 2006. №12.
- Павлова И.В. Власть и общество в СССР в 1930 г. // Вопросы истории, 2001. №10.
- Павлова И.В. 1937: выборы как мистификация, террор как реальность // Вопросы истории, 2003. №10.
- Случ С.З. Сталин и Гитлер 1933-1941: расчеты и просчеты Кремля // Отечественная история, 2005. № 1.
- Уткин А.И. На пути к войне: Мюнхен, 1938 г. // Свободная мысль, 2008, №8.

Электронные ресурсы:

1. <http://rulers.narod.ru> ;
2. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века: Компьютерный мультимедиа учебник. – М.: Клио Софт, 1997. III уровень. Раздел III.

Для самооценки подтемы 2 выполнить тренировочные задания № 3 (I варианта раздел 4); № 3 (III варианта раздел 4).
Ответить на вопросы семинарского занятия.

План семинарского занятия по подтеме 2:

1. Курс на строительство социализма в одной стране. Социально-экономические преобразования на основе стратегии форсированного развития.
2. Политическая система 30-х гг. и общественная жизнь страны. Истоки и сущность тоталитарного режима в СССР. Тоталитаризм как следствие и как форма модернизации в ее догоняющем варианте.
3. Итоги экономического и социально-политического развития СССР к концу 30-х гг. Создание модели государственного «казарменного социализма».

4. Международные отношения в преддверии второй мировой войны. Предвоенный кризис мировой политики и современные дискуссии по этой проблеме.

**Подтема 3. СССР в годы второй мировой и Великой
Отечественной войны.
Послевоенный мир (1939–1953 гг.)**

1. Начало Второй мировой войны. СССР в начальный период войны.
2. Великая Отечественная война.
3. СССР в послевоенные годы: социально-экономическая, общественно-политическая жизнь, культура.

Изучив подтему 3, студент должен:

понимать

причины Второй мировой войны, возможность альтернативы ей, знать суть дискуссий об определении политического характера войны, суть споров по вопросу о вступлении Советского Союза во вторую мировую войну, уметь дать оценку действиям СССР в условиях начавшейся войны;

знать

историю Великой Отечественной войны (начало, характер, цели, основные периоды и события); объяснить причины военно-политической катастрофы СССР первых месяцев войны; проанализировать характер изменений советской тоталитарной системы и жизни общества в военные годы. Иметь представление о сути советской военной доктрины и ее изменении в ходе войны; о шагах по укреплению вооруженных сил страны, о полной мобилизации всех ресурсов государства на нужды войны, о шагах, направленных на сплочение народа, о мерах по преодолению международной изоляции и созданию антигитлеровской коалиции. Объяснить, почему необхо-

димые, вынужденные тяжелой обстановкой меры очень часто приобретали репрессивный характер. Показать историческую роль СССР в разгроме фашизма. Уметь подвести итоги Второй мировой и Великой Отечественной войны, высказать свое суждение о цене победы, объяснить героические и трагические уроки войны;

проанализировать

социально-экономические и политические последствия Второй мировой и Великой Отечественной войны; проанализировать новое соотношение сил в мире, характер территориальных и политических изменений в Европе. Знать смысл дискуссий о выборе пути развития и влиянии Советского Союза на ход социально-политических процессов в государствах Центральной и Юго-Восточной Европы, о причинах углубления раскола мира на противоборствующие системы, предопределившего неизбежность «холодной войны» между ними. Знать историю «холодной войны», дискуссии по проблемам ее происхождения и степени ответственности СССР и США за ее начало; уметь рассматривать «холодную войну» как форму военно-экономического, политического, идеологического противостояния двух систем.

уметь

объяснить, почему задачи восстановления страны в послевоенный период решались путем возврата к довоенной модели экономического и политического развития; показать процесс восстановления народного хозяйства в условиях экономической изоляции от Запада, вскрыть трудности и противоречия послевоенной действительности. Объяснить причины консервации старой, довоенной системы общественных отношений, ужесточения режима личной власти Сталина; вскрыть сущность идеологических кампаний и причины новой волны репрессий второй половины 40-х – начала 50-х годов.

ПОДГОТОВИТЬ

письменный обзор статей, прочитанных по проблеме Великой Отечественной войны, и приобрести навыки написания обзорной работы.

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
- 1. История России / Под ред. А.А. Радугина 2002. С. 280–300.
- 12. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 400–426.
- 13. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 223–254.
- *выполнить задание:* прорешать тестовые задания №9, 10 (I варианта раздела 4); №7, 8, 9, 10 (II варианта раздела 4); №7, 8, 9, 10 (III варианта раздела 4);
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* военная доктрина, коренной перелом, биполяризация, холодная война, кадровая революция.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Васильев А.Ф. Был ли в 1941 г. Советский Союз готов к войне? // Вопросы истории, 2005. №1.
- Волков И.М. Деревня СССР в 1945–1953 в новейших исследованиях истории // Отечественная история, 2000. №6.
- Орлов А.С. Крушение «третьего Рейха» // Новая и новейшая история, 2005. №2.
- Падерин А.А. Народ-победитель должен знать правду о войне // Отечественная история, 2000. №3.
- Попов В.П. Сталин и советская экономика в послевоенные годы // Отечественная история, 2001. №3.
- Попов В.Н. Сталинградская битва: по новейшим исследованиям. // Новая и новейшая история, 2007, №2.
- Пыжиков А. Ленинградская группа: путь во власти // Свободная мысль, 2001. №3.

- Пыжиков А.В. Советское послевоенное общество и предпосылки хрущевских реформ // Вопросы истории, 2003. №4.
- Рыбаков А. Операция «Барбаросса»: планы и реальность // Свободная мысль, 2005. №5.
- Феномен «Холодной войны» в межгосударственных отношениях XX века; итоги и перспективы. (круглый стол) // Новая и новейшая история, 2006. №6.
- Хлевнюк О. Советская экономическая политика на рубеже 1940–1950 гг. и дело Госплана // Отечественная история, 2001. № 3.

Электронные ресурсы:

1. <http://www.genstab.ru/all.htm>.
2. <http:rkka.ru>
3. <http://militera.lib.ru>
4. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века: Компьютерный мультимедиа учебник. – М.: Клио Софт, 1997. III уровень. Разделы IV, V.

Для самооценки подтемы 3 выполнить тренировочное задание № 3 (II варианта раздела 4).

Ответить на вопросы семинарского занятия.

План семинарского занятия по подтеме 3:

1. Причины и характер второй мировой войны. СССР в условиях начавшейся войны.
2. Великая Отечественная война: начало, характер, цели, основные периоды и события. Советская тоталитарная система и общество в военные годы. Итоги второй мировой и Великой Отечественной войны. Величие и цена победы. Героические и трагические уроки войны.
3. Коренные изменения на международной арене и новая расстановка политических сил в мире после окончания второй мировой войны. «Холодная война»: причины, сущность, последствия.

4. Социально-экономическое развитие. Трудности и противоречия послевоенной действительности. Общественно-политическая и культурная жизнь страны. Ужесточение режима личной власти Сталина. Идеологические кампании и репрессии второй половины 40-х – начала 50-х годов.

4.1. Формирование большевистского режима

После октябрьского переворота первоочередной задачей партии большевиков было построение пролетарского государства, что означало слом старого и создание нового государственного аппарата, строительство иных местных органов государственной власти, создание государства «советского типа». Решение этих задач осуществлялось в ходе установления советской власти на местах и в условиях начавшейся гражданской войны. С октября 1917 г. и по февраль 1918 г. советская власть установилась почти по всей стране. Организованные наступления противников советской власти в этот же период были подавлены сравнительно быстро, так как они не нашли прочной опоры в массах.

В то же время с приходом к власти большевиков в стране усилилось размежевание классово-политических сил. Монархисты, кадеты, меньшевики и правые эсеры враждебно встретили октябрьский переворот и начали активную и организованную борьбу против советской власти. Левые эсеры (раскол партии эсеров окончательно произошел в ноябре 1917 г.) признали Октябрьскую революцию и вошли в коалицию с большевиками. Благодаря поддержке левых эсеров съезды крестьянских депутатов в ноябре – декабре 1917 г. поддержали советское правительство, и в январе 1918 г. был сформирован единый ВЦИК Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. К середине декабря 1917 г. в составе СНК России было 7 народных комиссаров-эсеров. Левые эсеры также участвовали в советском строительстве, вели борьбу против контрреволюции и бандитизма вместе с большевиками.

Однако блок большевиков и левых эсеров оказался недолговечным. По мере развертывания революции между ними углублялись противоречия, которые сначала выразились в несогласии левых эсеров по вопросу о Брестском мире (в знак протеста они вышли из СНК в марте 1918 г.), а затем в их крайнем недовольстве системой продовольственной диктатуры и введением комитетов бедноты (комбедов) в деревне в июне 1918 г. В итоге противоречия в блоке вылились в левоэсеровский мятеж 6 июля 1918 г. В дальнейшем обе стороны упустили возможность соглашения в своей политической деятельности.

Задача построения пролетарского государства была тесно связана с проблемой Учредительного собрания, которое было заветной мечтой российских социалистов, либералов и широких масс. Выборы, состоявшиеся в ноябре – декабре 1917 г., имели следующие результаты: большевики получили 23,9%, эсеры – 40%, меньшевики – 2,3%, кадеты – 4,7% голосов. Учитывая неблагоприятные для большевиков итоги выборов, правые эсеры, меньшевики, монархические офицеры, часть кадетов стали готовиться к реваншу с помощью Учредительного собрания. Но большевики не собирались отказываться от власти и завоеваний Октября. По их мнению, задачи Учредительного собрания уже были решены II Всероссийским съездом Советов. Поэтому Учредительному собранию они отводили роль оформителя преобразований, уже проведенных или проводимых народными массами и их органами.

Учредительное собрание начало свою работу 5 января 1918 г., а уже рано утром 6 января депутаты были выдворены из Таврического дворца вооруженным караулом. III съезд Советов, проходивший 10–18 января 1918 г., утвердил разгон Учредительного собрания. Массовых выступлений в его защиту состоялось немного. На это были свои причины. Учредительное собрание приняло 3 законодательных акта: закон о земле, который отменял право частной собственности на землю, отчуждал ее в народное достояние без выкупа; постановление о государственном строе России, по которому она провозглашалась демократической республикой (такой акт Временное

правительство приняло 1 сентября 1917 г.); декларацию в пользу всеобщего мира. Все эти акты, возможно, могли бы вызвать благоприятный отклик у масс весной–летом 1917 г., но прошло уже 3 месяца после установления Советской власти, и все эти вопросы уже оказались решены.

Разгон Учредительного собрания углубил политическую конфронтацию в обществе, сделал гражданскую войну более длительной и ожесточенной, способствовал консолидации антибольшевистских сил. Отрицание «буржуазного парламентаризма» привело к монополии власти большевистской партии, созданию тоталитарной системы, к серьезному искажению социалистической идеи, которую были намерены реализовать большевики.

Первый опыт формирования советской политической системы заставил большевиков изменить свои взгляды на пролетарскую государственность. Первоначально они строили государство в соответствии с марксистской идеей государства коммуны, т.е. государства без полиции, без армии, без чиновников и бюрократов, где все участвовали в управлении обществом. Однако жизнь показала утопичность реализации этих идей в российских условиях хаоса и анархии, низкой культуры населения и руководителей, ожесточенного сопротивления свергнутых классов. Поэтому большевики сначала скорректировали свои взгляды на пролетарскую государственность (создали Красную Армию и Флот, милицию, ВЧК, увеличили число старых чиновников в аппарате, повысили их заработную плату и пр.), а затем изменили их принципиально.

Весной 1918 г. большевики определили общую стратегическую линию в области советской государственности: «... Диктатура над слоями буржуазии должна быть также диктатурой над теми слоями пролетариата и крестьянства, которые действуют не в интересах государства».¹ В результате в политической системе снизилась роль Советов за счет расширения аппарата, поя-

¹ Протоколы заседания Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета 4-го созыва: стенографический отчет, – М., 1920. С. 137.

вились военные и чрезвычайные органы, не контролировавшиеся местной властью, а также появилась тенденция к сращиванию исполнительной власти с партийными органами. Принятая в июле 1918 г. Конституция РСФСР объективно создавала предпосылки для совершенствования государственного строительства. Однако развернувшаяся гражданская война, правовой нигилизм широких масс и самих большевиков, которые ставили революционную целесообразность выше закона, резко снижали роль конституционного регулирования.

Помимо создания пролетарской государственности большевики после прихода к власти стали проводить в стране социально-экономические преобразования, первыми из которых были буржуазно-демократические. Были уничтожены сословные привилегии и ограничения, отделены церковь от государства и школа от церкви, женщины получили равные права с мужчинами, были сформированы основные принципы Советской власти в национальном вопросе (равноправие наций, право на самоопределение и пр.).

С конца 1917 г. радикально-демократические преобразования начинают уступать место «красногвардейской атаке на капитал», которая выразилась в переходе от рабочего контроля к ускоренной национализации банков, железных дорог, водного транспорта, промышленных предприятий. Широкая национализация вписывалась в марксистскую доктрину социализма, базирующегося на общественной собственности на средства производства. Будущее общество представлялось большевикам как планируемое, бестоварное и самоуправляющееся. Но практика национализации была более разнообразной, нежели простое следование теоретическим построениям. Поставленная на II съезде Советов задача введения рабочего контроля за производством и распределением продуктов начала реализовываться в ноябре 1917 г., когда ВЦИК принял «Положение о рабочем контроле». Согласно этому постановлению контроль распространялся на производство, куплю-продажу продуктов, материалов и их хранение, а также на финансовую деятельность предприятий. Подразумевалось, что предприниматели и тех-

нический персонал будут управлять предприятиями под контролем специальных органов рабочих.

На практике же склонность рабочих вмешиваться в управление предприятиями, которая проявилась еще с Февральской революции 1917 г., вылилась в «стихийную» национализацию. Фабзавкомы брали власть на предприятиях в свои руки, а местные советы и совнархозы (государственные органы территориального управления промышленностью) просто выпускали декреты о национализации, санкционировавшие действия рабочих. ВСНХ, СНК проводили «карательную» национализацию за отказ подчиниться рабочему контролю, из-за финансового краха и локаутов.

Ускоренная национализация способствовала не улучшению, а ухудшению производства, снижению производительности труда. Рабочее самоуправление не смогло остановить падение производства, начавшееся в ходе первой мировой войны, и обнаружило свою некомпетентность в управлении производственными процессами. К весне 1918 г. социально-экономическое положение страны резко ухудшилось. Это обстоятельство, а также заключение в марте 1918 г. унизительного, грабительского Брестского мира, с помощью которого Россия вышла из первой мировой войны, выдвинули на первый план вопрос о недостатке в России материальных и культурных предпосылок для социализма. При отсутствии мировой революции этот недостаток можно было восполнить с помощью госкапитализма. Поэтому В.И. Ленин считал необходимым приостановить форсированное продвижение к социализму – «красногвардейскую атаку на капитал». Очередными задачами Советской власти стали всенародный учет и контроль за производством и распределением продуктов, повышение производительности труда и дисциплины, материальное стимулирование, более активное привлечение к сотрудничеству «буржуазных специалистов», единоначалие и внедрение передовых методов организации труда на производстве.

Приостановка «красногвардейской атаки на капитал» в городе сопровождалась наступлением на деревню. Весной

1918 г. в стране разразился продовольственный кризис. Его причинами были: во-первых, разрыв связи с хлебопроизводящими районами и центром как следствие гражданской войны и интервенции, и, во-вторых, незаинтересованность крестьянства в продаже хлеба государству по низким ценам в условиях товарного голода. Чрезвычайная ситуация, а также верность марксистской доктрине (бестоварный социализм) способствовали тому, что в мае 1918 г. большевики ввели продовольственную диктатуру. Крестьяне были обязаны сверх установленных минимальных норм сдавать государству по твердым (т.е. низким) ценам все излишки хлеба. Для изъятия хлеба Наркомпрод получал чрезвычайные полномочия и специальную продовольственную армию. Помимо продовольственной диктатуры большевики с помощью комитетов бедноты, созданных в июне 1918 г., осуществили попытку раскола деревни. Комбеды служили инструментами изъятия хлеба у «кулаков и богатеев» и нового земельного передела за счет экспроприации зажиточных крестьян. Однако нажим на крестьянство привел к разрушению производительных сил сельского хозяйства и массовому недовольству средних и зажиточных крестьян, что создавало базу для контрреволюции.

Таким образом, проводя первые политические и социально-экономические преобразования, большевики руководствовались марксистской доктриной и, в то же время, исходя из конкретных исторических условий, корректировали модель нового общества. В конечном итоге двойственный характер мероприятий Советской власти выразился в политике «военного коммунизма».

4.2. Гражданская война в России. Политика «военного коммунизма»

Гражданская война – это вооруженная борьба за государственную власть между гражданами – большими массами людей, относящимися к различным классам и социальным

слоям общества. Корни гражданской войны в России – в существовавшей веками социальной несправедливости, в том, что политическая элита не сумела осознать многообразие интересов всех слоев общества и упустила возможность гражданского соглашения между ними.

Раскол общества четко обозначился в февральских уличных боях 1917 г., июльских событиях, корниловском мятеже, крестьянских погромах помещичьих имений осенью 1917 г. Октябрьский переворот, разгон Учредительного собрания, заключение Брестского мира, чрезвычайные декреты Советской власти по организации хлебозаготовок были важными шагами, подтолкнувшими страну к вооруженному противостоянию (мятежи А.Ф. Керенского – П.М. Краснова, А.И. Дутова, А.М. Каледина, левых и правых эсеров). На основании всего этого ряд авторов считает началом гражданской войны либо февральские события 1917 г., либо октябрьский переворот большевиков, а окончание войны относит к освобождению Дальнего Востока от белогвардейцев и интервентов в октябре 1922 г.

Традиционная же точка зрения состоит в том, что период гражданской войны – это время, когда вся жизнь страны была подчинена решению военных задач, когда имели место противоборство воюющих армий, движение фронтов, мобилизация экономики. В соответствии с этой точкой зрения хронологические рамки гражданской войны следующие: начало войны – мятеж находившегося в подчинении Антанты 45-тысячного чехословацкого корпуса, начавшийся 25 мая 1918 г., поддержанный всеми антибольшевистскими силами; окончание – разгром Русской Армии генерала П.Н. Врангеля в ноябре 1920 г.

Продолжительность и размах гражданской войны во многом были связаны с иностранной военной интервенцией. Англия, Франция, США, Япония, Германия рассчитывали оторвать от России ее окраинные территории, расширить сферы своего влияния. Помимо этого страны Антанты стремились предотвратить расползание «красной угрозы», революционизирование своих армий. Эти опасения имели под собой основание. Если после окончания первой мировой войны (ноябрь 1918 г.) Антанга рассчитывала разгромить Советскую

Россию собственными силами, то в апреле 1919 г., опасаясь большевизации своих экспедиционных корпусов, она начала их эвакуацию. Основной формой вмешательства во внутренние дела России стало создание материальной основы антисоветских сил (вооружение, финансы, материальное обеспечение) взамен на соблюдение интересов стран Антанты.

Помимо интервентов на политической арене гражданской войны против большевиков действовали белые и зеленые. Белое движение начало складываться зимой 1917–1918 гг. Его целью являлось спасение российской государственности и православных ценностей. Первоначально оно не имело серьезной поддержки со стороны рабочих и крестьян. Однако политика большевиков весной–летом 1918 г., особенно по крестьянскому вопросу, способствовала расширению массовой базы белого движения: в белую армию пошли крестьяне.

В белом движении было направление, ориентирующееся на восстановление самодержавия (например, Верховный руководитель Добровольческой Армии генерал М.В. Алексеев, известные политики-монархисты В.М. Пуришкевич, В.В. Шульгин), и направление, делавшее ставку на собственников и свободный рынок (А.И. Деникин, А.В. Колчак, П.Н. Врангель). Однако большая часть населения отвергала прошлое (нищету, деспотизм власти, социальное неравенство, неграмотность) и вследствие непоследовательного реформирования России не воспринимала западные либеральные ценности.

Основная масса населения России была привержена общинной демократии. Советы воспринимались народом как воплощение русского демократического идеала. Таким образом, белое движение не учитывало интересов широких народных масс. К тому же на территориях, контролируемых белыми, устанавливался военный режим, который сопровождался реквизициями, порками и расстрелами. А лозунг «Единая и неделимая Россия» вызвал протест народов национальных окраин.

Движение зеленых – это массовые стихийные повстанческие и партизанские движения в тылу белых и красных. В ру-

ководстве движения преобладали эсеровско-анархистские взгляды. Основные требования зеленых были следующими: социализация земли, а также фабрик и заводов; власть Советов, но без коммунистов.

Восстания зеленых были распространены на Украине, в Брянской, Самарской, Симбирской, Ярославской, Тверской, Пензенской и др. губерниях. Часть из них действовала весьма успешно. Так, на Украине в 1919 г. партизанское движение под руководством Н. Григорьева захватило Елизаветград, Николаев, Херсон, Кременчуг и др. города, а движение Н. Махно сыграло важную роль в разгроме армии А.И. Деникина. Упомянутые движения сотрудничали с красными, однако и Н. Григорьев, и Н. Махно выступали не только против восстановления старых порядков, но и против большевистской диктатуры, действий комиссаров и чрезвычайных комиссий. За отказ подчиниться приказам Красной Армии эти движения были ею подавлены.

Причинами поражения зеленых было то, что у них не было единой политической программы, которая привлекала бы как крестьян, так и рабочих, а также то, что движение было слабым в военном отношении (партизанская тактика и организация отрядов, недостаточное количество вооружения и военных специалистов).

Голод, военный нажим интервентов и белогвардейцев заставили большевиков прибегнуть к «чрезвычайщине» – особой системе организации общественной жизни. Эта система начала складываться после майских декретов Совнаркома о продовольственной диктатуре и включала в себя чрезвычайные органы, которые действовали, обходя законы, используя диктаторские методы, особые полномочия (Наркомпрод, продотряды и заградотряды, ревтрибуналы, ВЧК). Преобладающей формой действия всех структур власти был террор: путь физического уничтожения своих противников, запугивания и подавления малейшего сопротивления несогласных.

Гражданская война, террор, деление общества на «своих» и «чужих» и действие моральных категорий только внут-

ри этих лагерей – все это было характерно для предшествующих революций в разных странах Европы. Не избежала этого и Россия. Постепенно террор принял неконтролируемые формы, а разного рода «чрезвычайки» стали неуправляемыми: центральная власть не могла добиться от нижестоящих органов исполнения собственных распоряжений, дисциплины и порядка.

Таким образом, «чрезвычайщина» была признаком не силы, а слабости власти. От большевиков отшатнулись средние крестьяне. Страна скатывалась к анархии. Летом 1918 г. большевики удержались у власти только потому, что белогвардейцы на захваченных территориях проводили политику теми же методами «чрезвычайщины» и террора. Были сметены эсеро-меньшевистские правительства, ориентирующиеся на демократические преобразования (Учредительное собрание, гражданские права, свобода торговли, отказ от регламентации хозяйственной деятельности крестьян) и возникшие в результате мятежа чехословацкого корпуса в ряде городов страны. Установившиеся на местах буржуазно-помещичьи диктатуры заставили крестьян почувствовать, что власть, сменившая большевиков, ущемляет их интересы еще больше. Чего же хотели крестьяне и все общество в целом от власти?

По мнению ряда историков, все классы и политические силы общества готовы были поддержать ту силу, которая наведет элементарный порядок, создаст минимальные условия для жизни и при этом сохранит завоевания революции (в первую очередь землю крестьянам).

Осознание большевиками необходимости «порядка» приходит в августе 1918 г., а после постановления ВЦИК о превращении Советской республики в единый военный лагерь (сентябрь 1918 г.) они активизировали свою деятельность в этом направлении. Создается боеспособная Красная Армия (при непосредственном участии председателя Революционного Военного Совета Республики – Л.Д. Троцкого), упорядочивается ее снабжение, подвергается регламентации, правда минимальной, деятельность ВЧК. В ноябре 1918 г. был создан

Совет рабочей и крестьянской обороны под председательством В.И. Ленина, ликвидируются комбеды, восстанавливается единообразная организация Советов по всей территории РСФСР, вся система управления страной подчиняется единым законам. Одновременно РКП(б) ограничила властные полномочия Советов, поставила их, а также кооперацию и профсоюзы под свой контроль, т. е. охватила своим влиянием практически все сферы жизни общества.

Однако большевики были не в состоянии сразу преобразовать «чрезвычайщину» в новую форму пролетарской диктатуры. Поэтому, начиная работу по упорядочению власти, они продолжали организацию террора для обеспечения тыла Красной Армии и стабилизации обстановки (постановление СНК РСФСР от 5 сентября 1918 г. «О Красном терроре» – попытка перейти к контролируемым формам террора, опереться на революционную законность). С конца 1918 г., большевики отказались от террора в отношении масс и даже в критические моменты 1919–20 гг. к террору не призывали, хотя местные власти к нему все же прибегали.

Таким образом, осенью 1918 г. большевики приступили к созданию милитаризованной системы управления страной – системы «военного тоталитаризма». Милитаризация общества в полной мере проявилась в политике «военного коммунизма», которая осуществлялась с 1918 г. по весну 1921 г.

«Военный коммунизм» включал в себя следующие меры: продразверстка, введенная в январе 1919 г., представлявшая собой развитие принципа продовольственной диктатуры и распространившаяся не только на зерно, но и почти на все виды сельскохозяйственной продукции; ускоренная национализация крупной, средней, мелкой промышленности и транспорта; ликвидация товарно-денежных отношений и переход к прямому товарообмену, регулируемому государством; создание уравнительной системы распределения; введение всеобщей трудовой повинности и трудовых мобилизаций как основной формы привлечения к труду.

Политика «военного коммунизма» – это государственное регулирование экономики в условиях войны. Аналогичные ме-

ры использовали во время первой мировой войны воюющие страны. Однако большевики рассматривали «военный коммунизм» не только как вынужденные, чрезвычайные меры, но и как непосредственный переход к коммунистическим общественным отношениям, как продолжение «красногвардейской атаки на капитал». Не случайно большая часть военно-коммунистических мер принимается в конце 1920 – начале 1921 гг., когда война в европейской части России уже затихла (закон о национализации мелких кустарей и ремесленников был принят в ноябре 1920 г.; распространение продразверстки на сельскохозяйственное сырье произошло в первые месяцы 1921 г.; отмена налогов и оплаты за коммунальные и пр. услуги вводится в конце 1920 – начале 1921 г.; трудовая повинность из экстренной меры, применяемой к нетрудовым элементам, в конце 1920 г. превращается во всеобщую, охватывает все классы страны).

Главной причиной победы большевиков стало то, что они сумели создать такую систему организации общественной жизни, которая более или менее навела порядок, поставила действия органов власти в рамки законности и в конечном счете получила поддержку большей части населения страны – крестьянства. Крестьяне, столкнувшись с неприемлемой для себя аграрной политикой белых, выбрали из двух зол меньшее – большевиков с их продразверткой и военно-коммунистическими загибами. Благодаря системе «военного тоталитаризма», большевики сумели создать боеспособную красную армию и обеспечить прочность собственного тыла. Победе большевиков способствовали слабые стороны белого движения, а также международная солидарность западных рабочих с Советской Россией (движение под лозунгом «Руки прочь от Советской России!»), которая подорвала единство действий Антанты.

Гражданская война привела к колоссальным жертвам и невосполнимым потерям. Ущерб, причиненный народному хозяйству, составил 50 млрд. рублей золотом, от голода, болезней, белого и красного террора, в боях погибло 8 млн. человек, численность рабочего класса сократилась вдвое, боль-

шая часть интеллигенции эмигрировала. Важным последствием гражданской войны было становление административно-командной системы управления. В центре ее стояла РКП (б), которая подменила собой Советы и др. государственные органы, создала политический механизм насилия и рассматривала военно-коммунистическую систему как переход к коммунистическим общественным отношениям. Таким образом, в годы гражданской войны большевики сумели отстоять государственность и суверенитет России. Однако поддержка большевизма населением носила условный характер. Гражданская война 1918–1920 гг. закончилась серьезным кризисом большевистской власти.

4.3. Россия НЭПовская

Первая мировая и гражданская войны обескровили и разорили Россию. Погибло более 25 млн. человек. Объем промышленного производства составил в 1920 г. всего лишь 12% от уровня 1913 г. Продукция сельского хозяйства уменьшилась почти вдвое. Транспорт был разрушен. Большевистское руководство продолжало политику «военного коммунизма» уже в мирных условиях, делая упор на государственное принуждение как основу выхода из экономического кризиса и непосредственного перехода к коммунистическим отношениям. Однако продолжение этой политики не только усиливало экономическую разруху, но и предопределяло глубочайшую напряженность внутриполитической обстановки.

Политика «военного коммунизма» в мирных условиях противоречила интересам крестьянства, которое от экономических форм протеста (сокращение посевных площадей) переходило к вооруженным формам борьбы. Вооруженное сопротивление крестьян тамбовской губернии, начатое летом 1920 г. («антоновщина»), послужило катализатором массового крестьянского протеста. Крестьянские формирования действовали на Украине, Урале, в Сибири, Поволжье.

Не менее сложным было положение в городе. Хозяйственная разруха, остановка предприятий сопровождалась «аграризацией» (уход в деревню), процессом деклассирования значительных отрядов пролетариата, подрывавших социальную основу существующей власти. На закрытие заводов, сокращение хлебной нормы, угрозу голода рабочие отвечали демонстрациями, а затем и забастовками. Антибольшевистские выступления в городах, вооруженная борьба крестьянства не могли не повлиять на настроения в армии. 1 марта 1921 г. вспыхнул мятеж в Кронштадте, в ходе которого военные моряки выдвинули лозунги «Власть Советам, а не партиям!», «Советы без коммунистов!». Налицо был глубокий общественно-политический кризис, требовавший уступок от власти, которые позволили бы снять накопившиеся противоречия. Угроза потери власти заставила руководство страны отказаться от идеи продвижения вперед в рамках военнo-коммунистической модели и осуществить поворот в политике.

X съезд РКП(б) (март 1921 г.) принял решение о замене продразверстки продовольственным налогом. Это решение диктовалось, с одной стороны, стремлением погасить активное сопротивление крестьян, а с другой, желанием дать экономический стимул для развития крестьянских хозяйств с помощью дифференцированного налогообложения. Был сделан первый шаг к новой экономической политике. (В дальнейшем в целях восстановления и развития сельского хозяйства был снят запрет на аренду земли и наем рабочей силы на селе.). В связи с тем, что идея прямого государственного товарообмена промышленных товаров на сельскохозяйственные оказалась утопической, правительство вынуждено было допустить свободную торговлю и раскрепостить товарно-денежные отношения. Допуск торговли и денежного обращения повлек за собой ряд мер по стабилизации и укреплению финансовой системы. Возникшая необходимость ускоренного формирования фонда промышленных товаров потребовала перестройки работы промышленности. Государство сохранило в своих руках наиболее крупные и технические оборудованные пред-

приятия, оставив их в непосредственном подчинении ВСНХ и сведя в тресты, деятельность которых отныне строилась на хозрасчетных принципах, самофинансировании и самокупаемости. На государственных предприятиях вводилось материальное стимулирование рабочих. Остальные предприятия (главным образом легкой, пищевой и, частично, добывающей промышленности) сдавались в аренду кооперативам, товариществам и другим объединениям. Допускалась концессия, т.е. договора с частными предпринимателями, в том числе с иностранными фирмами, на эксплуатацию промышленных предприятий, допускались смешанные общества.

Проводя денационализацию, разрешая концессии, аренду, смешанные общества, частную торговлю, власть допускала широкий спектр рыночных отношений, экономических методов хозяйствования под контролем государства (государственный капитализм). Таким образом, начавшись с замены продразверстки продналогом, система экономических мер нового курса расширялась. Их осуществление призвано было обеспечить и выход страны из кризиса, и взаимодействие разных укладов смешанной российской экономики, и продвижение страны вперед к социализму экономическими методами. Концепция продвижения к социализму экономическими методами (через государственный капитализм) породила острые споры в большевистском руководстве по вопросу жизнеспособности политики, цель и средства которой не соответствуют друг другу. Однако В.И. Ленин был убежден в возможности разрешения этого противоречия путем установления строжайшего государственного контроля за средствами, их разумной дозировки. Такой замысел требовал укрепления политического режима, поэтому позиция лидера государства относительно пределов отступления в политической и идеологической области была достаточно жесткой. Отдельные шаги по смягчению политического устройства (попытка оживить работу Советов; образование союзного государства на договорных началах; реформирование административно-государственного устройства страны и передача части управленческих функций

на места) перекрывались шагами противоположного характера, усилением борьбы против инакомыслия, пресечением попыток «либеральной» трактовки НЭПа. Первыми последствиями введения новой экономической политики стали окончательная ликвидация остатков многопартийности; расширение судебных преследований и высылка за границу «идейных противников большевизма»; антицерковный террор; ужесточение внутрипартийного режима.

Правящая партия не была монолитной в своем отношении к НЭПу. Многие рядовые члены партии восприняли новый курс как измену идеалам Октябрьской революции; в руководстве партии точке зрения В.И. Ленина на новый экономический курс как на поворот в идеологии строительства нового общества противопоставлялся взгляд на НЭП как на смену тактики, а не долговременного стратегического курса. Таким образом, новая экономическая политика с первых минут существования встретила серьезное противодействие.

Вопрос о развитии страны на путях НЭПа вызывает острые споры среди историков. Одни из них идеализируют и НЭП, и степень успехов, достигнутой страной в результате его осуществления. Другие (среди них есть и «рыночники» и «антирыночники») концентрируют внимание на критике НЭПа, на анализе его «кризисов», которые, по их мнению, вследствие неразрешимости привели к свертыванию этой политики.

Благодаря новой экономической политике страна успешно решила задачи восстановительного периода. За четыре года экономические показатели приблизились к показателям 1913 г., с помощью внутренних источников накопления страна смогла перейти к расширенному воспроизводству, приступить к ускоренному развитию промышленности, накормить население, провести успешную финансовую реформу и обеспечить развитие товарно-денежных отношений. Упрочивалось и внешнеполитическое положение Советского Союза. НЭП значительно облегчил СССР прорыв экономической блокады, выход на международные рынки, дипломатическое признание. Введение в оборот червонца, имевшего твердое

золотое обеспечение, заметно увеличило внешнеторговый оборот. В 1925 г. Советский Союз вел торговлю почти со всеми крупными странами Запада и Востока и мог ставить перед своими торговыми партнерами вопрос о кредитах для покупки промышленного оборудования.

Однако тот факт, что к середине 20-х гг. промышленность и сельское хозяйство приблизились к уровню 1913 г. (года, завершившего предвоенный экономический подъем), не смог скрыть целого ряда экономических и социальных проблем, ставящих под угрозу будущее новой экономической политики. По уровню развития промышленности страна значительно отставала от большинства развитых западных государств, по-прежнему оставалась преимущественно аграрной. К началу 1926 г. перед промышленностью встала значительно более сложная задача, чем в восстановительный период. Необходимостью стало кардинальное обновление промышленного оборудования. Реконструкция хозяйства, стречнем которой должна была стать индустриализация, предполагала значительно большие капиталовложения, чем требовалось на восстановление промышленных структур. Однако новая экономическая политика в том виде, в каком она осуществлялась, не обеспечивала необходимых накоплений для дальнейшего индустриального развития.

Не менее сложным было положение и в сельском хозяйстве. Восстановление посевных площадей и валового объема сельскохозяйственной продукции до уровня 1913 г. сопровождалось сокращением товарности крестьянских хозяйств. Такое положение было следствием и изменений в структуре сельского хозяйства, происшедших после революции; и дробления крестьянских хозяйств, вызванного желанием ускользнуть от чрезмерного налогообложения; и ошибками государства в кредитовании хлебозаготовок. Падение товарности крестьянских хозяйств вело к сокращению экспорта сельскохозяйственной продукции и импорта промышленного оборудования, в котором так остро нуждалась страна, приступившая к реше-

нию задач модернизации. Таким образом, НЭП не избавил страну от проблем, масштабы которых возрастали. Кроме того, процесс восстановления на базе НЭПа, особенно после смерти В.И. Ленина, был чрезвычайно противоречивым. Чем дальше раздвигались рамки НЭПа, тем острее становилась борьба за ограничение стихии, рождаемой им. Рыночные основания экономики, усиление стихийного фактора, активизация частного капитала в городе и в деревне, дифференциация доходов и рост социальных контрастов – все это создавало серьезные проблемы экономического и политического характера. Эти объективно рождающиеся проблемы усугублялись грубыми просчетами партии и государства в понимании и реализации возможностей НЭПа. И это было связано и с глубокой ностальгией по отношению к политике «военного коммунизма», и страхом перед набиравшим силу НЭПом, возможной реставрацией капитализма, угрозой потери власти.

В середине 20-х гг. в стране происходит ряд «кризисов». Кризис сбыта промышленности 1923 г., связанный с расхождением цен на промышленные и сельскохозяйственные товары, сильно ударил по финансовой системе государства, поставил под угрозу товарооборот государственной промышленности и крестьянского хозяйства. Кризис в области торговли в 1924 г., вызванный преждевременным наступлением на частный капитал, расстроил рыночный оборот. Диспропорции в развитии города и деревни 1925–1926 гг., вызванные непоследовательной практикой кредитования хлебозаготовок, обострили товарный голод. Осознание заложенных в НЭПе опасностей порождало идеи о перестройке всей его системы. Отсюда ожесточенная идейно-политическая борьба в партии по поводу дальнейшего развития страны, путей строительства социализма в 1923–1929 гг., завершившаяся расправой с инакомыслием в партии и утверждением режима личной власти; отсюда попытка верхушки партаппарата найти некую среднюю линию между продолжением курса на «раздвижку» НЭПа и отказом от него. В решениях партийно-государственного руководства, определяющих хозяйственную политику страны

1925–1927 гг., подчеркивалась необходимость укрепления основ хозяйственно-политической системы НЭПа, наращивания рыночных отношений. Одновременно осуществлялись шаги по линии свертывания этих отношений и подмены их административным регулированием. Конец этим «зигзагам» положил хлебозаготовительный кризис 1927–1928 гг. («хлебная стачка»). Внеэкономические чрезвычайные меры выхода из него разрушили каналы рыночных связей обмена между промышленностью и сельским хозяйством, что и означало ломку новой экономической политики. Возрождение командно-административных методов управления повлекло за собой ликвидацию НЭПа. Однако «великий перелом» не был чисто верхушечным. В ликвидации НЭПа были заинтересована значительная часть общества, недовольная этой политикой.

Таким образом, нэповская линия в развитии страны была прервана, на смену ей шла стратегия формированного развития, шел сталинский тоталитаризм. Была ли альтернатива такому варианту развития? Одни историки считают, что альтернативы не было; другие утверждают, что трансформация НЭПа в рыночную модель была вполне возможна. Однако условием такой трансформации мог быть только пересмотр всей концепции новой экономической политики, отказ от представления о НЭПе как временном отступлении к капитализму и признание его магистральным путем развития страны и движения к социализму. Пересмотр концепции НЭПа требовал изменения представлений о социализме, о степени его совместимости с рыночными отношениями.

4.4. Советское общество в 30-е гг.

Серьезные трудности, с которыми в конце 20-х гг. столкнулась страна, привели Сталина и его окружение к выводу, что неэквивалентный обмен и рынок несовместимы, что НЭП исчерпал себя и нужны новые решения, выходящие за рамки нэповской системы. На вооружение берется программа форсированного развития (форсированный вариант модерниза-

ции), в основе которой лежат выбор одного приоритетного направления в развитии экономики (тяжелой индустрии) и концентрация всех ресурсов страны на этом магистральном направлении путем максимального напряжения всей хозяйственной системы. Усиленная перекачка средств из сельскохозяйственного сектора в индустриальный становится, в представлении сталинского руководства, не только оправданной, но и необходимой. Механизм же перекачки видится в крупных хозяйствах – колхозах и совхозах, которые одновременно решают и проблему снабжения страны хлебом. Эта концепция строится на признании обострения классово-борьбы по мере продвижения к социализму, на признании возможности использования административного насилия как главного средства решения противоречий общественного развития.

Концентрация всех усилий страны на создании тяжелой индустрии сулила, по мнению правящего руководства, возможность в короткий срок создать мощный индустриальный потенциал (индустриальное общество). Он должен был обеспечить реорганизацию всех отраслей экономики, преобразование социальной структуры общества, быта людей, что и обеспечило бы построение социализма, прорыв к более высокому уровню цивилизации.

Отказ от НЭПа, смена стратегии развития практически означали возврат к старой военно-коммунистической модели построения социализма, модели, для которой характерно резкое усиление государственного вмешательства в жизнь общества, использование административно-командных рычагов управления, государственное принуждение.

Выбрав индустриальный сектор в качестве приоритетного направления народного хозяйства и сосредоточив все усилия страны на его развитии, сталинское руководство без должного экономического обоснования начало осуществлять политику «подхлестывания» страны. В результате начали значительно повышаться важнейшие плановые показатели уже принятого первого пятилетнего плана развития народного хозяйства (1928/29–1932/33 гг.); годовые планы приобретали

ярко выраженный форсированный характер; перед трудящимися выдвигалась задача любой ценой перекрывать и так уже чрезмерно завышенные плановые задания; центральное место в прессе заняли призывы досрочного выполнения заданий пятилетки. Для реализации политики форсированного развития любой ценой складывался и соответствующий хозяйственный механизм, опирающийся не на экономические, а на административно-приказные методы хозяйствования. Усилилось централизованное планирование, ужесточился контроль за выполнением заданий, была резко ограничена сфера действия товарно-денежных отношений, жестко осуществлялось распределение ресурсов и продукции, предприятия практически лишались всякой самостоятельности. Ориентация уже на апробированные методы стимулирования трудовых усилий с упором на массовое соревнование, ударничество, внедрение передового опыта, насаждение новых починов оказалось недостаточным. Форсированная индустриализация осуществлялась в основном путем штурмовщины, администрирования, ужесточения трудового законодательства, использования принудительного труда. Однако попытки достичь предельно высоких темпов оборачивались дезорганизацией производства. Убедившись в том, что возможности стратегии форсированного развития далеко не безграничны, а эффективность администрирования далеко не универсальна, руководство страны вынуждено было несколько уменьшить гонку за темпом в годы второй пятилетки (1933–1937 гг.)

Форсированная индустриализация сопровождалась усилением темпов коллективизации. В соответствии с провозглашенным летом 1929 г. курсом на сплошную коллективизацию крестьянских хозяйств целых округов руководством страны принимаются решения: о полном завершении коллективизации в зерновых районах страны не позднее весны 1932 г.; об осуществлении политики ликвидации кулачества как класса в этих районах. Эти решения ориентировали местные власти на безудержное развязывание насилия над крестьянами. В результате – принудительное объединение в колхозы, конфи-

скация средств производства у зажиточных крестьян, трагедия миллионов раскулаченных, оказавшихся в тюрьмах, концентрационных лагерях, спецпоселках. Характерно, что сталинская система вела в деревне борьбу не только против крестьянства вообще, но и против колхозного крестьянства. Чрезмерное изъятие хлеба у колхозов зерновых районов в целях осуществления промышленного рывка породило страшный голод 1932–1933 гг., охвативший Северный Кавказ, Поволжье, Украину, Казахстан.

Осуществление форсированной индустриализации дало определенный эффект.

К концу 30-х гг. наша страна сумела преодолеть технико-экономическую отсталость, превратилась в независимую экономическую страну, по структуре промышленного производства вышла на уровень развитых стран, а по объему его в абсолютном измерении уступала только США. Однако цена созданного в предвоенный период промышленного потенциала была чрезмерно высокой. Форсированный индустриальный рывок был достигнут ценой величайшего перенапряжения сил, он породил глубинные перекосы и деформации в экономике, в жертву этому рывку были принесены практически все элементы социального организма.

Сплошная коллективизация крестьянских хозяйств, которую трактовали как путь к социалистическому переустройству деревни, как осуществление ленинского кооперативного плана, оказала катастрофическое воздействие на развитие аграрного сектора. В короткий срок крестьяне были отчуждены и от средств производства, и от результатов своего труда (раскрестьянивание деревни). Падение производительности труда, сокращение валовой продукции сельского хозяйства, сопровождавшие сплошную коллективизацию, побуждали руководство страны еще больше форсировать процесс создания коллективных хозяйств, чтобы поставить деревню под жесткий административный контроль, обеспечить внедрение разветвленной системы принудительного труда и таким образом прекратить падение сельскохозяйственного производства. Все

это еще больше усиливало дезорганизацию в деревне. Однако в сталинской стратегии форсированной индустриализации все отрасли народного хозяйства, все силы, не считаясь с потерями, бросались на нужды промышленного роста, и в этом плане сплошная коллективизация позволила создать систему перекачки финансовых, материальных, трудовых ресурсов из аграрного сектора в индустриальный.

Противоречивыми итогами обернулась стратегия форсированного развития и в социальной сфере: ликвидация безработицы в СССР; провозглашение широкого спектра социальных прав; перемены в здравоохранении, обеспечивающие всеобщую доступность и бесплатность медицинских учреждений; осуществление общеобразовательной революции – все это свидетельствовало о поступательных шагах в области социального развития. Но параллельно с этим в стране, осуществляющей индустриальный рывок путем жесткой экономии, утверждался остаточный принцип подхода к проблемам социальной сферы и уровня жизни людей. Благосостояние работающих зависело не столько от результатов их труда, сколько от распределительной политики государства. Провозглашенные в стране социальные гарантии коснулись только рабочих и служащих. Осуществляемая общеобразовательная революция сопровождалась ломкой многих культурных традиций. Достижения и издержки переплетались друг с другом, образуя разные проявления одних и тех же процессов.

Противоречивым было и отношение к действительности: с одной стороны, для общества 30-х гг. характерен энтузиазм и трудовой героизм советских людей, иллюзорно ощущающих себя хозяевами своей страны и творцами нового общества; с другой стороны, – рост социальной и психологической напряженности в результате падения жизненного уровня, мощного миграционного процесса, сопровождающегося ломкой привычного образа жизни огромных масс людей. В этих условиях для умирения и утешения общества, нейтрализации социально-психологической напряженности, направления энергии масс на решение ключевых проблем развития нужен был жесткий поли-

тический и идеологический нажим. Таким образом, переход к форсированному варианту развития с явным преобладанием насильственных методов усилил потребность в использовании административно-командных форм политической организации, привел к реставрации тоталитаризма военно-коммунистического образца. Существует представление о тоталитаризме не только как о следствии, но и как о форме модернизации в ее догоняющем варианте. Какова же сущность тоталитарного режима 30-х годов? Монополия большевистской партии в политической сфере привела к полному срастанию партии и государства. Усиливался процесс тотального огосударствления всех сторон общественной жизни. Этот процесс сопровождался сращиванием партийного, хозяйственного и государственного аппарата, что привело к созданию единого политического руководства страны, управлявшего всеми сторонами жизни общества, сосредоточившего в своих руках огромную власть. Оправдывая все свои действия интересами партии и народа, это руководство менее всего считалось с их реальными интересами. Оно оказалось и над законом, и над моралью. Разбухший, проникающий во все области жизнедеятельности общества партийно-государственный бюрократический аппарат был построен по иерархическому принципу, представляя собой своеобразную пирамиду. Нижестоящие звенья этой управленческой пирамиды полностью подчинялись вышестоящим, абсолютная же власть концентрировалась на ее верху – в руках узкого круга людей, а затем одного Сталина. Такая система порождала культ личности вождя. Создавался режим неограниченной личной диктатуры Сталина. Создание и сохранение неограниченной диктатуры Сталина, проведение политики, основанной на принуждении в отношении значительной части населения страны, могло осуществляться только путем террора. Этим объясняется резкое возрастание роли органов государственного принуждения в 30-е гг. Опорой сталинского режима стали репрессивные органы (ОГПУ-НКВД), составной частью которых являлись исправительно-трудовые лагеря и исправительно-трудовые колонии, объединенные

системой ГУЛАГ (главное управление лагерей НКВД). Лагеря, существование которых тщательно скрывалось как от внутреннего, так и мирового общественного мнения, стали необходимы из-за масштаба репрессий, обрушившихся на страну в 30-е гг.; они служили для изоляции и постепенного уничтожения реальных и даже потенциальных противников режима, одновременно обеспечивая возможность эксплуатации принудительного труда в огромных размерах.

Одним из отличительных признаков сложившегося в стране тоталитарного режима была его идеологизированность. В силу того, что за идеологией признавалось право на универсальное истолкование реальности, она становилась основой для определения политики, которая в свою очередь доминировала над экономикой. Политическое руководство страны, установив монополию на идеологию, распространило свой контроль не только на политическую и экономическую, но и на духовную жизнь общества, проявило стремление к унификации людей. Что же представляла собой идеология 30-х годов, именуемая сталинизмом? При несомненной связи сталинизма с наследием Маркса и Ленина полное отождествление их едва ли правомерно. Сталинизм – это прежде всего догматизация марксизма, абсолютизация многих выводов, которые были сделаны еще в середине XIX в. Канонизация марксистских положений сопровождалась их вульгаризацией, схематизацией, часто просто извращением, выхолащиванием их гуманистической и демократической сущности. В результате марксизм в сталинской интерпретации из научной теории, методологии познания исторического процесса превратился в разновидность религиозного учения. (Своеобразным катехизисом этой религии стал изданный в 1938 г. «Краткий курс истории ВКП(б)»). Стремясь к всеохватывающему контролю над духовной жизнью общества, властные структуры превратили систему образования, науку, литературу, искусство, все средства политической пропаганды в каналы внедрения сталинизма в сознание людей, в инструментарий, с помощью которого создавался миф о сбывающихся идеалах революции. В результате формировалось иллюзорное общественное сознание, создавалось общество людей в большинстве своем с урезанным и

однобоким мировосприятием, запрограммированным на революционный оптимизм. Для поддержания любой авторитарной политической системы нужна своеобразная «подсистема страха», без которой невозможно подавить думающих людей. Если же приходится обеспечивать поддержание системы с такой необъятной и неограниченной властью, какая сосредоточилась в руках Сталина и его окружения, то эта подсистема должна действовать с огромным размахом. Именно этим объясняется тотальность террора 30-х годов. Репрессии обрушились на партийный, советский, комсомольский аппараты, командный состав армии, дипломатический корпус, широкий слой хозяйственников, научную и творческую интеллигенцию, став одним из главных средств решения хозяйственных, политических, культурных проблем. Самыми громкими проявлениями волны террора, прокатившейся по стране, стали сфабрикованные в середине 30-х годов политические процессы. И все же, несмотря на масштабы устрашения, сталинское руководство не смогло добиться абсолютного контроля над обществом, искоренить всякую оппозицию.

Чрезвычайно сложное и противоречивое общество, которое сформировалось к концу 30-х гг., было объявлено Сталиным обществом построенного, в основном, социализма. Однако то, что в представлении Сталина было социализмом, на самом деле означало грубое извращение его сути. В научном понимании социализм – это прежде всего общественная собственность на средства производства, развитие экономики в интересах всего общества. Социализм – это народовластие, это общество, обеспечивающее развитие личности. Что же было в реальной жизни? Обобществление собственности превратилось в огосударствление экономики, владельцем же так называемой общественной собственности стала партийно-государственная бюрократия, что лишало всех членов общества экономической свободы, в принципе исключало возможность демократизации экономики.

Строжайшая централизация и этатизация политической системы общества, установление государственного террора привели к отчуждению народа от политики и власти. Все

формы политического самовыражения, кроме официального, были поставлены вне закона. Для этого периода характерно все большее превращение человека из высшей ценности и цели общественного развития в орудие для решения тех или иных экономических и политических задач, полное попрание прав человеческой личности. В результате облик общества, созданного к концу 30-х годов, не соответствовал критериям «социалистичности», которые были приняты в научном обороте даже в те годы. Сложившаяся система может быть названа государственным, казарменным социализмом.

4.5. В преддверии Второй мировой войны. Вторая мировая и Великая Отечественная война советского народа

Истоки Второй мировой войны уходят вглубь истории европейских международных отношений, где на рубеже XIX–XX вв. сложилась система блокового противостояния европейских держав. Состав блоков определялся геополитическим фактором, и противоречия между ними привели к первой мировой войне. Поражение в войне Германии и ее союзников, Версальско-Вашингтонская система послевоенного урегулирования не уничтожили старых антагонизмов, которые и являлись источником напряженности и угрозы новой мировой войны.

К старым противоречиям европейских держав добавились новые. Существенным фактором международных отношений стали Советский Союз и его внешняя политика. СССР, стремившийся наладить с капиталистическими странами взаимовыгодное деловое сотрудничество, в то же время ориентировался на мировую революцию и с помощью Коминтерна разжигал классовую борьбу за рубежом. Поэтому Англия, Франция, а затем и США стремились одновременно решить две задачи: с максимальной выгодой использовать поражение Германии (в первую очередь выплату репараций) и путем соглашений с ней и другими странами противодействовать «красной угрозе».

Возможности решения второй задачи расширились после того, как в 1933 г. в Германии к власти пришла национал-социалистская партия во главе с Гитлером. Фашистская модель государственного вмешательства в экономику и социальные отношения, возникшая вследствие мирового экономического кризиса 1929–1933 гг., ориентировалась на милитаризацию страны и борьбу за мировое господство. В 1933 г. Германия вышла из Лиги Наций и шаг за шагом начала ликвидацию ограничений, установленных Версальским договором. Для координации внешней экспансии в 1936–1937 гг. Германия, Италия и Япония оформили фашистско-милитаристский блок (Анти-коминтеровский пакт). Фашизм, с его «теоретическим» обоснованием геноцида целых народов, расовой и национальной исключительности арийцев, представлял угрозу не только для СССР, но и для западной цивилизации. Существовала ли возможность совместной защиты от фашизма для СССР и капиталистических стран? Такая возможность существовала, но не была реализована.

В 1933 г. СССР выступил с инициативой создать в Европе систему коллективной безопасности – комплекс мер и предложений, предусматривающих совместные действия ряда европейских государств о гарантиях границ соседей Германии. Однако попытки создания такой системы не увенчались успехом. Основные причины этого были следующие: 1) западно-европейские страны проводили политику «умиротворения агрессора», которая базировалась на стремлении ликвидировать или ослабить СССР путем направления германской агрессии на Восток; 2) серьезной помехой к формированию антифашистского фронта были извращения, связанные с культом личности Сталина (оценка Сталиным и Коминтерном социал-демократии как социал-фашизма, неприятие советским руководством европейских пацифистов, массовые репрессии в СССР, в том числе и против деятелей Коминтерна).

Проходившие в Москве в июле–августе 1939 г. англо-франко-советские переговоры выявили острые противоречия и недоверие сторон друг к другу. Переговоры зашли в тупик.

В результате Сталин сделал свой выбор: 23 августа 1939 г. в Москве между СССР и Германией был подписан пакт о ненападении и секретные протоколы к нему о разделе сфер влияния в Восточной Европе.

В современной отечественной и западной историографии оценка этих документов неоднозначна. Признавая, что договор от 23 августа 1939 г. был юридически правомерен, исследователи расходятся во мнении относительно мотивов СССР при его заключении. Часть авторов считает, что целью Сталина было осуществление имперских замыслов: ввод войск в Прибалтику, Польшу, Бессарабию. Другие авторы обращают внимание на то, что договор был прорывом международной изоляции СССР, созданной Англией и Францией, не дал столкнуть СССР и Германию уже в 1939 г., внес разлад в блок Германии и Японии.

При оценке секретных протоколов одни исследователи считают их изначально противоправными документами, другие же высказывают следующую точку зрения: поскольку мировая война фактически началась и судьба Польши уже была решена (о дате нападения на Польшу руководством держав было известно уже в ходе англо-франко-советских переговоров), вопрос заключался в том, как будет оформлена территория Польши; поэтому для СССР существенное значение имело обязательство Германии не решать этот вопрос без учета мнения СССР, что и было зафиксировано в тайных протоколах. Еще одна категория современных авторов считает, что подписание секретных протоколов и договора от 28 сентября 1939 г. «О дружбе и границе» между СССР и Германией (с приложенным к нему секретным протоколом) является серьезным нарушением норм международного права, а Гитлер и Сталин осуществили раздел «сфер интересов», куда вошли соседние европейские государства.

Через неделю после заключения пакта о ненападении – 1 сентября 1939 г. – началась Вторая мировая война. Ее масштабы значительно превзошли масштабы первой мировой войны. Она длилась 6 лет, в ней участвовало 61 государство (80 процентов населения земного шара). Во время войны погибло свыше 50млн. человек, а материальный ущерб был в 12 раз

больше, чем в первой мировой войне. Подобно Первой, Вторая мировая война возникла в результате резкого обострения противоречий между враждебными коалициями государств. Фашистские и милитаристские государства были недовольны Версальско-Вашингтонской системой и стремились к новому переделу мира. Однако во Второй мировой войне, в отличие от первой, с самого начала проявились освободительные, антифашистские тенденции, которые усиливались в ходе войны и стали определяющими после вступления в нее СССР.

Отечественные историки выделяют пять периодов Второй мировой войны. Первый период – начало второй мировой войны: от нападения Германии на Польшу до нападения на СССР (1 сентября 1939 – 22 июня 1941 гг.). Второй период – расширение фашистской агрессии: от нападения Германии на СССР до контрнаступления советских войск под Сталинградом (22 июня 1941 – ноябрь 1942 гг.). Третий период – коренной перелом в ходе второй мировой войны: от контрнаступления советской армии под Сталинградом до наступления на Украине и центральном участке фронта (ноябрь 1942 – декабрь 1943 гг.). Четвертый период – разгром фашизма в Европе: от наступления советских войск под Ленинградом и открытия второго фронта во Франции до поражения фашистской Германии (январь 1944 – 9 мая 1945 гг.). Пятый период – разгром милитаристской Японии: от капитуляции Германии до капитуляции Японии (9 мая – 2 сентября 1945 г.).

В условиях начавшейся мировой войны сталинское руководство рассчитывало укрепить военно-экономический потенциал страны, как можно дольше сохранить нейтралитет СССР и продвинуть на запад его границы. В сентябре 1939 г. СССР в соответствии с тайными протоколами присоединил Западную Украину и Западную Белоруссию; в июне 1940 г. Румыния передала СССР Бессарабию и Северную Буковину; в этом же году под давлением советского руководства в состав СССР вошли республики Прибалтики. В ноябре 1939 – марте 1940 гг. произошла советско-финская война, в итоге которой Финляндия уступила СССР часть своих территорий.

К осени 1940 г. Германия оккупировала большую часть западной Европы, включая Францию, а к началу 1941 г. у германского руководства уже имелся детальный план войны против СССР – план «Барбаросса». Следует помнить, какие цели преследовала фашистская Германия, напав на СССР 22 июня 1941 г. Гитлер требовал вести войну против СССР на уничтожение, ликвидировать Советское государство, «разгромить русских, как народ», разобщить их, сократить численность русского населения, а европейскую часть СССР превратить в «жизненное пространство» для немецких колонистов.

Начало Великой Отечественной войны стало для СССР катастрофой. Причинами этого были: массовые репрессии в армии и ВПК; слабость советской военной доктрины; серьезные оперативно-стратегические ошибки в определении главного удара со стороны Германии и начала ее агрессии против СССР.

Ценой непомерных усилий, огромных человеческих и материальных потерь немецкая армия была остановлена под Москвой (контрнаступление Красной армии началось в декабре 1941 г.). Победа СССР в этой битве сорвала гитлеровский план «молниеносной войны». Однако ошибки в стратегическом звене руководства, за которые нес ответственность Сталин, привели к новым поражениям Красной Армии. С июля 1942г. немецкие войска перешли в наступление в направлении Волги и Кавказа.

Только в ноябре 1942 г. начался коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны. Победы СССР под Сталинградом, на Курской дуге, битва за Днепр подорвали силу германской военной машины. Благодаря совместным усилиям Красной Армии, партизанского движения и тружеников тыла СССР захватил стратегическую инициативу и не выпускал ее из рук до окончания войны в Европе 9 мая 1945 г. Завершение Великой Отечественной войны произошло 2 сентября 1945 г. в результате капитуляции Японии, в разгроме которой принимал участие СССР в соответствии с союзническими обязательствами.

Неимоверно высока цена победы СССР – по меньшей мере 27 млн. жизней. Она была обусловлена рядом факторов.

Это следствие фашистского террора и плата за разгром лучшей военной машины в мире; пренебрежение советским руководством жизнью соотечественников и неспособность тоталитарного режима эффективно использовать военно-экономический потенциал в начале войны; крайне несправедливое распределение усилий внутри антигитлеровской коалиции, в которой именно СССР сковывал главную военную мощь противника.

Как же действовала советская тоталитарная система в годы войны? Можно ли считать победу ее заслугой? Система, призванная стабилизировать личную власть Сталина, в первые дни войны обнаружила свою недееспособность. Поэтому при сохранении централизации власти, необходимой для успешного ведения войны, была расширена автономия каждой нижестоящей ячейки общества. Благодаря широкой замене управленческих и военных кадров, в руководство фронтом и тылом выдвинулись компетентные, неординарные люди, способные действовать творчески и самостоятельно. В социалистическую идеологию были допущены новые ценности, благодаря которым патриотизм получил историческую преемственность и позволил многим людям подняться выше «классовых обид» (гвардия, укрепление статуса офицеров, ордена святого Александра Невского, Суворова, Кутузова, либерализация в отношениях с церковью и т.д.). Таким образом, под влиянием критической обстановки система отступала, давала народу развернуться во всей мощи, но шла за ним по пятам и в конце концов перехватила победу.

В настоящее время из истории Великой Отечественной и Второй мировой войны можно извлечь следующие уроки: 1) для предотвращения войны необходимо создание и международно-правовое обеспечение действенной системы коллективной безопасности на мировом и региональном уровне; 2) победа в войне была невозможна без СССР, и сегодня решение проблем безопасности в регионе и в мире неосуществимо без России; 3) источником военной опасности являются не только экономические факторы, но и недемократические политиче-

ские режимы. Поэтому гарантом эффективности систем национальной и коллективной безопасности может быть подлинная демократизация мира и составляющих его государств.

Вторая мировая война была продолжением Первой мировой войны. В результате обеих войн в геополитической расстановке сил в мире произошли радикальные перемены. Первая переломная эпоха связана с итогами Первой мировой войны, созданием Версальско-Вашингтонской системы, Октябрьской революцией в России. Вторая – с итогами Второй мировой войны, поражением фашизма, распадом колониальной системы, созданием биполярной блоковой системы противостояния и началом «холодной войны». В результате Второй мировой войны Европа потеряла доминирующее влияние в западной цивилизации, и на первый план вышли США.

4.6. Послевоенный мир. Укрепление тоталитарно-бюрократической системы в СССР

Итоги Второй мировой войны открывали возможность демократического обновления мира, крушения деспотических режимов, широкого межгосударственного диалога. Но политические лидеры ведущих мировых держав не сумели использовать этот исторический шанс. С исчезновением общего врага лагерь победителей стал раскалываться, постепенно отношения между бывшими союзниками – странами антигитлеровской коалиции, стали переходить от сотрудничества к конфронтации. Борьба с фашизмом сменилась глобальным противостоянием социалистической и капиталистической систем, Востока и Запада, что явилось главной особенностью и устойчивой тенденцией послевоенного мирового развития. Раскол мира, начавшийся в 1917 г., продолжал углубляться, приобретая новый, биполярный характер с наличием двух центров силы – СССР и США.

Победа привела к невиданному росту международного авторитета СССР, признанию его экономической и военной мощи.

После победы в войне влияние СССР распространилось на страны Восточной Европы и Юго-Восточной Азии, полностью или частично освобожденных Красной Армией. При общей ориентации на демократические и гуманистические приоритеты в этих государствах, по сути, начала формироваться сталинская модель социализма, то есть авторитарно-бюрократическая система государственной политической власти. Стали возникать страны народной демократии, формировалась мировая система социализма («социалистический лагерь»), внешне представлявшая собой монолитный блок под эгидой Москвы. В 1947 г. создается «Информационное бюро коммунистических и рабочих партий» – преемник Коминтерна. В январе 1949 г. для координации и регулирования экономики создается Совет экономической взаимопомощи (СЭВ). СССР всячески навязывал «социалистическим» странам свою модель преобразований, любое отклонение от норм воспринималось сталинским руководством крайне враждебно и жестоко наказывалось (Югославия).

В конце 40-х гг. в государствах Восточной Европы характер революционных процессов резко изменился: народная демократия была отдана в жертву диктатуре пролетариата, а их руководство было судимо и заменено верными сталинцами. В мире шел также и объективно обусловленный процесс крушения колониальной системы, появления новых независимых государств.

США, как и СССР, значительно усилились после войны. Наличие атомного оружия у США (с 1945 г.) и у СССР (с 1949 г.) в определенной степени сдерживало возникновение крупных военных конфликтов между ними, и в то же время становилось крайне опасным. Борьба приняла формы «холодной войны» – идеологического, политического и военно-стратегического противостояния капитализма и социализма, которое, то затихая, то обостряясь, продолжалось около полувека и выражалось в пропагандистских обличениях, региональных конфликтах, гонке вооружений, создании «образа врага».

Одним из первых проявлений «холодной войны» стала предвыборная (в Верховный Совет СССР) речь И.В. Сталина

(февраль 1946 г.), в которой говорилось о неизбежности империалистических войн и нарастании мощи Красной Армии, в агрессивной политике обвинялся Запад. Вскоре после окончания Второй мировой войны в США был составлен меморандум об отборе 20-и наиболее важных целей на территории СССР для их (возможной) атомной бомбардировки.

Цели Запада сформулировал У. Черчилль в своей речи в американском городе Фултоне (1946 г.), которые были затем конкретизированы президентом США Г. Трумэном в его «доктрине» (1947 г.). Они состояли в том, чтобы остановить советскую идеологическую и военную экспансию, организовать военно-политический союз против СССР, всемерно сдерживать распространение «восточного коммунизма». Сталин тогда расценил речь Черчилля как призыв к войне с СССР и причислил недавних союзников к «поджигателям войны», а несколько позже (1952 г.) он сделал вывод о неизбежности войн в мире, пока существует империализм.

Госсекретарь США Д. Маршалл выдвинул в 1947 г. план «экономического оздоровления» европейских государств – финансовую помощь в размере 13 млрд. долларов, которой тогда воспользовались 17 стран. СССР же посчитал, что этот план поставит под угрозу его политический суверенитет и влияние на восточно-европейские государства, и вместе с ними отказался от американской помощи. Решая все свои проблемы в одиночку, СССР продолжал укреплять свой статус великой державы путем неуклонного наращивания военного потенциала, все более изолируясь от западного мира.

Центром международного противостояния в Европе стала Германия, которая по взаимной договоренности (Ялтинские и Потсдамские соглашения) должна была стать единым миролюбивым государством. Летом 1948 г. СССР начал устанавливать блокаду Западного Берлина, чтобы помешать западным державам доступ в него, возник так называемый «Берлинский кризис». Но это противостояние стимулировало образование в апреле 1949 г. военно-политического альянса – НАТО (10 западноевропейских государств, США и Канада).

В мае 1949 г. на территории трех западных зон оккупации Германии образуется ФРГ, в ответ, в октябре 1949 г., в зоне советской оккупации создается второе немецкое государство – ГДР. Пиком блокового противостояния стала гражданская война в Корее (1950–1953 гг.), не принеся победы ни одной из сторон (КНДР – Южная Корея), несмотря на помощь воюющим сторонам СССР и США. Можно утверждать, что ответственность за развязывание «холодной войны», самой длительной из всех войн XX века, лежит на обеих сторонах. У. Черчилль считал ее «третьей мировой войной, которая началась прежде, чем закончилась вторая».

* * *

Потери СССР в Великой Отечественной войне были огромны: 27 млн. убитых, 25 млн. остались без крова, утрата 30% национального богатства, общий материальный урон – около 2,6 трлн. руб. Многие западные политики и экономисты утверждали, что для восстановления разрушенного потребуется не менее 50 лет, и что Советский Союз надолго утратит свою роль великой державы. На мирные рельсы экономика СССР была переведена в 1946 г. К этому времени Госплан подготовил 4-й пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства (1946–1950 гг.). Однако после войны была воспроизведена та же модель экономического развития и тот же цикл, что и в 30-х гг. Сталин вновь выдвинул лозунг «завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму». К 1948 г. приоритетная тяжелая промышленность достигла довоенного уровня (1940 г.), но в легкую и пищевую промышленность средства почти не вкладывались, жизненный уровень народа был очень низким. В 1947 г. была отменена карточная система, неоднократно снижались розничные цены, проведена денежная реформа. Но население от этого ничего практически не выиграло, его материальное положение не улучшилось, хотя социальная напряженность и была несколько снижена.

Еще в более тяжелом положении была советская деревня. Она продолжала оставаться «болевым точкой» всей экономики

страны. Несмотря на то, что к 1950 г. был достигнут довоенный уровень общего объема сельскохозяйственного производства, она влачила жалкое существование. Хронические трудности обострялись продолжавшимся внеэкономическим принуждением колхозников, урожаи были низкие, положение усугубила засуха 1946 г. Присоединенные в войну к личным участкам колхозные земли были изъяты и возвращены колхозам, были повышены старые налоги и введены новые: поставки мяса, молока, яиц. Денежные выплаты колхозникам отсутствовали, на трудодни они фактически ничего не получали, низки были закупочные цены, не покрывавшие вложенных затрат, снижение розничных цен обрекало колхозы на убыточность. Колхозники не имели паспортов, им не полагались пенсии, они не могли покинуть колхоз без разрешения властей. По многим показателям советская деревня жила значительно хуже уровня 1913 г. Это и понятно – на восстановление сельского хозяйства после войны оставалось лишь 8% общего объема бюджетных ассигнований. А Сталин в своей последней работе «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.) продолжал защищать и закреплять идею примата идеологии над экономической политикой.

* * *

Перенеся неимоверные тяготы военного времени, советские люди вполне обоснованно ожидали, что после войны их жизнь обязательно изменится к лучшему. В обществе жила надежда на грядущие перемены, на объективную необходимость обновления старых политических, экономических и идеологических структур. Постепенно зрели идеи о возможности демократической трансформации советского режима, но практически это было невыполнимо, поэтому тогда и сформировался комплекс «обманутых надежд». Следует также иметь в виду, что общая долгожданная победа вдохновила людей на сплоченность вокруг власти и поэтому открытое противостояние народа и власти было невозможно.

Народ-победитель все прочнее стягивали жесткими обручами тоталитарного режима, достигшего в этот период своего

апогея. Сталин продолжал узурпировать власть и механизм принятия решений. Съезды (последний, сталинский XIX, состоялся в 1952 г., с перерывом в 13,5 лет после XVIII), пленумы ЦК созывались редко, даже Политбюро почти никогда не собиралось в полном составе. Сталин продолжал в борьбе с собственным народом опираться на репрессивные органы, возглавляемые Берией (которого Сталин однажды назвал «нашим Гиммлером») – гаранты любого диктаторского режима, подменял (и подминал) все властные структуры. В руках Сталина была сосредоточена необъятная, ничем и никем не ограниченная и не контролируемая власть. Перманентно осуществлялся и глобальный контроль за умами, за общественным сознанием. Совершенствовался и принимал самые уродливые формы культ вождя – Сталин стал маршалом, генералиссимусом, Председателем Совета Министров, а празднование его 70-летия (декабрь 1949 г.) перешло все мыслимые границы восхваления и возвеличивания. Был открыт «Музей подарков Сталину», разрабатывался эскиз «Ордена Сталина», были предложения переименовать Москву в г. Сталин. Сталин продолжал опускать «железный занавес», изолируя советский народ от всяких контактов с империалистическим, «загнивающим» Западом. Официально утверждалось, что «Советский Союз по праву стал центром мировой цивилизации», фактически же он был закрытым от всего остального мира тоталитарным обществом.

Укреплялся и ужесточался аппарат управления идеологией и культурой. Сталин снова повел наступление на живую, свободную мысль, на деятелей культуры, на интеллигенцию. Начался новый «раунд» репрессий, выискивания «врагов народа», борьбы с «космополитизмом», с «низкопоклонством перед Западом». Многие открытия, совершенные на Западе, провозглашались лженаучными, противоречащими законам материализма, были объявлены реакционными: генетика, кибернетика, психоанализ, социология, политология, и даже теория относительности.

Под руководством Секретаря ЦК КПСС по идеологии А. Жданова развернулась атака на творческую интеллигенцию.

Осуждению подверглись писатели А. Ахматова, М. Зощенко, А. Платонов, даже А. Фадеев с М. Исаковским, кинорежиссеры В. Пудовкин, С. Эйзенштейн, композиторы В. Мурадели, Д. Шостакович, С. Прокофьев, А. Хачатурян. Их критиковали за безыдейность, формализм, декаденство, отход от канонов социалистического реализма.

В рамках кампании борьбы с космополитизмом последовали массовые антисемитские репрессии против еврейских деятелей культуры, обвиненных в «сионистской деятельности в интересах империализма». Был разгромлен «Еврейский антифашистский комитет».

Развернулись погромные «дискуссии» по естественным и общественным наукам. Сталин участвовал в двух – по языкознанию (1950 г.) и политэкономии (1951 г.), где выступал с завершающим словом, оставаясь главным и единственным «теоретиком» партии, оппонентов же, как правило, репрессировали. Научную интеллигенцию продолжали связывать жесткими узами «партийности».

Сталин, боясь политического соперничества, продолжал совершенствовать свое искусство аппаратных игр. Меч террора коснулся и высшего партийно-советского эшелона власти. Во второй половине 40-х гг. Сталин задумал проведение новой радикальной чистки руководящих кадров. Первыми пали Н. Вознесенский, А. Кузнецов, М. Родионов, а вместе с ними десятки и сотни партийных и советских работников. Это было так называемое «ленинградское дело», участникам которого инкриминировались «развал социалистического хозяйства методами международного капитала», превращение Ленинградской партийной организации в опору для борьбы с партией. Это был удар по выдвинувшимся в годы войны руководителям, возможным преемникам высшей власти.

Объектом террора, по существу, был весь народ. Недаром численность «населения» ГУЛАГа достигала громадных цифр (по разным оценкам – от 4,5 до 12 млн. человек).

Последней акцией агонизирующей тоталитарной системы террора стал инспирированный в январе 1953 г. «заговор

убийц в белых халатах». Были арестованы 9 врачей, в основном – евреи, по обвинению в сотрудничестве с американской разведкой и международной сионистской организацией «Джойнт», преднамеренном убийстве А. Жданова и А. Щербакова, подготовке терактов против других советских политических и военных деятелей. В этих условиях оголтелого антисемитизма советские евреи были окончательно деморализованы, ожидая решения о своей депортации.

Но постепенному наращиванию новой волны репрессий помешала смерть Сталина, наступившая 5 марта 1953 г. К счастью, второго издания «большого террора» не получилось, «развитой сталинизм» рухнул. Но страна замерла в ужасе и страхе: как жить без вождя?!

Последние годы правления Сталина были кульминационными в развитии советской тоталитарной системы. Со смертью Сталина заканчивалась сложная, героическая, но и трагическая страница истории советского общества. Именно в послевоенные годы все явственнее становились симптомы глубокого политического, идейного и экономического кризиса, постепенно и неуклонно поражавшего страну. А для сознания людей было характерно противоречие между ощущением несправедливости происходящего в их жизни и безысходностью попыток изменить ее. В то же время преобладающим в обществе было полное доверие правящей партии и руководству страны. Поэтому послевоенные трудности воспринимались как неизбежные и преодолимые в недалеком будущем.

Послевоенный период был одним из наиболее противоречивых и напряженных в истории СССР. Избранный путь развития экономики страны за счет экстенсивных факторов и сверхэксплуатации труда, недостаточное внимание к развитию невоенных направлений НТР, а также фактическое стремление стать ядерной сверхдержавой обусловили уязвимость экономики СССР.

Размах репрессий и политический гнет государства достигли таких размеров, что необходимость некоторого ослабления режима стала уже ощущаться и среди правящей элиты.

ТЕМА 5.

От первых попыток либерализации тоталитарной системы – к смене модели общественного развития

1. Смерть Сталина. Мероприятия по смягчению режима, оздоровлению обстановки в стране.
2. Попытки осуществления политических и экономических реформ. НТР и ее влияние на ход общественного развития.
3. СССР в середине 60–80-х гг.: нарастание кризисных явлений.
4. Советский Союз в 1985–1991 гг. Перестройка. Попытка государственного переворота 1991 г. и ее провал. Распад СССР.
5. Становление российской государственности. Россия на путях радикальной социально-экономической модернизации.

Изучение данной темы предполагает работу над двумя самостоятельными подтемами: Советское общество 50–80-х гг. От первых попыток либерализации системы – к глобальному кризису (50–80-е гг. XX столетия); От попыток перестройки системы – к смене модели общественного развития (1985–2008 гг.). Современная Россия.

Подтема 1. Советское общество 50–80-х годов. От первых попыток либерализации системы – к глобальному кризису (50–80-е годы XX столетия)

1. Смерть Сталина. Мероприятия по смягчению режима, оздоровлению обстановки в стране.
2. Попытки осуществления политических и экономических реформ. НТР и ее влияние на ход общественного развития.
3. СССР в середине 60–80-х гг.: нарастание кризисных явлений.

Изучив подтему 1, студент должен:

знать:

- а) причины кризиса власти в стране после смерти И.В. Сталина в 1953 г., характер отношений внутри «коллективного руководства», суть борьбы между Г.М. Маленковым, Н.С. Хрущевым и Л.П. Берией и ее результаты. Понимать причины и характер изменений в стране, которые осуществлялись в период «коллективного руководства», несмотря на серьезные разногласия в нем. Понять роль XX съезда партии в процессе духовного освобождения и обновления и причину попятных шагов, нашедших отражение в постановлении ЦК КПСС от 30 июня 1956 г. «О преодолении культа личности и его последствий»; роль июньского (1957 г.) Пленума ЦК в преодолении кризиса власти;
- б) что мероприятия по смягчению режима, оздоровлению обстановки в стране (либерализация общественной и политической жизни) создали предпосылки для решения экономических задач; оценить крупные социально-экономические преобразования в стране в условиях первого этапа НТР и их последствия; вскрыть противоречия догоняющей модернизации. Понимать взаимосвязь между изменениями социально-экономической ситуации и постановкой задачи построения коммунистического общества в область прак-

тической политики, уметь оценить программу строительства коммунизма как сплав «модернити» и архаики;

- в) как менялись теоретические представления о развитии мира и внешняя политика СССР с середины 50-х годов, понимать противоречивость влияния преобразований в стране на ситуацию в мире;

объяснить:

- а) причины падения темпов роста экономики страны с начала 60-х годов, провал попыток административно-организационными методами усовершенствовать систему, вскрыть непоследовательность, субъективизм и волюнтаризм в решении задач, стоящих перед страной, понять неизбежность отставки Н.С. Хрущева, оценить переворот 1964 года, приведший к смене власти и правительственного курса;
- б) причины, в силу которых новое политическое руководство страны во главе с Л.И. Брежневым, несмотря на консерватизм, вынуждено было проводить экономические реформы, вскрыть суть хозяйственной реформы 1965 г. и причины ее неудачи, дать оценку грузу нерешенных проблем, с которым общество вступило в 70-е годы;

понимать:

суть кризиса советской индустриальной системы, у которой не оказалось внутренних механизмов его преодоления. Показать исчерпанность мобилизационной модели в условиях сужения экстенсивных источников развития, показать тщетность попыток интенсификации экономического развития, дать оценку попыткам компенсировать технологическое отставание за счет экстенсивного ведения хозяйства и увеличения экспорта сырья;

видеть

противоречия политического развития, глубину бюрократизации политической системы, практическую рес-

тавращению политической системы 30-х годов, но с ослаблением «механизма страха». Понять глубину кризиса в социальной сфере; показать несоответствие «остаточного принципа» провозглашенной в те годы новой экономической стратегии, отсутствие в стране стимулов к росту производительности труда, догматические представления о макроструктуре общества, нарастающую социальную апатию. Иметь представление о духовно-нравственном кризисе в СССР; объяснить причины возникновения и развития диссидентского и правозащитного движения; проанализировать попытки руководства страны задержать эрозию идеологических основ и объяснить их несостоятельность. Иметь представления о сути политики разрядки международной напряженности в 60–70-е годы, ее достижениях и противоречиях; объяснить причины рецидива холодной войны в конце 70-х годов. Показать СССР в системе международных отношений 70–80-х гг.;

ПОДГОТОВИТЬ

аналитическую записку, объясняющую причины кризиса индустриальной системы, пути выхода из него на Западе и причины «застоя» в СССР. Закрепляются навыки сравнительного анализа.

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. 2002. С. 301–323.
 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 427–453.
 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 254–273.
- *выполнить задание:* прорешать тестовые задания № 1, 2, 3, 4, 5 (I варианта раздела 5); № 1, 2, 3, 4, 5, 6 (II варианта раздела 5), а также № 1, 2, 3, 4, 5, 6 (III варианта раздела 5).

- *акцентировать внимание на следующих понятиях: коллективное руководство, оттепель, НТР, кризис индустриальной системы, застой, диссидентское движение, политика разрядки.*

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история, 2000. №1.
- Коваленко С.Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов. // Вопросы истории, 2008. №6.
- Коржихина Т., Фигатнер Ю. Советская номенклатура: становление, механизмы действия // Вопросы истории, 1993. №7.
- Козлов В.А. Крамола: инакомыслие в СССР во времена Н. Хрущева и Л. Брежнева // Отечественная история, 2003. № 4.
- Пыжиков А. Социально-психологические аспекты общественной жизни в годы «оттепели» // Свободная мысль, 2003. №6.
- Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол». Институт российской истории РАН. // Отечественная история, 2007. №1.
- Теплицын В.Н. Кампания по освоению целинных и залежных земель в 1945 – 1959 гг. // Вопросы истории, 2009. №9.
- Ханин Г. Десятилетие триумфа советской экономики. Годы пятидесятые // Свободная мысль, 2002. №5.
- XX съезд КПСС в контексте российской истории (Круглый стол) // Отечественная история, 2007. №1.
- Шестаков В.А. Политика Н.С.Хрущева в аграрной сфере: преемственность и новации. // Отечественная история, 2006. №6.

Электронные ресурсы:

1. <http://www.idf.ru/almanach.shtml>
2. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века: Компьютерный мультимедиа учебник. – М.: Клио Софт, 1997. III уровень. Разделы VI, VII.

Для самооценки подтемы 1 выполнить тренировочные задания № 1, 2 (варианта II раздел 5); задания № 1, 2 (варианта III раздел 5).

Ответить на вопросы семинарских занятий.

План семинарского занятия по подтеме 1:

1. Смерть И.В. Сталина и борьба в руководстве страны за власть. «Оттепель». Либерализация всех сторон жизнедеятельности советского общества. Критика культа личности Сталина.
2. Социально-экономическое развитие страны в условиях первого этапа НТР. Противоречия догоняющей модернизации.
3. Экономические реформы 1965 года. Их непоследовательность и незавершенность. Развитие консервативных тенденций. Основные противоречия экономического и политического развития. Нарастание застойных явлений в социальной и духовной жизни, их влияние на морально-психологическое настроение общества (70-е – начало 80-х гг.).
4. Противоречия внешней политики. Резкое обострение международной напряженности в конце 70-х – начале 80-х гг.

Подтема 2. От попыток перестройки системы – к смене модели общественного развития (1985–2005 гг.)

1. Советский Союз в 1985–1991 гг. Перестройка. Попытка государственного переворота 1991 г. и ее провал. Распад СССР.
2. Становление российской государственности. Россия на путях радикальной социально-экономической модернизации.

Изучив подтему 2, студент должен:

понимать:

- а) что тупик развития 70–80-х гг. поставил общество и систему перед альтернативой: консервация стагнации или начало нового мобилизационного цикла. Знать о попытках реанимации агонизировавшей административно-командной системы управления, предпринятой Ю.В. Андроповым; о возврате к прежним, устоявшимся при Л.И. Брежневле порядкам при К.У. Черненко; о начале бурного реформаторского процесса после прихода к власти М.С. Горбачева. Знать об основных этапах радикальной трансформации российского общества в период с 1985 по 1991 г.: о сути стратегии ускорения социально-экономического развития общества, о мероприятиях этого этапа, о причинах, в силу которых эта концепция себя не оправдала; о сути концепции перестройки (гласность, «радикальная» экономическая реформа, реформа политической системы), о непредвиденности результатов осуществления новой стратегии;
- б) причины, в силу которых начавшиеся в СССР изменения с самого начала вышли за пределы страны, сущность философии «нового политического мышления» и геополитические последствия реализации советской стороной разоруженчески-миротворческого процесса. Объяснить

причины неудачи перестройки, отразить в ответе нарастание к 1989 году деструктивных процессов во всех сферах жизни общества (экономический спад, инфляция, рост цен, угроза безработицы, нехватка товаров первой необходимости, паралич власти, рост социальной напряженности, усиление криминогенной обстановки, рост правового нигилизма, обострение межнациональных конфликтов, лавина суверенитетов).

Знать, как формировалась радикальная оппозиция политике перестройки слева, каков был ее состав и требования, какие причины обусловили рост популярности радикалов в массах в 1989–1991 гг.; знать о действиях части партийной номенклатуры, предпринимавшей атаку на курс Горбачева М.С. справа. Изложить свое видение событий 19–21 августа 1991 года, объяснить их роль в крушении коммунистического режима, распаде СССР и отставке Горбачева М.С.;

- в) что с распадом СССР и концом коммунистического режима в России началась радикально-либеральная модернизация. Знать ее цели и задачи, основные положения экономической программы, разработанной командой Е.Т. Гайдара (введение свободного ценообразования в сочетании с жесткой финансовой политикой и ограничением роста денежной массы; максимальная либерализация хозяйственной деятельности; массовая приватизация), ход ее реализации, а также социально-экономические и политические последствия. Объяснить причины конфликта законодательной и исполнительной власти 1992–1993 гг., приведшие к кризису власти, дать оценку октябрьским событиям 1993 года, в ходе которых кризис власти завершился вооруженной схваткой и победой президентской стороны. Понимать, что победа подтолкнула президентский лагерь Б.Н. Ельцина к ускорению решения о принятии новой Конституции, призванной укрепить властные структуры; обеспечила продолжение либеральной модернизации со всеми вытекающими социально-экономическими последствиями;

объяснить

почему преобразования вызвали в обществе массовое разочарование; почему (как показали выборы в Думу в 1993, 1995 годах и президентские выборы 1996 года) маятник общественного сознания продолжал колебаться между либерально-демократической и коммунистической идеями; почему большинство россиян все же высказалось за поддержку нового порядка;

знать

о характере политической борьбы последних лет президентства Б.Н. Ельцина, о смене руководства, о первых шагах нового Президента В.В. Путина и его команды по реформированию государственного устройства; обеспечению единства и согласия в обществе; о либерально-рыночных нововведениях в экономическую и социальную политику; о новой внешнеполитической доктрине современной России. Обратит внимание на шаги в решении чеченской проблемы, задачи по усилению борьбы с терроризмом. Уметь показать Россию в системе мировой экономики и международных связей; остановиться на оценке деятельности политических партий и общественных движений России на современном этапе;

подготовить доклад

по одной из предложенных проблем:

- а) Внешнеполитическая деятельность в условиях новой геополитической ситуации;
- б) Российская Федерация на рубеже XX–XXI вв.;
- в) Приобретаются навыки подготовки доклада;

приобрести навыки

подготовки доклада.

При изучении подтемы необходимо:

- *читать учебники:*
- 1. История России / Под ред. А.А. Радугина. 2002. С. 323–350.
- 2. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России: Учебник. – М.: 2009. С. 454–501.
- 3. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 338–344.
- *выполнить задание:* прорешать тренировочные задания №1, 2, 3 (I варианта раздела 5); тренировочное задание № 3 (II варианта раздела 5); №3 (III варианта раздела 5).
- *акцентировать внимание на следующих понятиях:* стратегия ускорения социально-экономического развития, перестройка, «новое политическое мышление», радикально-либеральная модернизация.

Для выполнения задания к подтеме необходимо прочитать дополнительную литературу (не менее двух статей):

- Алексеев В.В., Нефедов С.А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма // *Общественные науки и современность*, 2002. №6.
- Богомолов О.Т. Уроки глобального кризиса. // *Новая и новейшая история*, 2009, №5.
- Бушуев В. Реформы или «реформы»? // *Свободная мысль*, 2007. №1.
- Здравомыслов А.Г. Власть и общество в России: кризис 90-х годов // *Общественные науки и современность*, 2000. №6.
- Зудин А.Ю. Режим В. Путина: контуры новой политической системы // *Общественные науки и современность*, 2003. №2.
- Иноземцев Владислав. Кризис: природа и перспективы // *Свободная мысль*, 2009, №7.
- Вперед, Президент! // *Свободная мысль*, 2009, №11.
- Кива А. Ахиллесова пята российских реформаторов // *Свободная мысль*, 2005. № 4; *Какие реформаторы, такие и реформы.* // *Свободная мысль*, 2007. №2.

- Медведев Р.А. Почему распался Советский Союз? // Отечественная история, 2003. №4; №5.
- Медушевский А.Н. Российская конституция 1993 г. в сравнительно-историческом контексте. // Отечественная история, 2008. №2.
- Паин Э.А. Издержки российской модернизации: этнополитический аспект // Общественные науки и современность, 2005. №1.
- Паин Э.А. Исторический «бег по кругу» (Попытки объяснения причин циклических срывов модернизационных процессов в России) // Общественные науки и современность, 2008, №4.
- Русских А.Г. Понять Горбачева... // Свободная мысль, 2007. №3.
- Симония Н. Становление бюрократического капитализма в России (1992–1998) // Свободная мысль, 2000. №3–4.
- Согрин В.В. 1985–2005: Три превращения современной России // Отечественная история, 2005. № 3, С. 3–24.
- Согрин В.В. Противоречивые итоги президентства В. Путина // Общественные науки и современность, 2009, №1

Электронные ресурсы:

1. <http://www.inion.ru/Links/politolog.htm>
2. <http://www.cityline.ru/politika>
3. Антонова Т.С., Харитонов А.Л., Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России XX века: Компьютерный мультимедиа учебник. – М.: Клио Софт, 1997. III уровень. Разделы VIII, IX.

Для самооценки подтемы 2 прорешать тестовые задания № 6, 7, 8, 9, 10 (I варианта раздела 5); тестовые задания № 7, 8, 9, 10 (II варианта раздела 5), а также № 7, 8, 9, 10 (III варианта раздела 5).

Ответить на вопросы семинарского занятия.

План семинарского занятия по подтеме 2:

1. Поиск новой концепции развития страны при сохранении «социалистического выбора». Основные этапы перестройки. Нарастание кризисных явлений в обществе. Перестройка и мировое сообщество.
2. Распад СССР. Становление новой российской государственности. Страна на пути радикальной социально-экономической модернизации.
3. Российская Федерация на рубеже XX–XXI вв. Основные итоги 2000–2008 годов и перспективы развития страны.
4. Современная Россия.

**5.1. Первые попытки либерализации
тоталитарной системы (50-е – сер. 60-х гг.)**

После смерти Сталина правящая партийная элита не могла не отреагировать на признаки кризиса в обществе, и каждый пытался представить себя борцом за интересы народа и укрепить свои позиции.

Поскольку в СССР устоявшихся законных способов передачи власти не существовало, «воцарение» новых преемников осуществлялось путем закулисной серии «дворцовых переворотов», заговоров, борьбы верхушечных группировок. Логика борьбы за власть диктовала необходимость устранения опасных соперников.

После смерти Сталина, возглавлявшего страну около 30-ти лет, власть оказалась фактически в руках триумvirата: Г. Маленкова, Н. Хрущева, Л. Берии. Но история доказывает, что «коллективное руководство» непрочно, в нем сразу начинается борьба за лидерство. Первые двое не могли чувствовать себя в безопасности, пока Л. Берия возглавлял государственную террористическую машину, и, несомненно, претендовал на высшую должность. Против него был составлен заговор. Л. Берию и его ближайших сторонников арестовали и как злейших «врагов Коммунистической партии и советского на-

рода» судили и расстреляли. Это было превентивной мерой, Л. Берия стал своеобразным громоотводом, ему приписали все грехи прошлого режима.

Устранение Л. Берии способствовало росту роли парт-аппарата в руководстве страны, теперь органы государственной безопасности были поставлены под партийный контроль. Тоталитарный строй сохранялся, но прекращались массовые репрессии, начался процесс реабилитации жертв сталинского террора, освобождение политзаключенных. По некоторым источникам к моменту смерти Сталина в концлагерях и ссылке находилось около 10 млн. человек. Постепенно от власти был отстранен Г. Маленков. Политическое руководство возглавил Н.С. Хрущев, избранный в сентябре 1953 г. Первым Секретарем ЦК КПСС. Началась десятилетняя хрущевская «оттепель» – процесс либерализации в политике, экономике, идеологии, духовной сфере, внешней политике.

На государственном уровне поднимался вопрос о необходимости «восстановления ленинских норм партийной и государственной жизни и социалистической законности».

Поворотным пунктом в истории страны стал XX съезд партии (1956 г.), на котором обсуждался ряд теоретических проблем: о мирном сосуществовании, о возможности предотвращения войн, о различных формах перехода к социализму. На его закрытом заседании Н.С. Хрущев зачитал свой знаменитый «секретный» доклад, в котором подверг резкой критике явление, названное «культом личности» Сталина. Н.С. Хрущев обвинил Сталина в нарушениях социалистической законности, истреблении невинных людей, охарактеризовал его как тирана и диктатора далекого от народа, развенчал миф о Сталине как о «наследнике» и «гениальном продолжателе» дела Ленина. Харизматический ореол вокруг Сталина стал медленно разрушаться, началась политика десталинизации.

Это было необычайно смелым шагом со стороны Н.С. Хрущева, проявлением большого гражданского мужества. Но вскоре резкость доклада Н.С. Хрущева была «скорректирована» в постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа лич-

ности и его последствий» (1956 г.), где подчеркивались заслуги Сталина в деле строительства социализма, разгроме оппозиции, победе над фашизмом, послевоенном восстановлении народного хозяйства. «Культ личности» и связанные с ним репрессии объяснялись сложными объективными обстоятельствами, вынужденными ограничениями демократии, борьбой с классовым врагом; особенностями характера Сталина. Однако подчеркивалось, что культ не мог быть порожден коммунистической системой и не мог изменить природу социалистического общественного и государственного строя. На самом же деле именно система с неограниченной властью вождя в условиях индустриального общества неизбежно вела к его обожествлению и тотальному насилию.

Хрущевская критика сталинизма не могла быть последовательной: он сам был продуктом сталинской эпохи, в ней он сформировался как политический деятель, был причастен ко всем преступлениям тоталитарного режима, поэтому не был свободен в своих поступках и оценках. Следует также учитывать противодействие партийно-государственной номенклатуры. И все же даже полуправда о сталинском терроре оказала огромное воздействие на общественное сознание.

Радикальная реформаторская деятельность Хрущева столкнулась с сопротивлением консервативного крыла партии (В. Молотов, Г. Маленков, Л. Каганович), предпринявшего в 1957 г. попытку свергнуть Первого секретаря. Однако Хрущева поддержали партаппарат, КГБ, армия. В результате дело обернулось против заговорщиков: их осудили как фракционную антипартийную группу, вывели из ЦК, освободили от всех постов.

После этого Хрущев настоял, чтобы гроб с телом Сталина был вынесен из Мавзолея и захоронен у Кремлевской стены (с 1961 г.). Вопрос о культе личности посчитали закрытым, разоблачения прекращались, поскольку утверждалось, что партия сказала всю «правду» о злоупотреблениях сталинского периода.

* * *

Курс на демократизацию общественной жизни должен был найти свое адекватное отражение и в экономике. Решено

было начать с деревни. Вопрос о развитии сельского хозяйства обсуждался на Пленуме ЦК КПСС в 1953 г. Повышаются закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, уменьшаются объемы обязательных поставок колхозов государству, списываются их долги, т.е. вводится принцип материальной заинтересованности. Начинается освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири. Было освоено 36 млн. га пашни, в 1956 г. был собран рекордный урожай, составивший половину валового сбора зерна.

Быстро развивалась промышленность, прежде всего тяжелая и военная, в том числе атомная, авиационная, электронная, аэрокосмическая, результатом чего был запуск первого в мире искусственного спутника Земли (4 октября 1957) и космический полет первого человека – Ю. Гагарина (12 апреля 1961). Эти достижения являлись результатом использования возможностей научно-технической революции (НТР), которая началась в середине XX в. Суть ее – в автоматизации, интеллектуализации и информатизации индустриального труда. СССР не мог не учитывать всей значимости НТР, поэтому в 1955 г. были приняты важные партийно-правительственные решения об использовании достижений мировой науки и ускорении научно-технического прогресса в стране.

Повышалось благосостояние народа: в городах сократилась рабочая неделя, выросли зарплата, пенсии, стипендии, был снижен пенсионный возраст, отменена плата за обучение, увеличилось потребление основных продуктов питания, товаров массового спроса, развернулось огромное (панельное и блочное) жилищное строительство, прекратился выпуск Государственных займов. В деревне для колхозников увеличилась выплата на трудодни, были снижены налоги на приусадебные хозяйства, введены паспорта, право свободного передвижения.

В связи с изменением социально-экономической ситуации в стране (достижением «полной и окончательной победы социализма в СССР») партийно-государственное руководство посчитало возможным перенести стратегическую задачу партии – построение коммунизма – в область практической поли-

тики. Это нашло свое отражение и в формулировке главной экономической задачи спешно придуманной семилетки (1959–1965 гг.), и в принятии XXII съездом КПСС в 1961 г. Программы строительства коммунистического общества.

Однако экстраполяция темпов роста, достигнутых на подъеме второй половины 50-х гг. на десять-двадцать лет вперед, оказалась ошибочной. С конца 50-х – начала 60-х гг. темпы экономического роста стали заметно падать. В промышленности это выразилось в замедлении темпов роста производства, падении фондоотдачи и производительности труда, в сельском хозяйстве – в обострении продовольственной проблемы.

У Хрущева же появляется склонность к волюнтаризму, он предпринимает целый ряд попыток разрешить экономические проблемы путем организационно-хозяйственных перестроек («административная лихорадка»).

В 1957 г. началась децентрализация руководства промышленностью и строительством. Все министерства, кроме оборонных, были заменены новыми – территориальными органами управления – Совнархозами (всего 105). Монополизм отраслевых ведомств был ликвидирован, но его сменила региональная ограниченность, постепенно нарушавшая традиционные связи между регионами. Новые структуры оказались замкнутыми и громоздкими.

В 1962 г. было принято решение о разделении партийных организаций, партийных и советских органов по производственному принципу. Очень скоро жизнь показала сложность и неэффективность новых структур.

Серьезные трудности переживало сельское хозяйство. Выдвинутый руководством страны лозунг «Догнать и перегнать Америку!» по производству продукции на душу населения не изменил, не улучшил положения.

Однако Хрущев продолжал действовать методом проб и ошибок, пытаясь вывести из кризиса социалистическое хозяйство. На деревню обрушились сменяющие друг друга реорганизации. С середины 50-х гг. начался этап укрупнения колхозов, приведший к неоправданной централизации производст-

ва. Тогда же начался процесс массового преобразования колхозов в совхозы, урезание личных подсобных хозяйств. В конце 50-х гг. на неокрепшую экономику колхозов свалились кабальные условия реорганизации МТС. Невзирая на различия в климатических условиях, Н.С. Хрущев рекомендовал сеять повсюду кукурузу, урожаи которой были мизерными. К тому же сокращались чистые пары, истощалась почва, резко упала урожайность на целине – все это обернулось катастрофическим неурожаем. Правительство во избежание голода впервые в истории России стало закупать зерно за границей, импорт которого стал потом традиционным.

Но трудности в решении проблем сельскохозяйственного производства не убывали: росли цены на мясо и масло, происходили перебои со снабжением, пустели прилавки магазинов, начались митинги и демонстрации протеста (события в Новочеркасске в 1962 г.).

Экономические трудности вынуждали искать виноватых. Развернулась кампания по борьбе с хищениями, взяточничеством, спекуляцией, тунеядством, незаконными валютными операциями.

В то же время перед страной и ее народом продолжали ставить «великие цели». Все это порождало новые иллюзии у широких слоев советского народа, обновляя веру в светлые идеалы, вызывая значительный общественный подъем и искренний энтузиазм трудящихся.

* * *

Внешнеполитическая деятельность Н.С. Хрущева была непоследовательной и противоречивой. Началась она с попыток ослабить международную напряженность: благодаря усилиям СССР была прекращена война в Корее; удалось восстановить дипломатические отношения с Югославией и ФРГ; были выведены войска из Австрии; проведено сокращение численности Советской Армии, приподнялся «железный занавес», налаживались информационный обмен и сближение с Западом. В 1955 г. произошла встреча глав правительств СССР,

Англии, Франции и США по нормализации отношений в Европе. Хрущев дважды побывал в США.

И все же главная цель внешней политики состояла в укреплении и увеличении военной мощи и влияния социалистического лагеря. В мае 1955 г. 8 социалистических стран подписывают оборонительный Варшавский договор (ОВД).

Однако после XX съезда мировое коммунистическое движение переживает кризис: происходят волнения в Польше, антисоветское восстание в Венгрии (1956), разрыв отношений с Китаем, Албанией. Все это угрожало единству социалистической системы.

СССР поддерживал Египет против вооруженной агрессии Запада, предпринятой в ответ на национализацию Суэцкого канала (1956 г.). Вновь обострился берлинский вопрос, на границе Западного и Восточного Берлина по инициативе СССР была сооружена железобетонная стена, ставшая символом раскола Европы (1961 г.).

Усиливалось советско-американское противостояние, пиком которого стал Карибский («ракетный») кризис (октябрь 1962 г.), когда США потребовали удалить с территории Кубы 42 советские ракеты средней дальности, установив военно-морскую блокаду «острова свободы». В этих сложных условиях Дж. Кеннеди и Н.С. Хрущеву хватило сдержанности и ответственности, чтобы найти компромиссное решение и не допустить новой мировой войны. В Москве подписывается договор о запрете испытаний ядерного оружия в трех средах (кроме подземных) между СССР, США и Англией (1963 г.). В 1964 г. СССР заявил о готовности осуществить ряд мер по ослаблению гонки вооружений. В целом же амплитуду внешнеполитического курса СССР определяли: концепция неизбежности идеологической борьбы, стремление к победе социализма во всемирном масштабе, установка на ядерное противостояние с США.

Однако неудачи и ошибки Хрущева во внутренней и внешней политике все более накапливались, ситуацию накаляли его субъективизм и волюнтаризм в подходе к решению многих вопросов, бесконечные малоэффективные административные

экспромты и кадровая чехарда. Все это вызывало недовольство и раздражение правящей партийно-советской бюрократии, разочарование и усталость большинства населения.

Смирившись с необходимостью официального чествования Хрущева в связи с его 70-летием (апрель 1964 г.), политическая и военная элита вскоре организовала против Н.С. Хрущева «тихий», верхушечный заговор, и в октябре 1964 г. на Пленуме ЦК избавилась от беспокойного лидера – заставила его уйти в отставку на «законных» основаниях – в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

Н.С. Хрущев был коммунистическим реформатором – романтиком, идеалистом, «сталинистом, который взорвал сталинизм», последним в России искренним популистом у власти – по существу, а не по политическому расчету.

Государственную деятельность этого политика определили: недостаточный культурный и образовательный уровень, безапелляционность суждений, стремление форсировать события, найти простые решения сложных вопросов, импульсивность и убежденность в пригодности любых средств для достижения великой цели.

Преобразования этого периода явились первой попыткой реформирования советского общества. Но, проводившиеся по инициативе сверху, они были непоследовательны и противоречивы и не принесли ожидаемого эффекта, поскольку представляли собой различные комбинации одних и тех же компонентов действующего управленческого механизма.

Начавшаяся же десталинизация не означала ликвидации административно-командной системы, поскольку общество в целом еще не было к этому готово. В результате созданный при Сталине тоталитарный режим лишь дал трещину, но продолжал свое существование.

5.2. На пути к глобальному кризису (70-е – первая пол. 80-х гг.)

Октябрьский Пленум ЦК (1964 г.) знаменовал собой начало нового витка советской истории. После Сталина и Хрущева правящая бюрократия не жаждала ни репрессий, ни реорганизаций, но не стремилась и к демократизации социализма. Это и обусловило политический консерватизм долгого, застойного периода правления Л.И. Брежнева, ставшего новым партийным и государственным лидером.

Все хрущевские новшества были ликвидированы: территориальное управление свернуто, совнархозы снова заменены министерствами, промышленные и сельские райкомы объединены. Однако новое руководство страны вынуждено было искать пути повышения темпов экономического развития. А эта задача не могла быть решена без проведения экономических реформ. В 1965 г. началась экономическая («косыгинская») реформа, предполагавшая расширение материального стимулирования и самостоятельности государственных предприятий и колхозов, но представлявшая собой набор разрозненных и противоречивых мер, реформа в конце 60-х гг. была «успешно» сведена на нет.

С тяжелым грузом нерешенных проблем страна вступила в 70-е гг., с начала которых стали ухудшаться все главные показатели, характеризующие экономическую эффективность.

От пятилетки к пятилетке снижались объемы производства, национального дохода, производительности труда, валового общественного продукта, реальных доходов и покупательной способности населения.

Сужение экстенсивных источников развития общества властно требовало перехода к новому типу экономического развития. Однако провозглашенный курс на интенсификацию производства остался лишь благим пожеланием. Стремление же испытанными, традиционными, экстенсивными методами сдерживать падение темпов роста вело к непомерным затратам, к новому витку падения фондоотдачи.

Пытаясь улучшить экономическое положение, руководство страны широко использовало экспортную продажу сырьевых ресурсов – нефти и газа. На вырученные «нефтедоллары» закупали на Западе оборудование, изделия и предметы легкой промышленности, продовольствие. В стране усиливалось влияние «теневого экономики» – нелегального частного сектора, появлялись дельцы подпольного бизнеса.

С каждым годом увеличивалось отставание советской экономики от экономики развитых стран, вступивших в стадию постиндустриального развития. В СССР производительность труда в промышленности была в два раза, а в сельском хозяйстве – в пять раз ниже, чем в США. Однако была одна приоритетная отрасль – военно-промышленный комплекс (ВПК), так называемая «оборонка», позволившая достичь военно-стратегического равенства (паритета) с США по ракетно-ядерным вооружениям (начало 70-х гг.). В дальнейшем поддержание этого паритета все более обескровливало, милитаризировало экономику СССР, не давало возможности решать назревшие социальные проблемы.

Огромные средства вкладывались в сельское хозяйство, но эффективность их отдачи приближалась к нулю. Из постоянного донора деревня постепенно превращалась в непосильное бремя для государства. Повседневным явлением, яркими приметами эпохи были острый дефицит и длинные очереди. Единственным городом, где можно было что-то купить, была Москва, превратившаяся во всесоюзный рынок и громадный магазин. Не изменили положения ни введение агропромышленной интеграции, ни широко разрекламированная Продовольственная программа (1982 г.), ни массовая ликвидация «неперспективных деревень».

Потеря страной динамизма, погружение в состояние застоя происходили под аккомпанемент выдвинутого еще в 1971 г. тезиса об уже построенном в СССР «развитом социалистическом обществе». Однако принимаемые руководством страны меры по совершенствованию такого «социализма» не могли остановить надвигавшегося краха административно-коман-

дной системы. Брежневское руководство апологетикой социализма, дутыми цифрами, гигантскими прожекторами, пропагандистскими кампаниями и юбилеями стремилось отвлечь внимание общества от нараставших негативных процессов, остановить которые путем принятия директивных партийных решений не удавалось.

Не менее острыми были противоречия политического развития. Отказавшись от шагов периода «оттепели» по ликвидации чрезмерной централизации управления, активизации общественных организаций, ротации кадров, брежневское руководство способствовало усилению процесса бюрократизации политической системы, укреплению однопартийности (Конституция 1977 г. закрепила руководящую роль КПСС в обществе), сосредоточению бесконтрольной власти в руках партийного аппарата. Внешне эти процессы прикрывались парадными фразами о развитии демократии. По существу же происходила реставрация политической системы 30-х гг., однако с резким ослаблением «подсистемы страха», которая в сталинский период мешала закреплению системы.

* * *

Консерватизм брежневского режима обусловил прекращение критики культа личности Сталина – возникла угроза реанимации сталинизма и реабилитации Сталина.

В ответ на это возникает феномен инакомыслия, «неучастия во лжи» – диссидентство – движение, означавшее увеличение пропасти между властью и обществом, становившееся все более массовым и открытым. Это было правовое и нравственное противостояние режиму.

Первыми жертвами борьбы властей с инакомыслием стали писатели А. Синявский и Ю. Даниэль, опубликовавшие за рубежом свои произведения, в которых критиковались советские порядки. Оба были осуждены (судебный процесс над ними стал первым послесталинским политическим процессом), но это не остановило диссидентское движение.

Состоялись несанкционированные демонстрации на Красной площади групп интеллигентов, протестовавших против советской оккупации Чехословакии (1968 г.), вторжения в Афганистан (1979 г.). Виднейшими фигурами диссидентского движения были Нобелевские лауреаты: участник войны писатель А. Солженицын и физик, академик А. Сахаров. Они настаивали на выполнении демократических положений Конституции, на соблюдении «прав человека», зафиксированных в подписанных СССР международных документах, разоблачали сталинский тоталитаризм, протестовали против советского военного вмешательства во внутренние дела других государств, гонки вооружений.

КГБ организовал подавление оппозиционного движения путем репрессий: увольнения с работы, отправка в тюрьму, вынужденная эмиграция, ссылка, «карательная психиатрия». Диссидентское движение было подавлено, однако это не сняло напряжения в обществе, для которого характерно было полнейшее отчуждение народа от власти. Да и на Западе теперь уже никто не верил в светлый образ СССР как оплот прогрессивного человечества, защитника всех угнетенных.

На этом фоне процветала лишь самодовольная партийная элита – номенклатура, партократия, сплотившаяся вокруг своего дряхлеющего Генсека. Своему окружению Л.И. Брежнев был очень удобен: оно видело в его персоне залог стабильности своего безбедного (истинно «коммунистического») существования. Партноменклатуру очень устраивал не грозный «хозяин», а безобидный и безликий «лидер». Главным делом и страстью Л. Брежнева стало не управление государством, а коллекционирование наград и титулов, их было у него около 220 – советских и иностранных, в том числе звание Маршала, семь орденов Ленина, пять звезд Героя. С принятием в 1977 г. новой Конституции «развитого социализма» он занял и пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР. «Сочинения» Л.И. Брежнева «Ленинским курсом», мемуары, написанные за него литераторами-невидимками, издавались миллионными тиражами и были обязательны для

всеобщего повсеместного изучения, удостоились Ленинской премии. Невооруженным глазом стало видно, что утверждает-ся культ нового вождя.

* * *

Во внешней политике Л.И. Брежнев продолжил линию своего предшественника, но более «целеустремленно». На международной арене предстояло решать три приоритетные задачи:

- устранить угрозу распаду социалистического содружества, обеспечить еще более тесное сплочение его в политическом, военном и экономическом отношениях;
- нормализовать отношения между Востоком и Западом;
- последовательно поддерживать революционные и национально-освободительные движения во всем мире.

Стратегическая же цель советского руководства – установление мировой гегемонии – не изменилась. СССР помог победить коммунистам Вьетнама в их многолетней войне за объединение и независимость (1966–1972); силами ОВД в августе 1968 г. задушена была «пражская весна» – процесс демократизации в Чехословакии; с помощью СССР руководство Польши ввело в стране военное положение (1981 г.) и подавило оппозиционное движение «Солидарность».

Но шел также и процесс «официального» охлаждения отношений, отдаления от гегемонистских устремлений СССР ряда стран социалистической системы (Румыния, Китай, Албания).

Для удержания своих позиций в мировом сообществе СССР провозглашает Программу мира – политику разрядки международной напряженности, диалога с Западом, которая привела к заключению ряда соглашений: о признании нерушимости границ в Восточной Европе, об урегулировании статуса Западного Берлина, двусторонней договоренности СССР и США по разоружению.

В 1975 г. в Хельсинки состоялось совещание 33-х европейских стран, США и Канады по безопасности и сотрудни-

честву в Европе, в заключительном Акте признавшее нерушимость существующих границ на континенте и недопустимость применения силы в отношениях между государствами, подтвердившее необходимость соблюдения прав человека.

Параллельно курсу на разрядку СССР всячески старался расширять свое присутствие в «третьем мире», подрывая там влияние Запада.

Смертельный удар по им же провозглашенной политике «разрядки» СССР наносит в декабре 1979 г., введя свои войска в Афганистан для защиты там просоветского режима. Мировое общественное мнение резко осудило эту акцию, в том числе и чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Обострилась, усилилась военная конфронтация между СССР и Западом. Новый президент США Р. Рейган назвал СССР «империей зла», и в качестве защитной меры против потенциального советского экспансионизма выдвинул программу «стратегической оборонной инициативы» (СОИ). В результате наша страна была выведена на такую дистанцию забега в гонке вооружений, которую ее экономика выдержать не смогла.

Многолетняя иллюзорная стабильность, благополучие 70-х – начала 80-х гг. имели по существу тупиковый, стагнационный характер, «брежневщина» оказала на развитие советского общества негативное влияние: в экономике – развал и застой, в политике – ложь, двуличие, коррупция, монополизм КПСС, в душах – цинизм, отчаяние, социальная апатия. Все эти накопившиеся противоречия и нерешаемые проблемы создавали предпосылки для углубления всестороннего системного кризиса.

* * *

После смерти Л.И. Брежнева в ноябре 1982 г. на пост Генерального секретаря ЦК КПСС был избран Ю.В. Андропов, ранее возглавлявший КГБ, а затем – Секретариат ЦК по идеологии. Он признавал наличие многих нерешенных проблем и необходимость перемен, но видел пути их осу-

ществления с помощью жестких административных мер и вряд ли смог бы провести радикальные шаги по демократизации общества. Курс был взят на преодоление некоторых деформаций социализма, укрепление дисциплины и порядка. Эти мероприятия дали определенный, но временный эффект, хотя и зародили в народе надежды на перемены к лучшему. Однако на посту Генерального Секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропов пробыл недолго, в феврале 1984 г он скончался.

Приход к власти старого и больного К.У. Черненко вызвал всеобщее уныние – трудно было представить на высшем посту более неподходящую фигуру. Это означало возврат к брежневской партократической системе, дальнейшей пропаганде идей «развитого социализма».

Однако в этот период происходит «дозревание» общественного сознания, укрепление в нем понимания необходимости радикальных перемен.

5.3. От попытки перестройки социалистической системы – к смене модели общественного развития. Современная Россия

5.3.1. Новый курс М.С. Горбачева. Перестройка и распад СССР

В стареющей правящей советской элите постепенно складывалась группа относительно молодых руководителей, которая не только боролась за власть, но и готова была к обновлению системы.

Начало ожидавшимся переменам было положено 11 марта 1985 г., когда (после кончины К.У. Черненко) новым генеральным секретарем ЦК КПСС избирается самый молодой (54 г.) член Политбюро – М.С. Горбачев.

Его деятельность как лидера партии была противоречивой, непоследовательной, но бесспорны его заслуги как политика-реформатора, продолжившего демонтаж тоталитарной

системы, сделавшего попытку повернуть страну к общечеловеческим ценностям.

Начало деятельности нового руководства было связано с попыткой модернизировать социализм, очистить его от устаревших, одиозных форм и деформаций, придать его облику «человеческое лицо», ликвидировать катастрофическое отставание СССР в сфере некоторых отраслей народного хозяйства, особенно в области новейших технологий.

В апреле 1985 г. провозглашается «курс на ускорение социально-экономического развития СССР», ликвидацию предшествующих негативных явлений – «механизма торможения», «застоя». Это предполагало повышение темпов экономического роста, эффективное использование достижений НТР, децентрализацию управления народным хозяйством, укрепление порядка и дисциплины, утверждение принципа социальной справедливости. Одновременно подтверждается «генеральная линия на совершенствование общества развитого социализма». Эта идея находит отражение и в новой редакции Программы КПСС (1986), из которой, правда, были убраны скомпрометировавшие себя задачи по построению основ коммунистического общества к 1980 г. Однако предложенная традиционная модель не оправдала возлагавшихся на нее надежд.

Экономика страны продолжала функционировать по старой схеме: активно использовались методы приказа, нажима, политические кампании, штурмовщина, корректировка планов; громоздкий бюрократический аппарат (около 18 млн. чел.) тормозил, глушил и выхолащивал все новые и позитивные начинания.

Авария на Чернобыльской АЭС (апрель 1986 г.), названная «катастрофой века», подтолкнула к выводу о необходимости более глубоких изменений ранее существовавших и казавшихся незыблемыми порядков.

Не оправдавшая себя «концепция ускорения» была заменена в 1987 г. «концепцией перестройки», в основе которой лежала идея перевода жестко централизованного планово-государственного хозяйства на рыночную товарно-денежную

основу (в рамках социализма). В 1987 г. на первый план выдвигается задача «обновления идеологии», демократизации общественной жизни, дальнейшего развития гласности. Предпринимается попытка сделать информацию, которая раньше строго дозировалась или скрывалась вообще, достоянием людей; начинается вторая волна критики сталинизма; осуществляются первые попытки «нового прочтения», осмысления и оценки нашего исторического прошлого. Это вызвало сопротивление наиболее консервативных сил.

Летом того же 1987 г. была начата «радикальная экономическая реформа», целью которой являлся переход от административных к экономическим методам руководства (предусматривалось расширение границ самостоятельности предприятий, перевод их на полный хозрасчет и самофинансирование, наделение трудовых коллективов широкими правами). Но механизм реализации реформы был явно несовершенен, поскольку не допускал плюрализма форм собственности, не затрагивал основ административно-командной системы в экономике.

В 1988 г. начинается реформа политической системы СССР, которая предполагала соединение «социалистических ценностей» с элементами буржуазного либерализма, создание правового государства. Реформа предусматривала сдвигку власти от партии к советам, достижение полновластия советов, формирование механизмов гражданского общества. Вскоре было принято решение о преобразовании советов по законам парламентаризма, в соответствии с которым предстояло избрать Съезд народных депутатов (высший представительный орган, который должен был принимать важнейшие для страны решения). Из своей среды он формировал Верховный Совет, который должен был работать на постоянной основе как законодательный орган. (В стране утверждалась двухуровневая система законодательной власти.)

В марте 1989 г. состоялись первые в истории советской власти действительно свободные выборы народных депутатов на альтернативной основе. На I Съезде народных депутатов

СССР (июнь 1989 г.) развернулась яростная борьба между сторонниками различных подходов к перспективам и вариантам развития страны. Председателем Верховного Совета был избран М.С. Горбачев. В марте 1990 г. на III внеочередном съезде народных депутатов СССР он же становится первым (и последним) президентом СССР – главой исполнительной власти.

Поскольку этот же форум отменил 6-ю статью Конституции о монополии КПСС в политической системе, начинают появляться многочисленные партии, движения, объединения с весьма широким идеологическим спектром – от анархизма до монархизма. Страна сделала реальный шаг к многопартийности. В этих условиях КПСС предпринимает попытку реформироваться по образцу западной социал-демократии на платформе «демократического социализма», но безуспешно.

Попытки перестройки экономической и политической системы дали неожиданные результаты. Экономическая реформа «пробуксовывала», зато политическая демократизация приобрела собственную, неподвластную М.С. Горбачеву энергию. Возникла ситуация, когда демократизация и политическое реформирование стали как бы самоцелью. Экономика же топталась на месте.

Неудачи во внутренней политике М.С. Горбачев пытался компенсировать успехами на международной арене. Руководство страны предложило отказаться от идеи блокового противостояния и осуществить поворот к политике, направленной на создание гарантий выживания человечества за счет развития международного диалога и сотрудничества. Оно выдвинуло принцип «нового политического мышления» – признание приоритета общечеловеческих ценностей над любыми другими. Было подписано соглашение с США об уничтожении ядерных ракет средней дальности и сокращении стратегических наступательных вооружений, улучшены советско-китайские отношения, выведены советские войска из Афганистана (1988-1989 гг.)

М.С. Горбачев выдвинул идею создания к 2000 г. безъядерного мира, роспуска военных союзов, сокращения военных расходов. Он вел активный переговорный процесс с лидерами

многих зарубежных государств, участвовал в политических и экономических форумах, инициировал важнейшие международные соглашения. (В 1990 г. М.С. Горбачеву была присуждена Нобелевская премия мира.)

Демократические процессы в СССР, его отказ от применения силы в международных отношениях привели к быстрому крушению «социалистических», просоветских режимов в Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше, Румынии, Чехословакии, к объединению Германии. Распались ОВД и СЭВ, начался вывод советских войск из Восточной Европы. Мощь и монолитность социалистического содружества оказались мифом.

В обмен на односторонние уступки администрация Горбачева рассчитывала на помощь стран Запада. Однако Запад не спешил компенсировать Советскому Союзу его политические и экономические потери.

Советское руководство постепенно начинало склоняться к необходимости перехода к «регулируемому рынку», оно все более убеждалось, что альтернативы этому нет. Уже принятые в середине 1988 г. законы « О кооперации», « Об индивидуальной трудовой деятельности» открыли простор для частной инициативы. В стране возрождалось кооперативное движение, развивалось частное предпринимательство. В конце 1989 г. и в 1990 г. реформирование экономической системы принимает все более широкие масштабы. Это означало создание в стране первых частных фирм, банков, бирж, АО, стали появляться и свои отечественные предприниматели – «средний класс», «новые русские». Однако перестройка вырывалась из-под контроля, шла независимо от ее инициаторов, выливалась в постепенный демонтаж советской экономической системы, который шел тяжело и болезненно.

На рубеже 1990-91 гг. в стране развернулась острая борьба за власть, сложилась противоречивая, нестабильная обстановка: центр во главе с М.С. Горбачевым продолжал курс постепенного, эволюционного пути демократизации; либерал-демократы все более активно выступали за радикальные реформы общества, считали Горбачева слишком

умеренным; одновременно нарастала опасность «справа», со стороны консервативных сил. В стране усиливались конформизм, социальная нестабильность, региональные национальные конфликты (Нагорный Карабах, Фергана), сепаратизм, «парад суверенитетов», центробежные тенденции к выходу из СССР (Прибалтика). Все чаще власть прибегала к военной силе (Тбилиси, Баку, Вильнюс, Рига).

Однако вопрос о сохранении обновляющегося СССР был положительно решен на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. (76% проголосовали за его сохранение). Поэтому в апреле 1991 г. президент СССР Горбачев и руководители 9-ти республик договорились в Ново-Огареве о необходимости замены Союзного Договора 1922 г. и разработки нового. Проект его был составлен, и подписание намечалось на 20 августа. Он предусматривал преобразование союзного государства в конфедерацию с ликвидацией многих полномочий центра, но с сохранением системы президентской власти.

Однако консервативные силы были напуганы перспективой потери власти и решили осуществить нечто вроде «бархатной контрреволюции». С этой целью они изолируют президента Горбачева на его крымской даче в Форосе, объявляют больным, и в ночь с 18 на 19 августа 1991 г. создают ГКЧП во главе с вице-президентом Г. Янаевым и представителями силовых структур, требуя от Горбачева сложения его полномочий. Рано утром 19 августа в Москву стягивается военная техника, перекрываются въезды и выезды из столицы, захватываются телевидение и радио.

Сопротивление путчистам возглавил первый президент РСФСР Б.Н. Ельцин, избранный на эту должность всенародным голосованием еще 12 июня 1991 г. ,ровно через год после принятия 1-м Съездом народных депутатов РСФСР Декларации о государственном суверенитете России. «Он занял мужественную позицию, действовал решительно, беря на себя всю ответственность », – отмечал потом Горбачев. Ельцин издал несколько указов против ГКЧП, квалифицировав его действия как преступление и государственный переворот, призвал армию не под-

чиняться заговорщикам, а население – защищать молодую российскую демократию. Центром событий стал «Белый дом», на защиту которого пришли тысячи москвичей, занявшие круговую оборону. Строились баррикады, формировались добровольческие отряды, готовые защищать демократию.

Нерешительность и раскол в войсках, растерянность путчистов, не ожидавших такого сопротивления, поддержка Ельцина большинством правительств стран мира – все это обусловило быстрое поражение ГКЧП, арест заговорщиков, освобождение М.С. Горбачева. Действия путчистов, желавших любой ценой сохранить Союз, привели к прямо противоположным результатам.

Провал заговора означал не только крах социалистического реформаторства, но и резко ускорил распад СССР, обвал его экономических и политических структур, упразднение прежних институтов центральной власти. Вместе с тем он усилил позиции России. В ней начинался мучительный и противоречивый процесс созидания нового общества – радикальная трансформация советской системы.

Последствия переворота трагически сказались и на судьбе КПСС: она утратила свой гегемонизм, влияние и власть. Горбачев отказался от поста Генсека, партия по существу самораспустилась, а затем деятельность ее была запрещена. Так закончила свое существование самая влиятельная политическая сила коммунистического мира.

В декабре 1991 г. политические лидеры «славянских республик» – России, Белоруссии и Украины, собравшись в Беловежской Пуще (Белоруссия), заявив о прекращении действия Союзного Договора 1922 г., констатировали, что Советский Союз более не существует, и провозгласили образование СНГ (Содружество Независимых Государств), открытого для всех желающих вступить в него. Вскоре к содружеству присоединились еще восемь бывших союзных республик («Алма-Атинское соглашение».)

В создавшихся условиях Горбачеву пришлось объявить о сложении с себя полномочий президента СССР в связи с отсут-

ствием самого государства (25 декабря 1991 г.), а 26 декабря Верховный Совет официально признал роспуск СССР. Демонтаж такой колоссальной структуры, каким был СССР, будет, видимо, еще долго отзываться эхом на судьбах не одного поколения. События развивались столь быстро, лавинообразно, что у старой системы не оказалось сил, чтобы сдержать их натиск.

Итак, попытка радикально изменить советское общество с помощью перестройки привела к развалу СССР, тяжелейшему поражению коммунистической идеи, глубочайшему затяжному кризису, краху партийно-государственного монополизма и плановой регулируемой экономики, всеобщему разброду и шатанию, взрыву хаоса, социальных и национальных конфликтов.

5.3.2. Россия 90-х годов.

Постсоциалистическая трансформация

Законной правопреемницей распавшейся громадной страны, но в новом качестве, становится Российская Федерация. Она стремилась наладить дружественные связи со всеми странами. Мировая общественность, в свою очередь, оказала поддержку политике Б.Н. Ельцина.

В целях укрепления взаимоотношений России с республиками в составе Российской Федерации российское руководство пошло на подписание 31 марта 1992 г. Федеративного договора, на котором настаивало большинство республик. Однако договор не устранил противоречий в государственном устройстве страны. Особенно сложной оказалась ситуация в Чечне, которая отказалась от подписания Федеративного договора. Еще 27 октября 1991 г. здесь были избраны президент и парламент Чеченской республики, был принят указ об объявлении суверенитета Чечни, которая фактически превратилась в особую зону России. Высший законодательный орган России не признал законными принятые в Чечне решения. Президентом же самопровозглашенной республики Д. Дудаевым была начата всеобщая мобилизация и сделано за-

явление о начале «священной войны за независимость». В ноябре 1994 г. Совет безопасности России принял решение о начале военных действий, Президентом Ельциным был подписан Указ «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики». Началась первая Чеченская война 1994-1996гг.

Новое руководство России приняло решение о невозможности проведения структурных реформ при сохранении существующей политико-экономической системы. С начала 1992 г. правительство во главе с Е.Т. Гайдаром начало решительно осуществлять радикальную программу рыночных реформ: обвальную либерализацию цен, приватизацию государственной собственности, акционирование производства, что привело к формированию новой системы собственности. Одновременно провозглашался курс на построение гражданского общества и правового государства, становление парламентской демократии. Целью политики Гайдара была стабилизация финансового положения, уменьшение дефицита государственного бюджета, открытие для России дороги в международные финансовые и экономические организации как условие экономического подъема.

Однако правительство вынуждено было установить высокий уровень налогообложения, резко повысить цены, урезать социальные программы. Жесткие экономические меры снизили жизненный уровень населения, усилили социальную напряженность в различных слоях российского общества, протест против «шоковой терапии».

Проводимая политика сопровождалась противоречивыми последствиями. С одной стороны, создание рыночных отношений сдвинулось с мертвой точки. Возник слой бизнесменов, стали формироваться предпринимательский класс и предпринимательское сознание, разрушались иждивенческие настроения в обществе. С другой стороны, за «шоковый» вариант модернизации была заплачена очень высокая экономическая и социальная цена. Реальностью стали резкое падение производства, ускорение инфляционных процессов, сниже-

ние реального уровня жизни населения, перераспределение собственности в пользу ничтожно малой доли населения.

В условиях экономической и социальной нестабильности резко обостряются противоречия между законодательной и исполнительной властями. Разногласия возникли и в высшем российском руководстве. Политика реформ подвергалась острой критике. Но большинство россиян в целом поддержало тогда правительство.

Летом 1992 г. оно под давлением Верховного Совета прибегло к широкой денежной эмиссии, что привело к резкому усилению инфляции и замедлению темпов экономических преобразований. К концу года резкие выступления оппозиции все более усиливали противостояние двух ветвей власти, которое приближалось к опасной черте. Был найден компромисс – новым главой правительства стал В.С. Черномырдин, который вскоре обеспечил вхождение России в «большую семерку», добился привлечения западных инвестиций, стабилизировал курс рубля. Попытка в начале 1993 г. сместить Президента через процедуру импичмента не прошла.

Проведенный в апреле 1993 г. Всероссийский референдум показал, что около 60% участвовавших в нем граждан одобряют политику президента и правительства, одновременно доверяют и Съезду народных депутатов. В стране фактически установилось двоевластие.

Однако конфликт между Верховным Советом и президентом обострялся.

Президент принял решение о прекращении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета и назначении выборов в декабре 1993 г. в Государственную думу на основе проекта новой Конституции РСФСР.

Верховный Совет, руководствуясь статьями действующей Конституции, принял решение о прекращении полномочий Президента и возложении обязанностей Президента на вице-президента А. Руцкого. Безусловно, наличие двух президентов одновременно исключало мирный исход конфликта. К осени 1993 г. Россия оказалась в состоянии глубочайшего политического кризиса.

Кризис власти разрешился в октябре 1993 г. вооруженной схваткой сторонников Верховного Совета и Президента и победой президентской стороны.

Вокруг Белого дома, где сосредоточились депутаты Верховного Совета и их сторонники из числа противников радикальных преобразований и решений, идущих вразрез с действующей Конституцией, были выставлены милицейские зашлоны. В ответ на эти действия в самом Белом доме начали создаваться отряды самообороны.

3 октября сторонники Верховного Совета, находящиеся за зашлонами, прорвали их и разблокировали Белый дом. Отряды самообороны Белого дома и сторонников Верховного Совета захватили мэрию, пытались взять Останкинский телецентр. Верные Президенту правительственные войска 4 октября приступили к штурму Белого дома. Руководители его обороны были арестованы.

Вооруженное противостояние сторонников и противников радикальных преобразований стоило (по официальным данным) жизни 150 человек.

Победа подтолкнула президентский лагерь к ускорению решения о принятии новой Конституции, призванной укрепить властные структуры. Принятая 12 дек. 1993 г. она означала переход к президентской республике. Парламент – Федеральное Собрание, состоящий из двух палат (Государственной думы и Совета Федерации), получил весьма ограниченные права. Началась практика президентского правления.

Неудачи второй «октябрьской революции» не завершили политической «смуты». Это показали, в частности, выборы в Государственную думу в декабре 1993 г. и 1995 г., выборы Президента летом 1996 г., которые продемонстрировали, что маятник общественного сознания продолжает колебаться между коммунистическими и либерально-демократическими идеями.

Свидетельством продолжавшейся нестабильности явился очередной политический кризис весной 1998 г.: долги по зарплатам и пенсиям, «черный вторник», незавершенный конфликт в Чечне лихорадили страну. Последовала отставка

В.С. Черномырдина и трудная процедура утверждения нового главы правительства С.В. Кириенко Государственной думой. Он попытался дать отпор финансовым пирамидам, сбалансировать бюджет, однако не в силах был обеспечить экономическую и финансовую стабильность: началось обострение энергетического кризиса, последовал дефолт 17 августа, обвал рубля, что привело к отставке Кириенко летом 1998 г. Новым главой правительства стал Е.М. Примаков, который обеспечил политическую стабилизацию, удержал курс рубля; однако разногласия с президентом вызвали отставку главы кабинета министров.

В мае 1999 г. новым премьер-министром России становится С.В. Степашин, добившийся получения очередного зарубежного кредита, реструктуризации долгов бывшего СССР. Однако его нерешительность при обострении ситуации на Северном Кавказе и начале боевых действий в Дагестане, куда вторглись чеченские боевики во главе с Шамилем Босаевым, вскоре переросших во вторую Чеченскую войну, военная фаза которой была завершена в 2000 г. (режим контртеррористической операции действовал до 2009 г.), слабость в аппаратных интригах приводят и к его отставке.

Весной 1999 г. Государственная дума предпринимает еще одну неудавшуюся попытку отстранения президента от должности (импичмент).

В августе 1999 г. новым главой правительства назначается В.В. Путин, бывший директор ФСБ. Первой же его акцией было энергичное и жесткое подавление широкомасштабного вторжения боевиков на территорию Дагестана.

Путин сразу же заявил о себе как о либерале и государственнике. Рынок и приватизация признавались им нерушимыми ценностями. Вместе с тем новый премьер обосновал идею совместимости рынка с государственным регулированием.

Первые же шаги в качестве премьер-министра принесли Путину серьезный успех. Уже в сентябре 1999 г. рейтинг популярности главы кабинета оказался выше 70%, а его массовая поддержка была столь же мощной, как массовая поддержка М.С. Горбачева в 1985-86 гг. и Б.Н. Ельцина в 1990-1991 гг.

19 декабря 1999 года прошли очередные выборы в Государственную думу. В ходе этих выборов внушительных успехов добилось недавно созданное проправительственное объединение «Единство», обошедшее избирательный блок «Отечество – Вся Россия». Каждое из этих объединений претендовало на место партии власти, и в дальнейшем их представители в Государственной думе демонстрировали общность подходов к решению задач, стоящих перед страной (общность позиций предопределила возможность в 2001–2002 объединения этих движений, в результате которого возникла партия «Единая Россия».) Итоги выборов в целом отражали стремление российского общества к повороту в сторону стабильности и гражданского согласия. Новая Государственная дума в отличие от предшествующей оказалась не «левой», оппозиционной, а проправительственной, призванной обеспечить единство власти и общества. Думские выборы укрепили позиции Путина.

31 декабря 1999 года в 12 часов дня президент России Б.Н. Ельцин открыто объявил о своей добровольной отставке и о передаче своих полномочий В.В. Путину. (Это обращение было повторено по основным телеканалам за несколько минут до полуночи.) Ушла целая десятилетняя «ельцинская» эпоха, оценить которую еще предстоит.

В соответствии с российской Конституцией Путин мог исполнять обязанности президента только в течение трех месяцев, после чего должны были последовать президентские выборы. Их подготовка и проведение выдвинулись в качестве главной политической задачи сразу после отставки Ельцина.

5.3.3. Два президентских срока В.В. Путина. Динамика перемен

26 марта 2000 года в первом же туре досрочных выборов президента Российской Федерации с большим отрывом победил В.В. Путин. Он выразил уверенность в том, что Россия сможет рассчитывать на достойное будущее только при усло-

вии органичного соединения универсальных принципов рыночной экономики и демократии с реальностями России.

7 мая в Кремле в торжественной обстановке состоялась инаугурация – юридическое оформление начала вступления в должность нового президента России. 17 мая 2000 года Государственная дума утвердила (по представлению президента) нового председателя правительства. Им стал бывший министр финансов, и.о. премьера М.М. Касьянов. На важнейшие посты в правительстве были назначены убежденные сторонники либеральной экономики (А. Кудрин, Г. Греф). Россия вступила в очередной этап реформирования.

Одним из первых шагов нового президента стало реформирование государственного устройства, преследующее цель укрепления центра, вертикали власти и управляемости государства. В соответствии с указом о новом административном делении России на ее территории было создано семь федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента, оказавшимися связующим звеном между центром и регионами. Полномочные представители Президента в федеральных округах были введены в состав Совета безопасности Российской Федерации. Одним из результатов этой реформы стало приведение законодательных актов регионов в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством.

Затем была проведена реорганизация Совета Федерации (верхней палаты Федерального Собрания), ослабившая позиции региональных лидеров. Совет Федерации в соответствии с реформой начал формироваться не из губернаторов и председателей региональных законодательных собраний, а из представителей регионов, избираемых местными законодательными органами. Созданный же для губернаторов совещательный орган – Государственный Совет – не мог стать реальным властным институтом.

Важным направлением политики Путина стало отстранение олигархов от центров политической власти. Весной

2000г. под удар попали В. Гусинский и Б.Березовский, как и принадлежащие им медиаимперии. Летом 2003 г. Генпрокуратура возбудила ряд уголовных дел против руководителей компании «Юкос» во главе с М. Ходорковским.

Необходимой составляющей внутривластительского курса можно считать стремление обеспечить единство и согласие в обществе. Стремление к национальному согласию нашло отражение в законе о государственной символике (герб, флаг, гимн), которые символизировали разные эпохи российской истории (в декабре 2000 г. Государственная дума утвердила закон о национальных символах России). Консолидации общества способствовало, в частности, и проведение Гражданского форума.

Не менее важным стали либерально-рыночные нововведения в экономическую и социальную политику. Несмотря на противоречивость экономических показателей и 1999, и 2000 годов, все же позитивные тенденции проявились более отчетливо, особенно в 2000 году (экономический рост, преодоление последствий финансового кризиса 1998 года, рост объема золотовалютных резервов Центрального банка, некоторый рост реальных доходов населения и увеличение расходов на личное потребление, снижение уровня безработицы, выплаты долгов по международным обязательствам). Однако большинство экономистов указывало на относительный и конъюнктурный характер этого роста, подчеркивало доминирующее положение сырьевого капитала в экономике страны, высокий уровень инфляции по сравнению с запланированным, низкий показатель уровня жизни (33,2 млн. россиян жили на грани бедности).

Проведенные правительством экономические реформы были направлены на стимулирование частного предпринимательства, обеспечение народнохозяйственного роста (налоговая реформа 2001 г., обеспечившая введение единого 13%-го налога на доходы населения, снижение налога на прибыль предприятий и организаций; сокращение таможенных ввозных пошлин; принятие правительственных программ, повышающих эффективность управления экономикой).

В социальной сфере тоже начали «запускаться» новые либеральные реформы: пенсионная (пенсия складывается из базовой, страховой и накопительной частей); жилищно-коммунальная (предполагающая в течение ближайших лет возложить на граждан все 100% жилищно-коммунальных расходов); предполагаемое освобождение в 2001–2004 годах внутренних цен на электричество, газ, нефть, транспорт, которые позволят государству свести к минимуму дотационные обязательства перед населением. (Цены были подняты, но решения о полном их освобождении принято не было.)

Правительство России 29 января 2002 года обсудило план действий по реализации программы экономического и социального развития на среднесрочную перспективу (2002–2004 годы), отличающуюся подчеркнута либеральной направленностью. В 2003 г. Президент страны выдвинул три важнейшие стратегические задачи на ближайшие годы: увеличение в два раза ВВП, борьбу с бедностью и реформу вооруженных сил.

Во внешней политике России постепенно создавалась и утверждалась новая политическая доктрина. Отношения с США, странами Западной Европы, СНГ и другими зарубежными странами стали строиться на основе стратегического партнерства, отстаивания в отношениях с ними собственных национальных интересов.

После трагических событий в США 11 сентября 2001 г., когда мощной атаке сил международного терроризма подверглись здания Всемирного торгового центра в Нью-Йорке и Пентагона в Вашингтоне и погибло около 3 тысяч человек, «западный» ориентир внешней политики России из значимого превратился в доминирующий. Отсюда и решительное осуждение преступлений террористов, участие России в международной антитеррористической коалиции (1 мая 2002 г. Россия заключила соглашение с НАТО о координации действий и обеспечении международной безопасности). Однако в 2003 г. в отношениях России и США наступило охлаждение. Связано это было с вторжением США в Ирак с целью сверже-

ния режима Саддама Хусейна, который рассматривался США в качестве одной из главных действующих сил радикального исламского терроризма.

Очередное подведение российской общественностью итогов пребывания Путина у власти (весна 2003 г.) подтвердило одобрение обществом деятельности президента.

Многие эксперты, несмотря на разность оценок, пришли к одинаковым выводам об отсутствии в стране, несмотря на неустойчивость экономического положения и наличие многих нерешенных социальных проблем, предпосылок к системным кризисам и экономическим катаклизмам.

Президент продолжал пользоваться поддержкой общества, так как никто не мог предложить сколько-нибудь привлекательную альтернативу его курсу в целом. Более чем убедительная победа на думских выборах в декабре 2003 г. партии власти «Единая Россия» свидетельствовала о дальнейшем укреплении позиций президента, у которого появилось большинство в парламенте.

В феврале 2004 года, еще до очередных президентских выборов, Путин принял решение об отставке правительства М.М. Касьянова и реорганизации Кабинета министров. Государственная дума утвердила, по рекомендации президента, нового премьера, которым стал М.Е. Фрадков (март 2004).

Вскоре были проведены структурные реорганизации правительства и администрации президента и сформированы их новые составы. Был сделан еще один шаг к созданию команды компетентных менеджеров, способных обеспечить проекты президентских модернизаций.

В программном выступлении в качестве кандидата и действующего президента 12 февраля 2004 г. В.В. Путин кратко подвел итоги своего четырехлетнего пребывания на посту главы государства, констатировав позитивные изменения в экономической ситуации, политической жизни, улучшение социальных показателей.

Президент обнародовал также основные задачи на очередное четырехлетие (2004–2008 гг.), которые он ставит перед

страной и перед собой при условии его избрания на второй президентский срок. К перечню необходимых для реализации проблем он отнес улучшение качества экономики; реформирование государственного аппарата; реформы ЖКХ, здравоохранения и образования; улучшение пенсионного обеспечения; продолжение реформ налоговой, судебной, правоохранительной систем, силового блока, борьбу с терроризмом.

В целом был выдвинут курс на ускорение либеральных преобразований, осуществление новой модели реформ, способной обеспечить прорыв в экономической, духовно-нравственной, социальной и научно-технической сферах.

Массовая поддержка Путина, его деятельности еще раз подтвердилась на очередных выборах президента Российской Федерации, которые состоялись 14 марта 2004 года. Реальных соперников у Путина фактически не было, он получил 71,3% голосов избирателей, обеспечивающих ему серьезный запас политической устойчивости. Перед президентом встала серьезная задача конвертировать личный успех в успех страны. (Официальное вступление В.В. Путина в должность президента РФ (инаугурация) состоялось 7 мая 2004 г.)

В очередном Послании Федеральному Собранию РФ от 26 мая 2004 года Путин огласил «декларацию о намерениях» на новый президентский срок, в которой были конкретизированы пути решения важнейших задач, уже поставленных ранее. Послание нашло свое логическое продолжение в аналогичном документе от 25 апреля 2005 года. Президент рассматривал оба эти документа как единую программу действий на ближайшее десятилетие. Оба эти документа были направлены на укрепление государства, демократии, развитие экономики и социальной сферы.

Начало второго срока пребывания Путина на посту президента Российской Федерации ознаменовалось ужесточением политического курса, дальнейшими шагами по реформированию государственного устройства и укреплению вертикали власти. Серия террористических актов в августе-сентябре 2004 г. (особый резонанс вызвали кровавые события

1–3 сентября в североосетинском городе Беслане, где несколько десятков боевиков удерживали в городской школе несколько сотен заложников, в основном детей, и где в ходе штурма здания по официальным данным погибло 330 человек) побудили президента произвести ряд изменений в структуре государственной власти, призванных, с его точки зрения, повысить эффективность борьбы с терроризмом.

По предложению президента 3 декабря 2004 г. была одобрена новая практика избрания губернаторов. Губернаторский корпус начал формироваться путем избрания губернаторов не прямым волеизъявлением избирателей, а законодательными собраниями территорий по представлению президента. Эти меры, по мнению Путина, должны были способствовать формированию единства исполнительной власти, необходимой для борьбы с террором. Одновременно при каждом губернаторе учреждались первые заместители из офицеров внутренних войск, в распоряжение которых поступали силы и средства всех ведомств, находящихся на соответствующей территории, призванные быстро и эффективно реагировать на все акты терроризма.

24 декабря 2004 г. Государственная дума приняла в первом чтении инициированный президентом закон о переходе к выборам по партийным спискам вместо прежней смешанной системы. Эти меры, означающие пересмотр принципов формирования вертикали власти, по мнению большинства политологов, преследовали цель ускорения процесса централизации власти, укрепления роли президента в российской политической системе. Обострение же террористической угрозы позволило представить их как вынужденные, но необходимые. Были приняты и другие поправки в избирательное законодательство: (увеличение с 5 до 7% барьера для прохождения политических партий в органы власти всех уровней; допуск к выборам партий численностью не менее 50 тысяч человек; запрет формирования избирательных блоков; отмена графы «против всех»; ликвидация нижнего порога явки избирателей), которые представлялись обществу как шаги по демократизации избирательной системы.

Однако многие политики и политологи полагали, что эти шаги служили усилению позиций Единой России, уже в 2001-2003 гг. превратившейся в самую крупную партию, «партию власти»; «вымыванию» других партий из политического пространства.

По мере возрастания роли «партии власти» и введения новой практики избрания глав регионов, губернаторы стали активно вступать в Единую Россию, далее эта тенденция распространилась на уровень местного самоуправления. Одновременно власть проводила систематическую работу с другими политическими партиями (ЛДПР, КПРФ), а также работала над параллельными проектами. В какой-то момент было решено сделать ставку на развитие не одной, а двух партий власти. С этой целью в 2006 г. была создана партия Справедливая Россия, которая объявила себя оппозиционной по отношению к Единой России, хотя во главе обеих оказались политические соратники Путина, приверженцы политической линии президента. Однако при всей политической привлекательности этого проекта, попытка его реализации сопровождалась достаточно жесткой конкуренцией этих партий в публичном пространстве, диктуемой логикой партийного строительства. Осенью 2007 г. данный проект утратил ценность в глазах власти. Возглавив предвыборный список Единой России, президент отказался от идеи превращения Справедливой России в альтернативную партию власти.

14 ноября 2005 года Путин произвел серьезные кадровые перестановки в своей администрации и правительстве. На вновь введенную в правительстве должность первого вице-премьера был назначен Д.А. Медведев, возглавлявший до этого администрацию президента. Был сделан важный шаг по укреплению правительства администрацией президента и в целом вертикали власти. В этом ключе следует рассматривать и назначение заместителем председателя правительства Российской Федерации (первым вице-премьером) с сохранением поста министра обороны С.Б. Иванова. (Назначение состоялось 16 февраля 2007 г. На новом посту сфера ответственности Иванова значительно расширилась. В его обязанности вошла коор-

динация не только деятельности военно-промышленного комплекса, но и инновационного развития экономики и науки.)

Получение В.В. Путиным мандата доверия от избирателей на очередной президентский срок стало основанием для более жестких «рыночных» мер в экономической и особенно социальной сфере, ведущих к минимизации дотационных обязательств государства перед населением. Летом 2004 г. был принят федеральный закон, отменивший практически все льготы, которыми до того пользовались 103 млн. человек. Вместо этого для самых социально уязвимых категорий льготников вводилась денежная компенсация («монетизация» льгот); утверждалось, что натуральные или денежные льготы – это нерыночный инструмент. В результате 30% льготников оказались в проигрыше.

Стихийные выступления инвалидов и пенсионеров, за которыми последовали акции протеста чернобыльцев, шахтеров, строителей, заставили правительство срочно изменить свою тактику, признать просчеты, изыскивать средства для компенсации убытков льготникам всех категорий. Причем средства эти оказались даже большими, чем те, которые власть намеревалась сэкономить на отмене льгот.

Продолжение реформы ЖКХ привело к освобождению государства от обязательств по обеспечению бесплатным жильем нуждающихся категорий граждан. Вместо этого обществу была предложена программа строительства ипотечного жилья, абсолютно не доступная семьям с низкими доходами.

В сентябре 2005 года, выступая перед представителями российской власти, президент обнародовал приоритетные национальные проекты, реализация которых должна была обеспечить ускоренное развитие рынка жилья, сельского хозяйства, образования и медицины; существенно повысить качество жизни граждан; улучшить «социальное самочувствие общества». Для реализации проектов «Образование», «Медицина», «Жилье», «Сельское хозяйство» главой государства был создан специальный орган – Совет по реализации приоритетных национальных проектов, который возглавил Д.А. Медведев.

Безусловно, польза от национальных проектов была, на них выделялись немалые государственные средства, которые работали на конечный результат; реализация проектов дала первые ощутимые плоды.

Однако в научной литературе звучат и другие оценки. Ряд авторов полагал, что средства, выделяемые на реализацию проектов, недостаточны и КПД их использования довольно низок; что за нацпроектами не стоит никаких системных планов, а способы их реализации далеки от оптимальных. На основании этого делался вывод о невозможности радикального изменения в соответствующих отраслях с помощью проектов.

Проблемы экономического и социального развития тесно связаны с вопросами демографии, защиты и поддержки семьи. Не случайно в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 10 мая 2006 г. Путин серьезное внимание уделил анализу демографического кризиса в России и обусловленных им угроз суверенитету и национальной безопасности страны. Президент наметил пути решения демографических проблем, предложил конкретные шаги государственной антикризисной политики в сфере демографии. В целях поддержки материнства и детства была выдвинута идея создания «материнского капитала» – в размере 250 тысяч рублей при рождении второго ребенка. Однако многие аналитики полагают, что эти деньги к тому времени, когда люди смогут ими реально воспользоваться, будут «съедены» социальной инфляцией, которая значительно отличается от официальной правительственной. Индексация же материнского капитала предполагалась только «в шагах» официальной инфляции.

Во внешней политике поворот к охлаждению отношений с США и странами Евросоюза отчетливо обозначился в 2004 г. после вторичного избрания Путина президентом. Этому способствовали и усилия по расширению НАТО на восток, и намерения США разместить элементы американской системы противоракетной обороны в Польше и Чехии, и несоблюдение странами НАТО Договора о вооруженных силах в Европе, которые Россия рассматривала как угрозу своей националь-

ной безопасности, и косовский прецедент (признание Западом независимости Косово), с которым не согласилась Россия. Россия, безусловно, стремилась быть интегрированной в западное сообщество и западные институты, но только на равных началах, которые не позволили бы «загнать» нашу страну на обочину мировой политики. Ссылаясь на укрепление экономических позиций России, ее руководство последовательно ставило вопрос о приведении политического влияния России в мире в соответствие с ее экономическими возможностями, о несогласии с западными партнерами по целому ряду вопросов. Своеобразной кульминацией явилась «мюнхенская» речь Путина (10 февраля 2007 г.), в которой он четко обозначил стратегию формирования «многополярного мира», откровенно заявил о нежелании участвовать в правилах игры, установленных западными странами, а попытаться формулировать такие правила, в разработке которых Россия принимала бы участие на правах равного партнерства.

Однако изложение этих идей было воспринято Западом как некоторая скрытая угроза, необоснованные претензии России на восстановление своей роли на постсоветском пространстве и в мире в целом.

В условиях ухудшения отношений со странами Запада Россия последовательно выстраивала отношения партнерства с Бразилией, Индией, Китаем, которые в недалеком будущем будут оказывать все большее влияние на формирование мировой политики, а также с другими странами Востока с целью сбалансировать влияние США на международной арене.

26 апреля 2007 г. В.В. Путин обратился со своим восьмым и последним Посланием к Федеральному Собранию. В нем не столько подводились итоги развития страны, сколько определялись приоритеты дальнейшего развития на годы вперед, стратегия укрепления России. Впервые в Послании были обозначены не только проблемы, но и названы ресурсы, которые будут направлены на реализацию намеченных планов. Серьезное внимание в Послании было уделено модернизации экономики. Определен новый поворот в логике экономического

развития, путь повышения конкурентоспособности экономики и реформирования Стабилизационного фонда. Одной из его частей должен был стать Фонд национального благосостояния. Беспрецедентной оказалась социальная часть Послания по задекларированным расходам на развитие инфраструктуры ЖКХ, массовое строительство жилья для всех категорий граждан, ремонт жилого фонда и переселение людей из ветхого жилья, стимулирование пенсионной реформы. Получила продолжение тема демографической политики. Достойным развитием принимаемых в этой сфере мер стало предложение президента объявить 2008 год Годом семьи.

Важнейшим событием 2007 года были названы выборы в Государственную думу 2 декабря 2007 г. в ходе которых должен был быть решен вопрос о преемственности государственной политики. Президент остановился на анализе поправок избирательного законодательства, принятых в последнее время, которые рассматривались им как шаги по обеспечению преемственности власти.

Однако многие политики (как отмечалось выше) полагали, что вводимые изменения с учетом российской избирательной практики оставляли мало шансов на прохождение в Думу оппозиционных партий, способствовали формированию полуавторитарной системы.

Своеобразным «стартом» большого политического сезона, кульминацией которого предстояло стать парламентским выборам в декабре 2007 г. и президентским в марте 2008 г., стала отставка М.Е. Фрадкова в сентябре 2007 г. Объективных причин для отставки Кабинета министров накопилось достаточно: это и низкая эффективность работы правительства, не способного к быстрому принятию решений и генерированию собственных идей в области экономической политики; это и неспособность Кабинета к преодолению разногласий и превращению правительства в единую команду; это и непродуманность шагов по замене системы натуральных льгот денежными компенсациями, которые привели к массовым протестам по всей стране и значительному падению рейтинга

президента; это и отсутствие успехов в выполнении задач по удвоению ВВП. Однако свое решение уйти в отставку Фрадков обосновал «приближающимися крупными политическими событиями в стране и своим желанием предоставить президенту России полную свободу выбора решений, включая кадровые». Президент принял отставку, ссылаясь на необходимость продумать, как выстроить структуры власти и управления, с тем чтобы они лучше соответствовали предвыборному периоду и подготовили страну к времени после выборов в парламент и после президентских выборов.

В результате принятия жестких законов о партиях и внесения поправок в избирательное законодательство выборы в Государственную думу в декабре 2007 г. проходили в условиях четырехкратного сокращения количества партий в стране, а из 11 партий, участвовавших в выборах, семипроцентный барьер перешагнули только 4 (Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия). Из них оппозиционной можно считать только левую КПРФ, с либерально-демократической же оппозицией было покончено.

Связь Единой России с личностью президента обеспечила этой партии внушительную победу. Она получила 64,3% голосов против 37,5% в декабре 2003 г. Ее фракция в Государственной думе достигла 315 человек (2/3 голосов) и стала подлинной партийно-политической монополией в законодательной власти. Именно за Путина как источник стабильной власти и национального лидера проголосовали россияне на выборах 2007 г. в Государственную думу, отдав подавляющее большинство голосов Единой России.

10 декабря руководители двух парламентских партий (Единой России и Справедливой России) и двух партий, не прошедших в Государственную думу (Аграрной партии и Партии гражданского согласия) явились на прием к Президенту Путину и высказались за выдвижение Д.А. Медведева на пост президента России. Путин поддержал это решение. На следующий же день Медведев объявил, что в случае победы на выборах намерен предложить пост председателя правительства Путину.

17 декабря Путин заявил о своей готовности стать главой правительства при избрании резидентом Медведева.

Второй президентский срок Путина подходил к концу. Действия Путина в этот период подтверждали справедливость его самооценки, озвученной еще в 1999 году, когда он был назначен главой правительства. Тогда он заявил о себе как о либерале – «рыночнике» и государственнике. В 2004–2008 гг. президент пытался реализовать свою программу модернизации через укрепление и централизацию государственной власти, создание системы «управляемой демократии» и проведение либеральных экономических и социальных реформ.

Сегодня оценки большинства историков, экономистов, политологов (как внутри страны, так и за ее пределами), анализирующих динамику перемен в стране в течение двух президентских сроков В.В. Путина, носят в целом позитивный, но не лишенный критического настроения характер, и в то же время ряду работ присуща известная половинчатость и неопределенность оценок.

В целом аналитики подчеркивают, что Путину удалось стабилизировать российское развитие, навести элементарный порядок в стране, восстановить ее целостность и работоспособность государственных институтов.

За два срока президентства Путина экономические преобразования способствовали народнохозяйственному росту. Укрепились крупные нефтяные компании, предприятия черной и цветной металлургии, система коммерческих банков. Появились крупные торговые сети; получил развитие рынок ценных бумаг; значительно выросла капитализация российских компаний. ВВП страны вырос за период с 2000 до 2009 г. на 72%, промышленное производство на 56%, консолидированные доходы государственного бюджета увеличились более чем в 4 раза, бюджет в течение всех лет сводился с профицитом, нарастало положительное сальдо внешней торговли. Это стало основой выплаты внешнего долга, накопления золотовалютных резервов, по объему которых Россия вышла на третье место в мире. Однако при этом аналитики подчерки-

вают, что подъем шел не за счет экономической модернизации, а за счет роста мировых цен на нефть, отмечают крайнюю неэффективность российской экономики, указывают на то, что стране не удалось уйти от инерционного энергосырьевого сценария развития.

Ученые разных стран отмечают, что подъем в экономике страны сказался в социальной сфере. Реальные доходы граждан выросли в 2,3 раза, уровень бедности сократился с 40 до 15%. Однако, сопоставляя данные по России с европейскими критериями, они утверждают, что порог бедности в России чрезвычайно занижен, разрыв в доходах между богатыми и бедными перешагнул критическую черту, имущественная дифференциация в течение президентского срока Путина продолжала нарастать, прежде всего за счет роста числа «долларовых» миллионеров и миллиардеров.

Что же касается политической жизни, то большинство аналитиков просматривает тенденцию снижения поля демократических свобод, проявившуюся уже в первый срок президентства Путина и нарастающую в последующие годы его пребывания на посту главы государства.

5.3.4. Современная Россия

2 марта 2008 г. новым президентом страны был избран Д.А. Медведев, получивший 70,28% голосов избирателей. 7 мая состоялась церемония инаугурации нового президента, и в тот же день он внес в Государственную думу кандидатуру В.В. Путина для утверждения премьер-министром страны.

Утверждение Путина в новой должности привело к возникновению своеобразной ситуации, когда вновь избранный президент не воспринимался российским обществом в качестве основного лидера страны, поскольку именно с Путиным ассоциировались и политическая стабильность, и экономический рост, достигнутые в предшествующий период. В результате Медведеву с самого начала своей деятельности на посту президента приходилось прилагать большие усилия, чтобы

проявить политическую самостоятельность и утвердиться в глазах российского общества в качестве реального лидера.

2008 г. оказался крайне тяжелым для России. Он начался войной на Южном Кавказе и глобальным финансово-экономическим кризисом. И все это на фоне непростых внутренних проблем: и масштабной коррупции, и газового конфликта с Украиной, и громких судебных процессов, которые заставили президента серьезно скорректировать свою предвыборную программу.

В ночь с 7 на 8 августа 2008 г. грузино-осетинское противостояние переросло в полномасштабный военный конфликт. Грузия под предлогом «восстановления конституционного порядка» нанесла по непризнанной республике Южная Осетия удары с применением авиации, танков и тяжелой артиллерии.

В этих условиях российская сторона была поставлена перед необходимостью применения военной силы для обеспечения безопасности российских миротворческих сил и гражданского населения Южной Осетии. В рамках военной операции (Пятидневной войны) по принуждению Грузии к миру Россия остановила агрессию в Южной Осетии и затем обезопасила де-факто независимую, но формально входившую в состав Грузии республику Абхазия.

Не менее сложным для российской стороны было и принятие важнейшего геополитического решения о признании независимости Абхазии и Южной Осетии, которое крайне негативно было воспринято значительной частью мирового сообщества. Сложившаяся ситуация потребовала от российского руководства очень тонкой, взвешенной политики, которая способствовала восстановлению отношений между Россией и Западом, хотя страны Запада не признали независимости Абхазии и Южной Осетии.

Тем не менее, после Пятидневной войны Запад несколько по-иному отнесся к российским инициативам по созданию новой архитектуры общеевропейской безопасности. Президент России Медведев на встрече с представителями политических, парламентских и общественных кругов Германии еще

в июне 2008 г., развивая идеи «мюнхенской» речи Путина, сделал существенный шаг вперед и изложил концепцию европейской безопасности, учитывающую интересы всех стран континента. Заявив о европейской идентичности России, он подчеркнул наличие условий для налаживания равноправного сотрудничества между Россией, Евросоюзом и Северной Америкой, как тремя ветвями европейской цивилизации; озвучил принципы, на которые, по его мнению, должна опираться общеевропейская безопасность; охарактеризовал ОБСЕ и НАТО как организации, не сумевшие до сих пор превратиться в общеевропейские региональные структуры; выдвинул инициативу по созыву общеевропейской конференции по вопросам безопасности.

Тогда эта речь не привлекла к себе особого внимания; была воспринята как декларативная, излагающая подходы к решению проблем европейской безопасности в непривычном для Запада ключе.

Однако в результате Пятидневной войны наметились сдвиги в позиции европейских политиков и по вопросу пределов расширения НАТО, и по вопросу общеевропейской безопасности и заключения соответствующего договора.

Углублению концепции Медведева способствовали озвученные им в конце августа 2008 г. принципы внешней политики России, в которые органически вписывалась идея Договора о европейской безопасности, и призывы к формированию «многополярного мира», к созданию новой конфигурации системы коллективной безопасности, нашедшие отражение в ряде других выступлениях российского президента. Ответом на это стало предметное обсуждение по инициативе российской стороны в начале декабря 2008 г. на заседании Совета министров иностранных дел ОБСЕ идеи Договора о европейской безопасности.

В 2009 г. улучшились перспективы взаимодействия России с НАТО и США. Этому способствовали смена администрации в Вашингтоне, желание команды нового президента США Барака Обамы пересмотреть основы взаимоотношений двух

стран, «перезагрузить» отношения с Москвой. В этом ключевым отказ от строительства противоракетной обороны в Польше и Чехии выглядит как акт доброй воли Обамы. Однако, если новая администрация США действительно готова пойти на стратегическое сближение с Россией, то не понятна агрессивная риторика по отношению к России вице-президента США Дж. Байдена в ходе его недавнего визита в страны Восточной Европы (речь шла об открытии военных баз США в Румынии и Болгарии) и тревожные сигналы о приближении военной инфраструктуры США к границам России, прозвучавшие во время поездки американского замминистра обороны в Грузию и на Украину в октябре 2009 г.

Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся на национальном рынке США, потащил за собой финансовые рынки всей планеты и быстро приобрел глобальный характер.

Благодаря хорошим макроэкономическим условиям (высокие цены на энергоносители, взвешенная бюджетная политика, отсутствие влияния на Россию локального ипотечного кризиса в США) глобальный кризис в течение некоторого времени не оказывал негативного влияния на экономику нашей страны. Однако последовавшее быстрое падение мировых цен на энергоносители, подорвавшие основу российского бюджета, значительный отток капиталов из России, резкое повышение стоимости кредитов для российских бизнесменов за рубежом свидетельствовали о полномасштабном вхождении страны в глобальный мировой кризис.

Кризис сопровождался падением фондового рынка, резким сокращением производства в стране и, как следствие, отрицательным экономическим ростом, сокращением российского бюджета. Все это чрезвычайно болезненно ударило по качеству жизни россиян (вызвало массовую безработицу, падение доходов, рост цен).

Аналитики отмечают, что если бы к моменту вхождения России в глобальный кризис у нее не было бы значительного профицита бюджета и огромного объема ресурсов, накопленных

в стабилизационном фонде и золотовалютных резервах, последствия кризиса могли бы быть значительно более глубокими и болезненными.

В условиях кризиса правительства всех стран (в том числе и России) используют одни и те же меры для ограничения воздействия кризиса на реальный сектор экономики, минимизации его последствий – накачивают экономику деньгами, чтобы избежать банкротств. В результате выделения банкам государственных денег удалось спасти банковский сектор от коллапса. Однако далеко не все выделенные государством деньги пошли на кредитование реального сектора экономики. Огромные суммы банки просто «вывели», в том числе и в оффшоры. Тем не менее, принимаемые для спасения банковского сектора меры позволили за год сократить число проблемных банков в стране, обеспечить начало прироста вкладов в банки, падение темпов роста просроченных кредитов. И все же угроза банковскому сектору не снята с повестки дня.

Для поддержания устойчивости отдельных секторов экономики, стратегических предприятий помимо кредитных инструментов правительствам используются также государственные гарантии, субсидирование процентных ставок, реструктуризация налоговой задолженности, государственный заказ; а для поддержания населения в условиях кризиса, особенно самых незащищенных его слоев, по решению правительства оказывается поддержка социальным программам (не было «свернуто» ни одной из ранее принятых социальных программ); начинается новый этап пенсионной реформы, согласно которой с декабря 2009 г. базовая часть пенсии будет повышена на 31,4%, а с января 2010 г. будет произведена переоценка пенсионных прав каждого человека, приобретенных до 2002 г., то есть пенсионные права будут проиндексированы в сторону увеличения в соответствии с количеством лет, отработанных в советское время; бюджет страны на очередной 2010 год носит подчеркнуто социальную направленность.

Однако, по мнению многих экономистов-аналитиков, роль правительства сводится «к латанию дыр», использова-

нию старых запасов для того, чтобы продержаться и пережить трудные времена, восстановить сырьевую экономику и сильную монетаристскую политику.

В условиях резкого изменения социально-экономического фона в стране, вызванного финансово-экономическим кризисом, Президент Медведев и его команда остро ставят вопрос о необходимости экономического рывка, невозможности сохранения основ докризисной экспортно-сырьевой структуры экономики ни сейчас, ни в послекризисный период. Уже в своем первом Послании Федеральному Собранию в ноябре 2008 г. президент подчеркнул, что экономика впредь должна базироваться на четырех «и» - институты, инвестиции, инфраструктура, инновации (такой подход закреплен в подготовленной Правительством концепции развития страны до 2020 г.) и добавил пятую составляющую – интеллект.

В последние месяцы лета – начале осени 2009 г. президент готовился к обращению в адрес Федерального Собрания с очередным Посланием. Необычность второго Послания состоит в самом способе его подготовки. Тезисы Послания, в которых нашли отражение принципы новой политической стратегии, были обнародованы в сентябре 2009 г. Ключевое слово в них - модернизация, поскольку только модернизационный рывок, гуманизация социальной сферы могут способствовать выходу из кризиса, который далеко еще не завершен.

В процессе подготовки к оглашению Послания президент проводил встречи и обсуждения опубликованных тезисов и с участниками дискуссионного клуба «Валдаи», и с ведущими бизнесменами страны, и с лидерами политических партий России, и, главное, с народом, общению с которым способствует использование Медведевым современных технологий – видеоблога, Интернет-сайта президента.

Обсуждение тезисов Послания (было собрано более 16 тысяч откликов) позволило совместными усилиями власти и общества искать пути избавления страны от трех основных недугов – вековой экономической отсталости, вековой коррупции, широко распространенных в обществе патерналист-

ских настроений - уверенности в том, что все проблемы должно решать государство.

Страна ждала от Послания рецепта по выводу экономики из технологического коллапса, программы перестраивания ее на инновационные рельсы, на путь модернизационного развития.

12 ноября Д.А. Медведев обратился к Федеральному Собранию с очередным Посланием, в котором нашли отражение первоочередные планы реализации намеченной в тезисах стратегии. Красной нитью Послания стала идея модернизации.

Президент дал достаточно жесткую оценку экономической ситуации в стране (сырьевая зависимость экономики, процветающая коррупция, чиновничий произвол, неэффективное управление). Президент подчеркнул, что престиж Отечества и национальное благосостояние не могут до бесконечности определяться достижениями прошлого и необходимо поднять Россию на новую, более высокую ступень развития. Для этого необходимы всесторонняя модернизация и технологическое обновление всей производственной сферы. Медведев назвал пять приоритетов экономической модернизации. В их числе внедрение новейших медицинских, энергетических и информационных технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем, радикальное повышение энергоэффективности. В рамках реализации общей стратегии был предложен ряд системных шагов, включающих модернизацию государственного сектора; формирование комфортной среды для осуществления в России исследований и разработок мирового уровня, внесение изменений в законодательство, способствующих переходу экономики на инновационный характер развития; модернизацию налоговой системы, а также законодательства об обязательных страховых взносах.

В Послании нашли отражение проблемы занятости и моногородов, модернизации образования, развития культуры, укрепления оборонного потенциала и другие.

Большинство политических деятелей дало Посланию позитивную оценку. Однако уже сегодня скептики предре-

кают, что никаких выводов из кризиса сделано не будет, будут предприниматься попытки воспроизвести докризисную экономическую модель, а модернизационные проекты, как это часто случалось в нашей стране, превратятся в «декларацию о намерениях».

В последнее время внесены изменения в избирательное законодательство и политическую систему. Они связаны с пакетом политических новаций, нашедших отражение в первом Послании Медведева Федеральному Собранию. В нем президент подчеркнул необходимость развивать демократические институты в стране.

В соответствии с этими предложениями внесены законопроекты (а некоторые уже приняты), направленные на уменьшение числа членов партии, необходимых для регистрации новых партий; на отмену использования денежного залога на выборах всех уровней; на повышение уровня народного представительства во власти, обеспечения присутствия в Государственной думе представителей партий, не прошедших избирательный барьер (партии, получившие от 5 до 7% голосов избирателей, по предложению президента, могут рассчитывать на 1-2 депутатских мандата, обеспечивающих им и получение парламентской трибуны, и возможность более четкого донесения своих идей и до государства, и до граждан страны).

Взяв инициативу политических изменений в свои руки, президент предложил осуществлять ротацию руководящих органов политических партий, поскольку их лидеры порой не меняются десятилетиями; указал на необходимость расширения конституционных прав Федерального Собрания (ежегодно правительство должно отчитываться о своей работе в Государственной думе, таким образом через парламент оно становится подотчетно избирателям).

В результате реализации предложений президента избирательное законодательство стало более гибким, а изменения в политической системе способствовали ее демократизации.

В порядке корректировки Конституции принято решение об увеличении конституционных полномочий главы го-

сударства и депутатов Государственной думы до 6 и 5 лет соответственно.

Во втором Послании президент продолжил разговор о необходимости совершенствования избирательной системы, о необходимости укрепления демократических институтов, поскольку модернизировать экономику, социальную сферу можно только с помощью живой, четко действующей политической системы.

Но если в первом Послании предложения президента касались в основном федерального уровня, то во втором речь шла о региональном и муниципальном уровне, что свидетельствует о комплексном подходе к изменениям. Д.А. Медведев предложил в перспективе отказаться от сбора подписей, как метода допуска партий к выборам; предоставить гарантии представительства и работу на постоянной основе в регионах партиям, за которые проголосовало более 5% избирателей; принять региональные законы о равном доступе партий к эфиру, навести порядок с практикой досрочного голосования и выдачи открепительных удостоверений. Очень важным является предложение по выравниванию численности региональных законодательных собраний, об отчетах губернаторов перед местными парламентами.

Теперь на очередь дня выдвигается задача разработки конкретных законопроектов, в которых найдут отражение инициативы президента.

* * *

Несмотря на неустойчивость экономического положения, особенно в условиях непреодоленного кризиса, серьезные проблемы в социальной сфере, сложную ситуацию на Северном Кавказе, где уровень коррупции, насилия, клановости приобрел беспрецедентный характер, Россия в начале XXI века утверждается как часть мировой цивилизации, с великим историческим прошлым, сложным и противоречивым настоящим и, хочется верить, с лучшим будущим.

Затянувшийся период становления новой России связан с тем, что к началу 90-х гг. наше Отечество столкнулось с рядом таких сложнейших исторических проблем, которые одновременно не приходилось решать ни одной стране мира. Это постепенная трансформация: унитарного государства в общество национальных государств; системы планового, социалистического, обобществленного хозяйства в рыночную экономику, основанную на частной собственности; однопартийной тоталитарной системы в демократическое общество, основанное на свободных выборах и свободной борьбе политических сил в рамках закона.

В стареющей правящей элите постепенно складывалась группа относительно молодых руководителей, которая не только боролась за власть, но и готова была к обновлению системы.

Начало ожидавшимся переменам было положено 11 марта 1985 г., когда (после кончины К.У. Черненко) новым Генеральным секретарем ЦК КПСС избирается самый молодой (54 г.) член Политбюро – М.С. Горбачев.

Его деятельность как лидера партии была противоречивой, непоследовательной, но бесспорны его заслуги как политика-реформатора, продолжившего демонтаж тоталитарной системы, сделавшего попытку повернуть страну к общечеловеческим ценностям.

Начало деятельности нового руководства было связано с попыткой модернизировать социализм, очистить его от устаревших, одиозных форм и деформаций, придать его облику «человеческое лицо», ликвидировать катастрофическое отставание СССР в области новейших технологий.

В апреле 1985 г. провозглашается «курс на ускорение социально-экономического развития СССР», ликвидацию предшествующих негативных явлений – «механизма торможения», «застоя». Это предполагало повышение темпов экономического роста, эффективное использование достижений НТР, децентрализацию управления народным хозяйством, укрепление порядка и дисциплины, утверждение принципа социальной справед-

ливости. И одновременно подтверждается «генеральная линия на совершенствование общества развитого социализма». Эта идея находит отражение и в новой редакции Программы КПСС (1986), из которой, правда, были убраны скомпрометировавшие себя задачи по построению основ коммунистического общества к 1980 г. Однако предложенная традиционная модель не оправдала возлагавшихся на нее надежд.

Экономика страны продолжала функционировать по старой схеме: активно использовались методы приказа, нажима, политические кампании, штурмовщина, корректировка планов; громоздкий бюрократический аппарат (ок. 18 млн. чел.) тормозил, глушил и выхолащивал все новые и позитивные начинания.

Авария на Чернобыльской АЭС (апрель 1986 г.), названная «катастрофой века», подтолкнула к выводу о необходимости более глубоких изменений ранее существовавших и казавшихся незыблемыми порядков.

Не оправдавшая себя «концепция ускорения» была заменена в 1987 г. «концепцией перестройки», в основе которой лежала идея перевода жестко централизованного планово-государственного хозяйства на рыночную товарно-денежную основу (в рамках социализма). В 1987 г. на первый план выдвигается задача «обновления идеологии», демократизации общественной жизни, дальнейшего развития гласности. Предпринимается попытка сделать информацию, которая раньше строго дозировалась или скрывалась вообще, достоянием людей; начинается вторая волна критики сталинизма; осуществляются первые попытки «нового прочтения», осмысления и оценки нашего исторического прошлого. Это вызвало сопротивление наиболее консервативных сил.

Летом того же 1987 г. была начата «радикальная экономическая реформа», целью которой являлся переход от административных к экономическим методам руководства. Но механизм ее реализации был явно несовершенен, поскольку не допускал плюрализма форм собственности, не затрагивал основ административно-командной системы в экономике.

В 1988 г. начинается реформа политической системы СССР, которая предполагала соединение «социалистических ценностей» с элементами буржуазного либерализма, создание правового государства. В марте 1989 г. состоялись первые в истории советской власти действительно свободные выборы народных депутатов на альтернативной основе. На I съезде народных депутатов СССР (июнь 1989 г.) развернулась яростная борьба между сторонниками различных подходов к перспективам и вариантам развития страны. Председателем Верховного Совета был избран М.С. Горбачев. В марте 1990 г., на III внеочередном съезде народных депутатов СССР он же становится первым (и последним) Президентом СССР – главой исполнительной власти.

Поскольку этот же форум отменил 6-ю статью Конституции о монополии КПСС в политической системе, начинают появляться многочисленные партии, движения, объединения с весьма широким идеологическим спектром – от анархизма до монархизма. Страна сделала реальный шаг к многопартийности. В этих условиях КПСС предпринимает попытку реформироваться по образцу западной социал-демократии на платформе «демократического социализма», но безуспешно.

Попытки перестройки экономической и политической системы дали неожиданные результаты. Экономическая реформа «пробуксовывала», зато политическая демократизация приобрела собственную, неподвластную М.С. Горбачеву энергию. Возникла ситуация, когда демократизация и политическое реформирование стали как бы самоцелью. Экономика же топталась на месте.

* * *

Неудачи во внутренней политике М.С. Горбачев пытался компенсировать успехами на международной арене. Руководство страны предложило отказаться от идеи блокового противостояния и осуществить поворот к политике, направленной на создание гарантий выживания человечества за счет развития международного диалога и сотрудничества. Оно выдвинуло

принцип «нового политического мышления» – признание приоритета общечеловеческих ценностей над любыми другими. Было подписано соглашение с США об уничтожении ядерных ракет средней дальности и сокращении стратегических наступательных вооружений, улучшены советско-китайские отношения, выведены советские войска из Афганистана.

М.С. Горбачев выдвинул идею создания к 2000 г. безъядерного мира, роспуска военных союзов, сокращения военных расходов. Он вел активный переговорный процесс с лидерами многих зарубежных государств, участвовал в политических и экономических форумах, инициировал важнейшие международные соглашения. (В 1990 г. М.С. Горбачеву была присуждена Нобелевская премия).

Демократические процессы в СССР, его отказ от применения силы в международных отношениях привели к быстрому крушению «социалистических», просоветских режимов в Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше, Румынии, Чехословакии, к объединению Германии. Распались ОВД и СЭВ, начался вывод советских войск из Восточной Европы. Мощь и монолитность социалистического содружества оказались мифом.

В обмен на односторонние уступки администрация М.С. Горбачева рассчитывала на помощь стран Запада. Однако Запад не спешил компенсировать Советскому Союзу его политические и экономические потери.

* * *

Советское руководство постепенно начинало склоняться к необходимости перехода к «регулируемому рынку», оно все более убеждалось, что альтернативы этому нет. В конце 1989 г. и в 1990 г. реформирование экономической системы принимает все более широкие масштабы. Это означало создание в стране первых частных фирм, банков, бирж, АО, стали появляться и свои отечественные предприниматели – «средний класс», «новые русские». Однако перестройка вырывалась из-под контроля, шла независимо от ее инициаторов, выливалась в постепенный демонтаж советской экономической системы, который шел тяжело и болезненно.

На рубеже 1990-91 гг. в стране развернулась острая борьба за власть, сложилась противоречивая, нестабильная обстановка: центр во главе с М.С. Горбачевым продолжал курс постепенного, эволюционного пути демократизации; либерал-демократы все более активно выступали за радикальные реформы общества, считали М.С. Горбачева слишком умеренным; одновременно нарастала опасность «справа», со стороны консервативных сил. В стране усиливались конформизм, социальная нестабильность, региональные национальные конфликты (Нагорный Карабах, Фергана), сепаратизм, «парад суверенитетов», центробежные тенденции к выходу из СССР (Прибалтика). Все чаще власть прибегала к военной силе (Тбилиси, Баку, Вильнюс, Рига).

Однако вопрос о сохранении обновляющегося СССР был положительно решен на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. (76% проголосовали за его сохранение). Поэтому в апреле 1991 г. Президент СССР М.С. Горбачев и руководители 9-ти республик договорились в Ново-Огареве о необходимости замены Союзного Договора 1922 г. и разработки нового. Проект его был составлен, и подписание намечалось на 20 августа. Он предусматривал преобразование союзного государства в конфедерацию с ликвидацией многих полномочий центра, но с сохранением системы президентской власти.

Однако консервативные силы были напуганы перспективой потери власти и решили осуществить нечто вроде «бархатной контрреволюции». С этой целью они изолируют Президента Горбачева на его крымской даче в Форосе, объявляют больным, и в ночь с 18 на 19 августа 1991 г. создают ГКЧП во главе с вице-президентом Г. Янаевым и представителями силовых структур, требуя от Горбачева сложения его полномочий. Рано утром 19 августа в Москву стягивается военная техника, перекрываются въезды и выезды из столицы, захватываются телевидение и радио.

Сопrotивление путчистам возглавил первый Президент РСФСР Б.Н. Ельцин, избранный на эту должность всенародным голосованием еще 12 июня 1991 г. «Он занял мужествен-

ную позицию, действовал решительно, беря на себя всю ответственность», – отмечал потом М.С. Горбачев. Б.Н. Ельцин издал несколько указов против ГКЧП, квалифицировав его действия как преступление и государственный переворот, призвал армию не подчиняться заговорщикам, а население – защищать молодую российскую демократию. Центром событий стал «Белый дом», на защиту которого пришли тысячи москвичей, занявшие круговую оборону. Строились баррикады, формировались добровольческие отряды, готовые защищать демократию.

Нерешительность и раскол в войсках, растерянность путчистов, не ожидавших такого сопротивления, поддержка Б.Н. Ельцина большинством правительств стран мира – все это обусловило быстрое поражение ГКЧП, арест заговорщиков, освобождение М.С. Горбачева. Действия путчистов, желавших любой ценой сохранить Союз, привели к прямо противоположным результатам.

Провал заговора означал не только крах социалистического реформаторства, но и резко ускорил распад СССР, обвал его экономических и политических структур, упразднение прежних институтов центральной власти. Вместе с тем он усилил позиции России. В ней начинался мучительный и противоречивый процесс созидания нового – радикальная трансформация советской системы.

Последствия переворота трагически сказались и на судьбе КПСС: она утратила свой гегемонизм, влияние и власть. М.С. Горбачев отказался от поста Генсека, партия по существу самораспустилась, а затем деятельность ее была запрещена. Так закончила свое существование самая влиятельная политическая сила коммунистического мира.

В декабре 1991 г. политические лидеры «славянских республик» – России, Белоруссии и Украины, собравшись в Беловежской Пуще (Белоруссия), заявив о прекращении действия Союзного Договора 1922 г., констатировали, что Советский Союз более не существует, и провозгласили образование СНГ, открытого для всех желающих вступить в него. Вскоре к со-

дружеству присоединились еще восемь бывших союзных республик («Алма-Атинское соглашение»).

В создавшихся условиях Горбачеву пришлось объявить о сложении им с себя полномочий Президента СССР в связи с отсутствием самого государства (25 декабря 1991 г.), а 26 декабря Верховный Совет официально признал роспуск СССР. Демонтаж такой колоссальной структуры, каким был СССР, будет, видимо, еще долго отзываться эхом на судьбах не одного поколения. События нарастали столь быстро, лавинообразно, что у старой системы не оказалось сил, чтобы сдержать их натиск.

Итак, попытка радикально изменить советское общество с помощью перестройки привела к развалу СССР, тяжелейшему поражению коммунистической идеи, глубочайшему затяжному кризису, краху партийно-государственного монополизма и плановой регулируемой экономики, всеобщему разброду и шатанию, взрыву хаоса, социальных и национальных конфликтов.

* * *

Законной правопреемницей распавшейся громадной страны, но в новом качестве, становится Российская Федерация. Она стремилась наладить дружественные связи со всеми странами. Мировая общественность, в свою очередь, оказала поддержку политике Б.Н. Ельцина. Новое руководство России приняло решение о невозможности проведения структурных реформ при сохранении существующей политико-экономической системы. С начала 1992 г. Правительство во главе с Е.Т. Гайдаром начало решительно осуществлять радикальную программу рыночных реформ: обвальную либерализацию цен, приватизацию государственной собственности, акционирование производства, что привело к формированию новой системы собственности. Одновременно провозглашался курс на построение гражданского общества и правового государства, становление

парламентской демократии. Целью политики Е.Т. Гайдара была стабилизация финансового положения, уменьшение дефицита государственного бюджета, открытие для России дороги в международные финансовые и экономические организации как условие экономического подъема.

Однако Правительство вынуждено было установить высокий уровень налогообложения, резко повысить цены, урезать социальные программы. Жесткие экономические меры снизили жизненный уровень населения, усилили социальную напряженность в различных слоях российского общества, протест против «шоковой терапии».

В условиях экономической и социальной нестабильности резко обостряются противоречия между законодательной и исполнительной властями. Разногласия возникли и в высшем российском руководстве. Политика реформ подвергалась острой критике. Но большинство россиян в целом поддерживало тогда Правительство.

Летом 1992 г. оно под давлением Верховного Совета прибегло к широкой денежной эмиссии, что привело к резкому усилению инфляции и замедлению темпов экономических преобразований. К концу года резкие выступления оппозиции все более усиливали противостояние двух ветвей власти, которое приближалось к опасной черте. Был найден компромисс – новым главой Правительства стал В.С. Черномырдин, который вскоре обеспечил вхождение России в «большую семерку», добился привлечения западных инвестиций, стабилизировал курс рубля. Попытка в начале 1993 г. сместить Президента через процедуру импичмента не прошла. Проведенный в апреле 1993 г. Всероссийский референдум показал, что около 60% участвовавших в нем граждан одобряют политику Президента и Правительства, одновременно доверяют и Съезду народных депутатов. В стране фактически установилось двоевластие.

Однако конфликт между Верховным Советом и Президентом обострился. Распущенный Б.Н. Ельциным Съезд народных депутатов незаконно собрался и постановил отстра-

нить его от должности, избрав и.о. Президента вице-президента А.В. Руцкого. Безусловно, наличие двух президентов одновременно исключало мирный исход конфликта. К осени 1993 г. Россия оказалась в состоянии глубочайшего политического кризиса.

Оппозиция предпринимает 3–4 октября 1993 г. вторую попытку осуществить свержение законной власти. Сосредоточившись в «Белом доме», оппозиционеры осуществляют захват мэрии, пытаются взять Останкинский телецентр. Верные Президенту правительственные войска штурмуют «Белый дом», арестовывают заседавших там депутатов. Политическая авантюра противников радикальных преобразований стоила жизни 150 человек. Победа подтолкнула президентский лагерь к ускорению решения о принятии новой Конституции, призванной укрепить властные структуры. Принятая 12 дек. 1993 г. она означала переход к президентской республике. Двухпалатный парламент – Федеральное Собрание получил весьма ограниченные права. Началась практика президентского правления.

Неудачи второй «октябрьской революции» не завершили политической «смуты». Это показали, в частности, выборы в российский парламент в декабре 1993 г, Государственную Думу в декабре 1995 г., выборы Президента летом 1996 г., которые продемонстрировали, что маятник общественного сознания продолжает колебаться между коммунистическими и либерально-демократическими идеями.

* * *

Свидетельством продолжавшейся нестабильности явился очередной политический кризис весной 1998 г.: долги по зарплатам и пенсиям, «черный вторник», война в Чечне лихорадили страну. Последовала отставка В.С. Черномырдина и трудная процедура утверждения нового главы Правительства С.В. Кириенко Государственной Думой. Он попытался дать отпор финансовым пирамидам, сбалансировать бюджет, од-

нако не в силах был обеспечить экономическую и финансовую стабильность: началось обострение энергетического кризиса, последовал дефолт 17 августа, обвал рубля, что привело к отставке С.В. Кириенко летом 1998 г. Новым главой Правительства стал Е.М. Примаков, который обеспечил политическую стабилизацию, удержал курс рубля, однако был в определенной конфронтации с Президентом.

В мае 1999 г. новым премьером России становится С.В. Степашин, добившийся получения очередного зарубежного кредита, реструктуризации долгов бывшего СССР. Однако его нерешительность при обострении ситуации на Северном Кавказе и начале боевых действий в Дагестане, вскоре переросших во вторую Чеченскую войну, слабость в аппаратных интригах приводят и к его отставке.

Весной 1999 г. Государственная Дума предпринимает еще одну неудавшуюся попытку отстранения Президента от должности (импичмент).

В августе 1999 г. новым главой Правительства назначается В.В. Путин, бывший директор ФСБ.

Путин сразу же заявил о себе как о либерале и государственнике. Рынок и приватизация признавались им нерушимыми ценностями. Вместе с тем новый премьер обосновал идею совместимости рынка с государственным регулированием. 19 декабря 1999 года прошли очередные выборы в Государственную Думу. В ходе этих выборов внушительных успехов добилось недавно созданное проправительственное объединение «Единство», обошедшее избирательный блок «Отечество – Вся Россия». Каждое из этих объединений претендовало на место партии власти и в дальнейшем их представители в Государственной Думе демонстрировали общность подходов к решению задач, стоящих перед страной (общность позиций предопределила возможность в апреле 2001 года объединения движения «Отечества» и партии «Единство»). Итоги выборов в целом отражали стремление российского общества к повороту в сторону стабильности и гражданского согласия. Новая Государственная Дума в отличие от предшествующей оказалась не «левой», оппо-

зиционной, а проправительственной, призванной обеспечить единство власти и общества. Думские выборы укрепили позиции Путина.

31 декабря 1999 года, в ночь под новый 2000 год, Президент России Б.Н. Ельцин открыто объявил о своей добровольной отставке, назначив и.о. президента премьера В.В. Путина. Ушла целая десятилетняя «ельцинская» эпоха, оценить которую еще предстоит.

В соответствии с российской Конституцией Путин мог исполнять обязанности президента только в течение трех месяцев, после чего должны были последовать президентские выборы. Их подготовка и проведение выдвинулись в качестве главной политической задачи сразу после отставки Ельцина.

26 марта 2000 года в первом же туре досрочных выборов Президента Российской Федерации с большим отрывом победил В.В. Путин. Он выразил уверенность в том, что Россия сможет рассчитывать на достойное будущее только при условии органичного соединения универсальных принципов рыночной экономики и демократии с реальностями России.

7 мая в Кремле в торжественной обстановке состоялась инаугурация – юридическое оформление начала вступления в должность нового Президента России. 17 мая 2000 года Государственная Дума утвердила (по представлению Президента) нового Председателя Правительства. Им стал бывший Министр финансов, и.о. премьера М.М. Касьянов. На важнейшие посты в правительстве были назначены убежденные сторонники либеральной экономики (А. Кудрин, Г. Греф). Россия вступила в очередной этап реформирования.

Одним из первых шагов нового Президента стало реформирование государственного устройства, преследующее цель укрепления центра, вертикали власти и управляемости государства. В соответствии с указом о новом административном делении России на ее территории было создано семь федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента, оказавшимися связующим звеном между центром и регионами. Полномочные представители Президента в

федеральных округах были введены в состав Совета безопасности Российской Федерации. Одним из результатов этой реформы стало приведение законодательных актов регионов в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством. Затем была проведена реорганизация Совета Федерации (верхней палаты Федерального Собрания), ослабившая позиции региональных лидеров. Совет Федерации в соответствии с реформой начал формироваться не из губернаторов и председателей региональных законодательных собраний, а из представителей регионов, избираемых местными законодательными органами. Созданный же для губернаторов совещательный орган – Государственный Совет – не мог стать реальным властным институтом. Важным направлением политики Путина стало отстранение олигархов от центров политической власти. Необходимой составляющей внутриполитического курса можно считать стремление обеспечить единство и согласие в обществе. Стремление к национальному согласию нашло отражение в законе о государственной символике (герб, флаг, гимн), которые символизировали разные эпохи российской истории (в декабре 2002 г. Государственная Дума утвердила закон о национальных символах России). Консолидации общества способствовало, в частности, и проведение Гражданского форума.

Не менее важным стали либерально-рыночные нововведения в экономическую и социальную политику. Несмотря на противоречивость экономических показателей и 1999, и 2000 годах, все же позитивные тенденции проявились более отчетливо, особенно в 2000 году (экономический рост, преодоление последствий финансового кризиса 1998 года, рост объема золотовалютных резервов Центрального банка, некоторый рост реальных доходов населения и увеличение расходов на личное потребление, снижение уровня безработицы, выплаты долгов по международным обязательствам). Однако большинство экономистов указывало на относительный и конъюнктурный характер этого роста, подчеркивало доминирующее положение сырьевого капитала в экономике страны, высокий уровень инфляции по

сравнению с запланированным, низкий показатель уровня жизни (33,2 млн. россиян живут на грани бедности).

Проведенные правительством экономические реформы были направлены на стимулирование частного предпринимательства, обеспечение народнохозяйственного роста (налоговая реформа 2001 г., обеспечившая введение единого 13% налога на доходы населения, снижение налога на прибыль предприятий и организаций; сокращение таможенных ввозных пошлин; принятие правительственных программ, повышающих эффективность управления экономикой). В социальной сфере тоже начали «запускаться» новые либеральные реформы: пенсионная (пенсия складывается из базовой, страховой и накопительной частей); жилищно-коммунальная (предполагающая в течение ближайших лет возложить на граждан все 100% жилищно-коммунальных расходов); освобождение в 2001–2004 годах внутренних цен на электричество, газ, нефть, транспорт, которые позволят государству свести к минимуму дотационные обязательства перед населением.

Правительство России 29 января 2002 года обсудило план действий по реализации программы экономического и социального развития на среднесрочную перспективу (2002–2004 годы), отличающуюся подчеркнута либеральной направленностью. В 2003 г. Президент страны выдвинул три важнейшие стратегические задачи на ближайшие годы: увеличение в два раза ВВП, борьбу с бедностью и реформу Вооруженных сил.

Во внешней политике современной России постепенно создается и утверждается новая политическая доктрина. Отношения с США, странами Западной Европы, СНГ и другими зарубежными странами стали строиться на основе стратегического партнерства, отстаивания в отношениях с ними собственных национальных интересов.

После трагических событий в США 11 сентября 2001 г. «западный» ориентир внешней политики России из значимого превратился в доминирующий. Отсюда и решительное осуждение преступлений террористов, участие России в меж-

дународной антитеррористической коалиции (1 мая 2002 г. Россия заключила соглашение с НАТО о координации действий и обеспечении международной безопасности).

Очередное подведение российской общественностью итогов пребывания В. Путина у власти (весна 2003 г.) подтвердило одобрение обществом деятельности Президента.

Многие эксперты, несмотря на разность оценок, пришли к одинаковым выводам об отсутствии в стране, несмотря на неустойчивость экономического положения и наличие многих нерешенных социальных проблем, предпосылок к системным кризисам и экономическим катаклизмам.

Президент продолжал пользоваться поддержкой общества, так как никто не мог предложить сколько-нибудь привлекательную альтернативу его курсу в целом. Более чем убедительная победа на Думских выборах в декабре 2003 г. партии власти «Единая Россия» свидетельствовала о дальнейшем укреплении позиций Президента, у которого появилось большинство в парламенте.

В феврале 2004 года, еще до очередных президентских выборов, В.В. Путин принял решение об отставке правительства М.М. Касьянова и реорганизации Кабинета министров. Государственная Дума утвердила, по рекомендации Президента, нового премьера, которым стал М.Е. Фрадков (март 2004).

Вскоре были проведены структурные реорганизации Правительства и Администрации Президента и сформированы их новые составы. Был сделан еще один шаг к созданию команды компетентных менеджеров, способных обеспечить проекты президентских модернизаций.

В программном выступлении в качестве кандидата и действующего Президента 12 февраля 2004 г. В.В. Путин кратко подвел итоги своего четырехлетнего пребывания на посту главы государства, констатировав позитивные изменения в экономической ситуации, политической жизни, улучшение социальных показателей.

Президент обозначил также основные задачи на очередное четырехлетие (2004–2008 гг.), которые он ставит перед

страной и перед собой при условии его избрания на второй президентский срок. К перечню необходимых для реализации проблем он отнес улучшение качества экономики; реформирование государственного аппарата; реформы ЖКХ, здравоохранения и образования; улучшение пенсионного обеспечения; продолжение реформ налоговой, судебной, правоохранительной систем, силового блока, борьбу с терроризмом.

В целом был выдвинут курс на ускорение либеральных преобразований, осуществление новой модели реформ, способной обеспечить прорыв в экономической, духовно-нравственной, социальной и научно-технической сферах.

Массовая поддержка В.В. Путина, его деятельности еще раз подтвердилась на очередных выборах Президента Российской Федерации, которые состоялись 14 марта 2004 года. Реальных соперников у В.В. Путина фактически не было, он получил 71,3% голосов избирателей, обеспечивающих ему серьезный запас политической устойчивости. Теперь перед Президентом стоит серьезная задача конвертировать личный успех в успех страны. (Официальное вступление В.В. Путина в должность Президента РФ (инаугурация) состоялась 7 мая 2004 г.)

В очередном Послании Федеральному Собранию РФ от 26 мая 2004 года В.В. Путин огласил «декларацию о намерениях» на новый президентский срок, в которой были конкретизированы пути решения важнейших задач, уже поставленных ранее. Послание нашло свое логическое продолжение в аналогичном документе от 25 апреля 2005 года. Президент рассматривает оба эти документа как единую программу действий на ближайшее десятилетие. Оба эти документа направлены на укрепление государства, демократии, развитие экономики и социальной сферы.

Начало второго срока пребывания В.В.Путина на посту Президента Российской Федерации ознаменовалось ужесточением политического курса, дальнейшими шагами по реформированию государственного устройства и укреплению вертикали власти. Серия террористических актов в августе – сентябре 2004 г. (особый резонанс вызвали кровавые события

1–3 сентября в Беслане) побудили Президента произвести ряд изменений в структуре государственной власти, призванных, с его точки зрения, повысить эффективность борьбы с терроризмом. По предложению Президента 3 декабря 2004 г. была одобрена новая практика избрания губернаторов. Губернаторский корпус начал формироваться не путем избрания губернаторов прямым волеизъявлением избирателей, а путем избрания высших должностных лиц регионов законодательными собраниями территорий по представлению Президента. Эти меры, по мнению В.В. Путина, должны были способствовать формированию единства исполнительной власти, необходимой для борьбы с террором. Одновременно при каждом губернаторе учреждались первые заместители из офицеров внутренних войск, в распоряжение которых поступали силы и средства всех ведомств, находящихся на соответствующей территории, призванные быстро и эффективно реагировать на все акты терроризма.

24 декабря 2004 г. Государственная Дума приняла в первом чтении инициированный Президентом закон о переходе к выборам по партийным спискам вместо прежней смешанной системы. Эти меры, означающие пересмотр принципов формирования вертикали власти, по мнению большинства политологов, преследовали цель ускорения процесса централизации власти, укрепления роли Президента в российской политической системе. Обострение же террористической угрозы позволило представить их как вынужденные, но необходимые.

14 ноября 2005 года В.В. Путин произвел серьезные кадровые перестановки в своей Администрации и Правительстве. На вновь введенную в правительстве должность первого вице-премьера был назначен Д.А. Медведев, возглавлявший до этого администрацию Президента. Был сделан важный шаг по укреплению Правительства администрацией Президента и в целом вертикали власти. В этом ключе следует рассматривать и назначение заместителем Председателя Правительства Российской Федерации (первым Вице-премьером) с сохранением поста министра обороны С.Б. Иванова. (Назначение состоя-

лось 16 февраля 2007 г. На новом посту сфера ответственности С.Б. Иванова значительно расширилась. В его обязанности входит координация не только деятельности военно-промышленного комплекса, но и инновационного развития экономики и науки)

Получение В.В. Путиным мандата доверия от избирателей на очередной президентский срок стало основанием для более жестких «рыночных» мер в экономической и особенно социальной сфере, ведущих к минимизации дотационных обязательств государства перед населением. Летом 2004 г. был принят федеральный закон, отменивший практически все льготы, которыми до того пользовались 103 млн. человек. Вместо этого для самых социально уязвимых категорий льготников вводилась денежная компенсация («монетизация» льгот); утверждалось, что натуральные или денежные льготы – это нерыночный инструмент. В результате 30% льготников оказались в проигрыше.

Стихийные выступления инвалидов и пенсионеров, за которыми последовали акции протеста чернобыльцев, шахтеров, строителей, заставили Правительство срочно изменить свою тактику, признать просчеты, изыскивать средства для компенсации убытков льготникам всех категорий. Причем средства эти оказались даже большими, чем те, которые власть намеревалась сэкономить на отмене льгот.

Продолжение реформы ЖКХ привело к освобождению государства от обязательств по обеспечению бесплатным жильем нуждающихся категорий граждан. Вместо этого обществу была предложена программа строительства ипотечного жилья, абсолютно не доступная семьям с низкими доходами.

В сентябре 2005 года, выступая перед представителями российской власти, Президент обнародовал приоритетные национальные проекты, реализация которых должна обеспечить ускоренное развитие рынка жилья, сельского хозяйства, образования и медицины; существенно повысить качество жизни граждан; улучшить «социальное самочувствие общества». Для реализации проектов «Образование», «Медицина»,

«Жилье», «Сельское хозяйство» главой государства создан специальный орган – Совет по реализации приоритетных национальных проектов, который возглавил Д.А. Медведев.

Безусловно, польза от национальных проектов есть, на них выделяются немалые государственные средства, которые работают на конечный результат; реализация проектов дает первые ощутимые плоды.

Однако в научной литературе звучат и другие оценки. Ряд авторов полагают, что средства, выделяемые на реализацию проектов, недостаточны и КПД их использования довольно низок; что за нацпроектами не стоит никаких системных планов, а способы их реализации далеки от оптимальных. На основании этого делается вывод о невозможности радикального изменения в соответствующих отраслях с помощью проектов.

Проблемы экономического и социального развития тесно связаны с вопросами демографии, защиты и поддержки семьи. Не случайно в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 10 мая 2006 г. В.В. Путин серьезное внимание уделил анализу демографического кризиса в России и обусловленных им угроз суверенитету и национальной безопасности страны. Президент наметил пути решения демографических проблем, предложил конкретные шаги государственной антикризисной политики в сфере демографии. В целях поддержки материнства и детства была выдвинута идея создания «материнского капитала» – в размере 250 тысяч рублей при рождении второго ребенка. Однако многие аналитики полагают, что эти деньги к тому времени, когда люди смогут ими реально воспользоваться, будут «съедены» социальной инфляцией, которая значительно отличается от официальной правительственной. Индексация же материнского капитала предполагается только «в шагах» официальной инфляции.

26 апреля 2007 г. В.В. Путин обратился со своим восьмым и последним Посланием к Федеральному Собранию. В нем не столько подводятся итоги развития страны, сколько определяются приоритеты дальнейшего развития на годы вперед, стратегия укрепления России. Впервые в Послании обозначены

ны не только проблемы, но и названы ресурсы, которые будут направлены на реализацию намеченных планов. Серьезное внимание в Послании уделено модернизации экономики. Определен новый поворот в логике экономического развития, путь повышения конкурентоспособности экономики и реформирования стабилизационного фонда. Одной из его частей должен стать фонд национального благосостояния. Беспрецедентна социальная часть Послания по задекларированным расходам на развитие инфраструктуры ЖКХ, массовое строительство жилья для всех категорий граждан, ремонт жилого фонда и переселение людей из ветхого жилья, стимулирование пенсионной реформы. Получила продолжение тема демографической политики. Достойным развитием принимаемых в этой сфере мер стало предложение Президента объявить 2008 год Годом семьи.

Важнейшим событием нынешнего года названы выборы в Государственную Думу 2 декабря 2007 г. в ходе которых будет решаться вопрос о преемственности государственной политики. Президент остановился на анализе поправок избирательного законодательства, принятых в последнее время, которые рассматриваются им как шаги по демократизации избирательной системы, по обеспечению преемственности власти.

Однако многие политики и политологи полагают, что отмена выборов по одномандатным округам (фактическая отмена самовыдвижения кандидатов); увеличение с 5 до 7 процентов барьера для прохождения политических партий в органы власти всех уровней; допуск к выборам партий численностью не менее 50 тысяч человек; запрет формирования избирательных блоков; отмена графы «против всех»; ликвидация нижнего порога явки избирателей – противоречат принципам свободных выборов. Вводимые изменения с учетом российской избирательной практики, с их точки зрения, оставляют мало шансов на прохождение в Думу оппозиционных партий, способствуют формированию полуавторитарной системы.

Несмотря на разные оценки Послания, приоритетов дальнейшего развития страны, следует признать, реализация

задач, поставленных Президентом в этом документе, будет влиять на развитие России в течение ряда ближайших лет.

Действия В.В. Путина в рамках его второго президентского срока подтверждают справедливость его самооценки, озвученной в 1999 году, когда он был назначен главой Правительства. Тогда он заявил о себе как о либерале – «рыночнике» и государственнике. Сегодня Президент пытается реализовать свою программу модернизации через укрепление и централизацию государственной власти, создание системы «управляемой демократии» и проведение либеральных экономических и социальных реформ.

* * *

Несмотря на неустойчивость экономического положения, серьезные проблемы в социальной сфере, еще не преодоленный чеченский кризис, Россия в начале XXI века утверждается как часть мировой цивилизации, с великим историческим прошлым, сложным и противоречивым настоящим и, хочется верить, с лучшим будущим.

Затянувшийся современный переходный период связан с тем, что к началу 90-х гг. наше Отечество столкнулось с рядом таких сложнейших исторических проблем, которые одновременно не приходилось решать ни одной стране мира. Это постепенная трансформация: унитарного государства в общество национальных государств; системы планового, социалистического, обобществленного хозяйства в рыночную экономику, основанную на частной собственности; однопартийной тоталитарной системы в демократическое общество, основанное на свободных выборах и свободной борьбе политических сил в рамках закона.

Выводы

Системное изложение истории России, концентрация внимания на особенностях отечественного исторического процесса и логике его развития позволяют сформулировать следующие выводы.

1. Расположение нашей страны между Европой и Азией предопределило своеобразие ее развития. Русь, а позже Россия представляла собой синкретическую (евразийскую) цивилизацию, сложившуюся в результате мощного влияния на нее западноевропейского и восточного цивилизационных потоков. При этом на разных этапах исторического развития усиливалось то влияние Запада, то влияние Востока.
2. Несмотря на своеобразие, Киевская Русь демонстрировала однотипность развития со странами Западной Европы. Но монголо-татарское иго резко усилило влияние восточного фактора, что и предопределило складывание в дальнейшем в России особого, отличного от европейского, типа феодализма, для которого были характерны: гипертрофированная роль государства, жестокая система крепостного права, самодержавная власть царя.
3. Постоянное отставание России от Запада и параллельно идущий процесс возникновения социально-экономических предпосылок его преодоления внутри страны порождали необходимость в решительных шагах по модернизации и европеизации страны, по формированию индустриального общества, которые в разных формах предпринимались на протяжении XVIII – начала XX столетий. Однако российская модель осуществления модернизации показала свою ограниченность и не привела к должным результатам. Страна, хотя и продвигалась вперед, все же не сумела выйти на уровень западных стран.
4. Непоследовательность и незавершенность проводимых в стране реформ, смена их контрреформами, нарастание острых социальных противоречий порождали мощные

революционные взрывы, сильнейшим из которых стала Октябрьская революция 1917 г. Силы, пришедшие в результате ее осуществления к власти, попытались осуществить прорыв к более высокому уровню цивилизации путем смены модели общественного развития и создания индустриального общества некапиталистическим путем. Однако Октябрьская революция, представлявшаяся большевикам как путь к социализму, к подлинной демократии, как антибюрократический переворот, в действительности открыла дорогу сверхцентрализации сил и власти в руках государства, установлению тоталитарного режима, диктатуре, государственному принуждению. Россия сдвинулась в сторону восточного типа организации общества. Использование социалистической мобилизационной модели развития позволило стране решить ряд важных задач. Она завершила индустриализацию, сумела создать мощный военно-промышленный комплекс, приступила к созданию системы социальных гарантий для рабочих и служащих, осуществила общеобразовательную революцию. Однако достижения были оплачены ценой величайшего перенапряжения сил, перекосов и деформаций в экономике, консервации низкого жизненного уровня, ликвидации прав и свобод, подавлении личности, автаркии социализма. В советский период складывалась модель убыточного развития экономики, основанная на непрерывном расширении производства, а не повышении его рентабельности, модель, неминуемо ведущая к застою и кризису, сползание к которому не удалось остановить ни хрущевской «оттепелью», ни половинчатыми и незавершенными реформами середины 60-х гг.

5. Нараставшая угроза тотального кризиса в 70-х – начале 80-х гг. побудила руководство страны начать модернизацию системы, получившую название концепции ускорения социально-экономического развития страны, а позже перестройки. Правда попытки реформирования существ-

вующей системы, построения «демократического социализма» закончились крахом. Провал экономической реформы и последствия горбачевской демократизации сокрушили социалистический строй и коммунистический режим в целом.

6. Крах коммунистического режима и распад СССР, сопровождавшиеся сменой политических элит, означали не только начало нового этапа преобразований, но и переход его в другое качество. Решение политического руководства России о невозможности структурных реформ при сохранении существующей политико-экономической системы повлекло за собой вывод о необходимости формационных изменений и начало радикально-либеральной модернизации. Российским руководством был провозглашен курс на интенсивное формирование рыночной экономики, построение гражданского общества и правового государства, обеспечение всего спектра прав и свобод личности, становление парламентской демократии. Россия вновь заявила о своей готовности приобщиться к ценностям западного образа жизни, признаваемых западным миром в качестве общечеловеческих. Однако выбор вектора движения не снимает проблемы поиска конкретных путей модернизации, способа восприятия западного опыта, учитывающего национальную специфику страны.

Вопросы к экзамену

1. Место Средневековья во всемирном историческом процессе.
2. Проблема этногенеза восточных славян и образование Древнерусского государства. «Норманнизм» и «анти-норманнизм» в исторической науке.
3. Киевская Русь: основные периоды истории. Особенности экономических отношений, социально-политического строя и духовной жизни.
4. Русские земли в XIII–XV вв. Последствия монголо-татарского нашествия.
5. Причины возвышения Москвы. Политика московских князей XIII – начала XVI вв.
6. Формирование единого государства в Северо-Восточной Руси с центром в Москве.
7. Россия в XVI в. От политики реформ – к опричному террору. Опричнина и ее последствия для страны.
8. Основные тенденции политического и социально-экономического развития России в XVII в.
9. Мировая история: переход к новому времени.
10. Объективная необходимость модернизации России. Петр I и его реформы. Оценка деятельности Петра I в современной отечественной историографии.
11. Россия в период «просвещенного абсолютизма» Екатерины II. Оценка деятельности Екатерины II в трудах российских историков.
12. XVIII век – «век Просвещения». Русские просветители.
13. Мировая история: формирование индустриальной цивилизации.
14. Общественная мысль и особенности общественного движения России первой половины XIX в.
15. Россия на путях буржуазных преобразований. Начало гражданского раскрепощения страны.
16. Особенности пореформенного экономического и социально-политического развития России.
17. Общественно-политическая борьба вокруг проблемы исторического выбора. Охранительная, либеральная и революционная альтернативы российским реформам «сверху».

18. Россия на рубеже XIX–XX вв. Попытки модернизации страны, их непоследовательность и незавершенность.
19. Российская революция 1905–1907 гг., ее причины, особенности, важнейшие события, итоги и значение.
20. Платформы и организации консервативно-охранительного, либерального и социалистического направлений в период первой российской революции.
21. Образование третьеиюньской политической системы, ее место в истории российской государственности.
22. Объективная необходимость модернизации аграрного сектора России в начале XX века. Цель и сущность аграрной реформы П.А. Столыпина.
23. Причины первой мировой войны, ее характер и цели. Россия в первой мировой войне.
24. Нарастание раскола российского общества и общественно-политического кризиса в стране в период первой мировой войны, формы его проявления.
25. Кризис самодержавия. Февральская революция 1917 г. и ее результаты.
26. От Февраля к Октябрю. Временное правительство и его политика. Роль политических партий в выборе перспектив развития страны.
27. Консолидация правых сил. Корниловский мятеж и его разгром. Возрастание влияния левых сил. Подготовка большевиками вооруженного восстания осенью 1917 г.
28. Октябрьский переворот. Приход к власти большевиков. Современные оценки возможных альтернатив выбора исторического пути России в 1917 г.
29. Формирование новой системы власти в послеоктябрьский период.
30. Социально-экономические преобразования в первые месяцы советской власти. «Красногвардейская атака на капитал».
31. Гражданская война в России, ее причины и основные этапы. Роль иностранной интервенции в ее развитии.
32. Военный коммунизм: политика, идеология, практика.
33. Кризис системы большевистской власти в конце 1920 – начале 1921 гг. Объективная необходимость смены стра-

- тегического курса. Переход к новой экономической политике, концепция нэпа.
34. Развитие страны на путях нэпа: успехи, трудности, основные противоречия.
 35. Курс на строительство социализма в одной стране. Стратегия форсированного развития. Итоги и цена промышленного рывка.
 36. Сплошная коллективизация сельского хозяйства и ее итоги.
 37. Формирование тоталитарного режима, его сущность. Тоталитаризм как следствие и как форма модернизации в ее догоняющем варианте.
 38. «Идеологизированность режима» 30-х гг. Установление контроля над духовной жизнью общества.
 39. Итоги экономического и социально-политического развития СССР к концу 30-х гг. Создание модели государственного «казарменного социализма».
 40. Истоки Второй мировой войны, предвоенный кризис мировой политики.
 41. Вторая мировая война, ее начало, причины, характер и периодизация.
 42. СССР в условиях начавшейся Второй мировой войны (1939-1941 гг.)
 43. Великая Отечественная война: начало, характер, цели, основные периоды и события. Решающий вклад Советского Союза в разгром фашизма.
 44. Советская тоталитарная система и советское общество в условиях Великой Отечественной войны. Итоги войны. Цена победы.
 45. Новая расстановка политических сил в мире после окончания Второй мировой войны, «Холодная война»: ее причины, сущность и последствия.
 46. Восстановление и развитие народного хозяйства СССР после окончания войны. Трудности и противоречия послевоенной действительности.
 47. Общественно-политическая и культурная жизнь страны. Ужесточение режима личной власти Сталина в послево-

- енный период. Идеологические кампании и репрессии второй половины 40-х – начала 50-х годов.
48. Смерть И.В. Сталина и борьба в руководстве страны за власть.
 49. «Оттепель». Либерализация всех сторон жизнедеятельности советского общества в период хрущевского десятилетия. Критика культа личности Сталина.
 50. Социально-экономическое развитие страны в период хрущевского «десятилетия» (1953–1964 гг.).
 51. Развитие консервативных тенденций. Основные противоречия экономического и политического развития страны в 70-е – начале 80-х гг.; нарастание застойных явлений в социальной и духовной жизни общества.
 52. Противоречивость внешней политики. Резкое обострение международной напряженности в конце 70-х – начале 80-х гг. XX столетия.
 53. Концепция ускорения социально-экономического развития страны и перестройки – попытки реформирования коммунистической системы с сохранением «социалистического выбора» (1985–1991).
 54. Перестройка и мировое сообщество. «Новое политическое мышление» и изменение геополитического положения СССР.
 55. Крах социалистического реформаторства. Распад КПСС и СССР. Становление новой российской государственности.
 56. Россия в 90-е годы XX века: путь радикальной социально-экономической модернизации. Достижения и провалы российских реформ.
 57. Два президентских срока В.В. Путина. Динамика перемен.
 58. Современная Россия.

Тренировочные и тестовые задания по курсу

Введение

Тренировочные и тестовые задания по курсу «Истории Отечества» носят контрольно-обучающий характер. Задания построены в соответствии с содержанием и структурой учебного пособия «История Отечества», предназначенного для студентов, обучающихся по системе дистанционного образования; включают 3 варианта заданий по каждой из 5 тем пособия и 2 варианта контрольных тестов.

Тренировочные и тестовые задания построены по разному принципу.

При выполнении тренировочных заданий студенту необходимо систематизировать предложенные варианты ответов: расположить исторические события в хронологической последовательности, либо соотнести с соответствующими датами или персоналиями и т.п. Данный вид заданий направлен на развитие у студентов способности анализировать информацию, выявлять признаки и причины исторических явлений и событий.

При выполнении тестовых заданий студенту необходимо выбрать из предложенных вариантов правильный. Данный вид заданий направлен на активизацию познавательной деятельности студентов, на развитие творческого мышления и способности анализировать информацию и принимать правильное решение.

I Вариант

Тема 1. Средневековый период отечественной истории.
Киевская Русь, Московская Русь, Россия (IX-XVII вв.).

Тренировочные задания

1. *Определите события, явления, процессы, относящиеся к периоду:*

2. раннего средневековья (V – середина XI вв.);
3. классического средневековья (XI–XV вв.);
4. позднего средневековья – начала нового времени (XVI – первая половина XVII в.).

Набор ответов:

- а) реформация;
- б) зарождение культуры Возрождения;
- в) процесс зарождения и развития феодальной собственности на землю;
- г) формирование народностей;
- д) создание раннефеодальных государств;
- е) становление абсолютной монархии;
- ж) образование централизованных монархий с сословным представительством;
- з) начало католической реакции;
- и) распространение на всю Западную Европу влияния католической церкви.

2. *Расположите в хронологическом порядке упомянутые ниже события:*

- а) битва на Куликовом поле;
- б) подавление антиордынского восстания в Твери;
- в) окончательная ликвидация ордынского ига;
- г) начало феодальной войны на Руси;
- д) уничтожение последнего островка старинного вечевого правления, присоединение Пскова к Москве.

Соотнесите их с соответствующей датой:

- а) 1327;
- б) 1380;
- в) 1425;
- г) 1480;
- д) 1497;
- е) 1505;
- ж) 1510.

и с именем князя, при котором это событие происходило:

- а) Иван Калита;
- б) Дмитрий Донской;
- в) Василий I;
- г) Василий II;
- д) Иван III;
- е) Василий III;
- ж) Иван IV.

3. Определите явления и процессы:

- 1. экономического;
- 2. политического;
- 3. социального плана, характерные для XVII в. отечественной истории.

Набор ответов:

- а) снижение роли Боярской Думы;
- б) рост товарности сельского хозяйства;
- в) усиление эксплуатации крестьян, их дальнейшее закрепощение;
- г) городские восстания второй половины XVII в.;
- д) превращение ремесла в мелкое товарное производство;
- е) прекращение практики созыва Земских Соборов;
- ж) укрепление феодализма и усиление позиций дворянства;
- з) начало эволюции сословно-представительной монархии в абсолютную;
- и) усиление значения приказной системы, рост бюрократии;
- к) появление первых мануфактур;

- л) оформление производственной специализации районов, начало складывания всероссийского рынка;
- м) крестьянская война под предводительством С. Разина.

Тестовые задания

1. В чем видели основу феодального строя сторонники формационного подхода к изучению истории?

- а) в общественно значимых ценностях и идеалах средневекового феодального общества, едином стиле творческого мышления людей, обобщенном образе мира;
- б) в способе производства материальных благ, при котором земля находилась в собственности крупных землевладельцев, эксплуатирующих труд зависимых от них крестьян, которые вели свое хозяйство на землях, принадлежащих землевладельцам;
- в) во внутреннем состоянии средневекового человека, развитии его творческих способностей, его правах, окружающей его социокультурной среде.

2. На какой из нижеуказанных периодов средневековья приходится начало Реформации, приведшей к ограничению роли церкви, разрушению этических и эстетических норм католицизма, появлению нового направления в христианстве – протестантизма:

- а) к периоду раннего средневековья (V – середина XI вв.);
- б) к периоду классического средневековья (XI–XV вв.);
- в) к периоду позднего средневековья (XVI – первая половина XVII в.).

3. Определите название памятника древнерусской письменности, в котором говорится о создании древнерусского государства:

- а) «Слово о полку Игореве»;
- б) «Русская правда»;
- в) «Повесть временных лет»;
- г) «Слово о законе и благодати».

4. Определите суть «норманизма» (норманской теории):

- а) утверждение организующей роли скандинавского начала в становлении государства у восточных славян;
- б) защита теории естественного возникновения славянского государства как результата длительного общественного процесса;
- в) убежденность в том, что дружинники – викинги не создали на Руси новых политических структур, а лишь включились в шедшие здесь процессы государствообразования.

14. С именем какого князя связано появление правового кодекса Киевской Руси – «Русской правды».

- а) Олега;
- б) Владимира Святого;
- в) Ярослава Мудрого;
- г) Владимира Мономаха.

15. Какова основная причина крещения князя Владимира Святого, повлекшая за собой крещение всей Руси:

- а) крещение Владимира следует рассматривать только как акт, совершенный во имя династического союза;
- б) Владимир рассматривал христианство как государственную религию, которая призвана была укрепить авторитет государства, поднять значение княжеской власти, упорочить внешнеполитическое положение Руси путем включения в систему общехристианских ценностей;
- в) крещение Владимира стало результатом раскаяния в совершенных злодеяниях, усталости от разгульной жизни.

16. В перечне последствий татаро-монгольского ига определите те, которые свидетельствуют об усилении влияния восточного фактора на жизнь общества:

- а) был нанесен серьезный удар хозяйству страны;
- б) в рамках формирующейся системы феодальной иерархии начали утверждаться отношения подданства, усиливалась и более жесткой становилась княжеская власть;
- в) усилилась политическая раздробленность и разобщенность русских земель.

17. *Определите ближайшие политические последствия опричнины:*

- а) складывание сословно-представительной монархии;
- б) распад государственности;
- в) ускоренная централизация государства путем террора и утверждения самовластия.

18. *Из перечисленных действий Ивана III – государя всея Руси – определите те, которые способствовали политической централизации, т.е. усилению центральной власти:*

- а) включение в состав складывающегося государства Ярославского и Ростовского княжеств; покорение Новгорода; завоевание Тверского княжества;
- б) формирование централизованного государственного аппарата; создание единого общерусского законодательства (судебник 1497 г.);
- в) окончательная ликвидация ордынского ига.

19. *К чему привел конфликт между государственной властью и церковью в XVII в.?*

- а) к установлению теократического правления (присвоение церковными иерархами функций светской власти);
- б) к торжеству монархического принципа над теократическими принципами патриарха Никона;
- в) к компромиссу во отношениях светской власти и церкви.

Тема 2. Российская империя в XVIII-XIX вв.
Проблемы модернизации страны

Тренировочные задания

1. *Определите сущность модернизации:*

- 1. в экономической;
- 2. в политической;
- 3. в социальной;
- 4. в духовной сферах жизни общества.

Набор ответов:

- а) секуляризация – высвобождение всех сфер общественной и личной жизни из-под опеки церкви;
- б) нарастающее использование машин в производстве;
- в) формирование новой социальной структуры (возникновение буржуазии, класса наемных рабочих);
- г) демократизация политических структур;
- д) применение новых производственных технологий, основанных на научных знаниях;
- е) урбанизация;
- ж) закладывание предпосылок для формирования и развития гражданского общества и правового государства;
- з) повышение грамотности, образования, научного знания о природе и обществе;
- и) развитие рынка товаров и труда;
- к) приобщение крупных групп населения к ценностям культуры;
- л) специализация людей по видам деятельности, которая все больше зависит от личных качеств человека, его квалификации, образования;
- м) многообразие школ и течений в философии и науке, конфессиональный плюрализм;
- н) разделение властей.

2. Укажите какие процессы, явления, события относятся к периоду правления:

1. Петра I;
2. Екатерины II;
3. Александра I;
4. Николая I.

Набор ответов:

- а) издание университетского устава, ограничившего автономию высших учебных заведений;
- б) созыв Уложенной комиссии для составления нового свода законов Российской империи;
- в) секуляризация церковных владений;

- г) областная реформа, в соответствии с которой страна была разделена на губернии;
- д) «эра либерализма» (ряд либеральных начинаний по крестьянскому вопросу, в системе образования и управления);
- е) изменение системы центрального управления, учреждение коллегий вместо приказов;
- ж) разработка и утверждение теории «официальной народности»;
- з) учреждение Сената;
- и) реформаторская деятельность М.М. Сперанского по коренному изменению государственного управления;
- к) издание Жалованной грамоты дворянству;
- л) принятие указа о единонаследии;
- м) деятельность Негласного комитета;
- н) отмена средневековых монополий и сословных ограничений в области торговли и промышленности, обеспечивающих условия для торгово-промышленной деятельности крестьянства и купечества;
- о) усиление бюрократизации и централизации государственного управления.

3. Определите события, явления, процессы модернизации, имевшие место в странах западной модели развития:

1. в XVIII веке;
2. в XIX веке.

Набор ответов:

- а) волны буржуазных революций и национально-освободительных движений в странах западной модели развития;
- б) упрочение капиталистической мануфактуры;
- в) распространение идей Просвещения;
- г) формирование индустриального общества в большинстве западных стран в ходе промышленной революции;
- д) распространение либерализма;
- е) проведение политики просвещенного абсолютизма;
- ж) война за независимость в Северной Америке;
- з) складывание и утверждение такого типа буржуазного государства, основными признаками которого стали пар-

- ламентская система, система буржуазных партий, расширение демократических прав граждан;
- и) Великая французская буржуазная революция;
 - к) гражданская война в США между городским, индустриальным, демократическим Севером и рабовладельческим сельскохозяйственным Югом;
 - л) появление и распространение социалистической идеи, марксизма.

Тестовые задания

1. ***Определите характер преобразований Петра I:***
 - а) Петровские преобразования были естественным продолжением и результатом предшествующего развития, носили медленный и спокойный характер;
 - б) Петровские преобразования, подчиненные задаче внешнего усиления государства, возрастанию его военной мощи, осуществляемые насильственным путем, носили в значительной степени искусственный, неорганичный характер;
 - в) Петровские преобразования обеспечивали восприятие Россией сущностных свойств европейской культуры.
2. ***Какой характер отношений между церковью и государством утвердился в результате Петровских реформ?***
 - а) церковь сумела реализовать идею превосходства церковной власти над светской;
 - б) установилось равновесие церковной и светской властей;
 - в) церковь была окончательно подчинена государству, превращена в составную часть государственной системы.
3. ***Какую роль в развитии отечественной промышленности сыграл указ 1721 г., разрешающий владельцам мануфактур покупать к своим заводам крепостных крестьян?***
 - а) ускорил развитие капиталистического уклада на промышленных предприятиях;
 - б) способствовал превращению мануфактур в разновидность вотчинной феодальной мануфактуры;

- в) способствовал процессу создания социальной структуры российского общества, аналогичной обществам западно-европейских стран.
4. *Определите российских просветителей XVIII века:*
- а) С.Е. Десницкий, Н.И. Новиков, А.Н. Радищев;
 - б) В.В. Растрелли, В.И. Баженов, М.Ф. Казаков;
 - в) Д.Г. Левицкий, В.Л. Боровиковский, Ф.С. Рокотов.
5. *Какие действия Екатерины II, в первую очередь, стимулировали развитие критического отношения образованных слоев общества к существующему социальному и политическому строю?*
- а) распространение в российском обществе идей Просвещения, повышение культурного уровня дворянства;
 - б) усиление крепостного права, распространение его на новые территории;
 - в) укрепление и распространение прав и привилегий дворянства.
6. *Какие решения по крестьянскому вопросу относятся к периоду правления Александра I?*
- а) принятие Соборного уложения, в соответствии с которым крестьяне оказались прикрепленными и к личности землевладельца, и к земле;
 - б) отмена крепостного права;
 - в) издание указа о вольных (свободных) хлебопашцах, в котором разъяснялся законный способ массового прекращения крепостного состояния по инициативе помещика.
7. *Каковы основные цели внутренней политики Николая I?*
- а) подготовка отмены крепостного права;
 - б) разработка и принятие конституции;
 - в) укрепление самодержавной власти и регламентация всей общественной жизни.

8. Какие идеи характерны для западнического направления общественно-политической мысли России первой половины XIX в.?

- а) вера в единство человеческой цивилизации, общность путей развития России и Западной Европы;
- б) уверенность в необходимости сохранения крепостного права в России;
- в) убежденность в приверженности русского народа православию.

9. Либерализм - это:

- а) идейное течение, сторонники которого выступали против ценностей феодального строя, его системы сословных привилегий, отстаивали теорию естественного права;
- б) общественно-политическое течение, сторонники которого считали, что с преодолением частной собственности возникает пора безграничного развития производства на благо всего общества;
- в) общественно-политическое течение, сторонники которого защищали идеи абсолютной ценности человеческой личности, правового порядка, парламентского строя, буржуазных свобод, капиталистического предпринимательства.

10. Определите результаты реформы 1861 г.:

- а) обеспечила справедливый передел земли между помещиками и крестьянами;
- б) разрушила общину и общинное землевладение, создав условия для ускоренного развития капитализма в деревне;
- в) предоставила крестьянам ряд общегражданских прав, создав условия для формирования гражданского общества.

Тема 3. Россия на рубеже XIX–XX вв. Проблема исторического выбора в начале 20 в.: революция или реформа

Тренировочные задания

1. *Расположите в хронологическом порядке следующие преобразования второй половины XIX – начала XX вв.:*

- а) аграрная реформа начала XX в.;
- б) великие буржуазные реформы;
- в) контрреформы 80–90-х гг. XIX в.;
- г) финансовая реформа, проведение политики утяжеления структуры промышленности на рубеже XIX–XX вв.

Соотнесите их с именами лиц, сыгравших ведущую роль в их осуществлении:

- а) М.М. Сперанский;
- б) Александр I;
- в) Александр II;
- г) Александр III;
- д) С.Ю. Витте;
- е) М.Т. Лорис-Меликов;
- ж) П.А. Столыпин;
- з) В.К. Плеве.

и с вызванными ими последствиями:

- а) ускорение промышленной модернизации (индустриализация страны);
- б) мощное законодательное подкрепление самодержавия, феодальной государственности, феодальной политической культуры;
- в) ускорение капитализации российской экономики, обеспечение выхода страны из крайне опасного положения, грозившего социальным взрывом;
- г) разрушение общины, создание условий для появления мелких собственников фермерского типа, расширение социальной опоры самодержавия в деревне.

2. Определите, о каких общественно-политических деятелях России второй половины XIX – начала XX в. идет речь:

1. ученый, либеральный историк, правовед, один из идеологов российского либерализма;
2. министр внутренних дел и председатель Совета министров в 1906–1911 гг.;
3. революционер, теоретик бунтарского течения народничества, теоретик анархизма, участник революционного движения во многих странах Европы;
4. министр путей сообщения, министр финансов, председатель Совета министров в 1905–1906 гг.;
5. народник, марксист, организатор группы «Освобождение труда», лидер меньшевиков;
6. революционер-демократ, писатель, философ, публицист, продолжатель создания теории общинного или русского социализма;
7. организатор РСДРП, лидер большевиков, теоретик марксизма.

Набор ответов:

- а) Н.Г. Чернышевский;
- б) С.Ю. Витте;
- в) П.А. Столыпин;
- г) Г.В. Плеханов;
- д) К.Д. Кавелин;
- е) В.И. Ульянов;
- ж) М.А. Бакунин.

3. Какой из политических партий:

1. социал-революционерам (эсерам);
2. социал-демократам (РСДРП);
3. октябристам;
4. кадетам

принадлежали следующие требования по аграрному вопросу, выдвинутые в начале XX в.

Набор ответов:

- а) Помимо настойчивых государственных забот в поднятии производительности земледелия, мерами к подъему кре-

стьянского благосостояния являются: регулирование мелкой земельной аренды, преобразование деятельности крестьянского поземельного банка, содействие расселению и переселению крестьян, признание государственных и удельных земель фондом для удовлетворения земельных нужд крестьян, ... и, наконец, при недостаточности этих мер, допустимое в случае государственной важности отчуждение части частновладельческих земель на справедливых условиях вознаграждения, устанавливаемых законодательной властью.

- б) В вопросах аграрной политики и поземельных отношений партия ставит себе целью использовать в интересах социализма и борьбы против буржуазно-собственнических начал как общинные, так и вообще трудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, и в особенности взгляд на землю как на общее достояние всех трудящихся. В этих видах партия будет стоять за социализацию всех частновладельческих земель, т.е., за изъятие их из частной собственности отдельных лиц и переход в общественное владение и в распоряжение демократически организованных общин и территориальных союзов общин на началах уравнительного пользования.
- в) Партия ставит своей задачей самую энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных и монастырских земель. Как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета.
- г) Увеличение площади землепользования населения, обрабатывающего землю личным трудом, государственными, монастырскими, удельными землями, а также пу-

тем отчуждения для той же цели за счет государства в потребных размерах частновладельческих земель с вознаграждением нынешних владельцев по справедливой (не рыночной) оценке.

Тестовые задания

1. В чем проявлялось своеобразие российской капиталистической модернизации, начало которой положили реформы середины XIX в.?

- а) модернизация носила «верхушечный», «государственный» характер, обуславливавший ее непоследовательность, отставание по отношению к требованиям времени, смену реформ контрреформами;
- б) в ходе модернизации развитие и совершенствование всех сторон жизни общества (экономики, политики, духовной сферы, повседневной жизни) осуществлялось достаточно равномерно и синхронно;
- в) модернизация носила крайне поверхностный характер и мало затрагивала уклад жизни основной массы населения.

2. Какова основная цель революционных народников?

- а) освобождение России от самодержавия и деспотизма путем социальной революции, которая обеспечит благоприятные условия перерастания общинного строя в социалистический;
- б) помощь России в нахождении среднего пути политического развития, позволяющего удачно проскользнуть между реакцией и революцией, прийти к идеалам социальной справедливости демократическим путем на основе правового государства;
- в) переход к социализму, путь к которому лежит через революционную борьбу пролетариата и завоевание им политической власти.

3. Что общего между партиями социлистов-революционеров (эсеров) и российской социал-демократической рабочей партией (РСДРП), возникших почти одновременно в начале XX в.?

- а) обе эти партии выступали за насильственное разрушение старого политического и социального порядка, за построение социалистического общества;
- б) обе эти партии одинаково понимали ход революционной борьбы, пути реализации социалистического идеала;
- в) обе эти партии вкладывали одинаковый смысл в понятие социализм.

4. Каково основное направление внешней политики России конца XIX – начала XX в.?

- а) западноевропейское;
- б) ближневосточное;
- в) дальневосточное.

5. Какова роль русско-японской войны в революции 1905–1907 годов?

- а) война породила глубинный общенациональный кризис в стране;
- б) война, обернувшаяся поражением и катастрофическим падением престижа режима, оказалась могучим ускорителем революции;
- в) война затормозила процесс модернизации, осуществляемый правительством, и подтолкнула к активным действиям сторонников коренных изменений общественно-политического строя.

6. Какова была задача большевиков в период первой русской революции 1905–1907 годов?

- а) свою задачу видели в форсировании революции, в подготовке, установлении вооруженного восстания и массового террора против властей, в революционно-демократической диктатуре пролетариата и крестьянства;
- б) при сохранении установок революционного марксизма свою задачу видели в поиске менее радикальных путей общественного развития, негативно относились к идее абсолютизации насилия;
- в) свою задачу видели не в расчистке путей для буржуазного развития, а в подрыве основ буржуазного строя путем «социализации» земли, т.е. отмены частной собственности

сти на землю, изъятия ее из торгового оборота и уравни- тельного распределения между всеми, кто хочет ее обра- батывать.

7. Какие два большинства, позволяющие председателю Со- вета министров А.П. Столыпину осуществлять политику «успокоения» страны и реформ, сложились в III Государст- венной Думе?

- а) правооктябристское и леворадикальное;
- б) правооктябристское и левокадетское;
- в) правооктябристское и октябристско-кадетское.

8. В чем суть аграрного «бонапартизма», нашедшего от- ражение в столыпинской реформе?

- а) реформа обеспечила сохранение помещичьего земле- владения и одновременно обеспечила условия для соз- дания слоя крестьян-собственников;
- б) реформа обеспечила рост помещичьего землевладения, законсервировала старую систему ведения хозяйства, обусловившую очень медленную эволюцию помещичьих хозяйств в буржуазные;
- в) реформа привела к ликвидации помещичьего землевла- дения и общинного уклада, что и обеспечило быстрое создание массового слоя фермеров.

9. Чем объясняется осторожность в поведении России в условиях разгоравшегося в конце XIX – начале XX в. соперни- чества великих держав за господство в Европе и мире, скла- дывания военно-политических блоков?

- а) отсутствием имперских амбиций;
- б) недостаточным авторитетом на международной арене;
- в) недостаточной подготовленностью к войне, нестабильно- стью внутренней ситуации.

10. Как был решен вопрос о власти в ходе Февральской ре- волюции 1917 г.?

- а) власть перешла в руки Государственной Думы;
- б) власть перешла к Учредительному собранию;

- в) власть сконцентрировалась в руках Временного правительства;
- г) к власти пришел Петроградский Совет;
- д) в стране установилось своеобразное двоевластие.

Тема 4. Советское общество от 1917 г. до начала 50-х годов:
формирование «казарменного социализма»

Тренировочные задания

1. Определите основные цели:

- 1. «красного»;
- 2. «белого»;
- 3. «зеленого» движений в годы гражданской войны.

Набор ответов:

- а) спасение российской государственности и православных ценностей;
- б) удержание захваченной власти;
- в) сохранение государственной целостности России;
- г) социализация земли, фабрик, заводов;
- д) тоталитарное переустройство общества;
- е) передача власти советам без коммунистов;
- ж) восстановление самодержавия; прав прежних владельцев земли;
- з) обеспечения торжества либеральных ценностей.

2. Определите идеи и требования, которые отражали видение путей развития страны после Февральской революции:

- 1. либералами;
- 2. умеренными социалистами;
- 3. большевиками-ленинцами.

Набор ответов:

- а) продолжение войны для защиты революции и демократических свобод (революционное оборончество);
- б) на данном этапе в России возможна лишь буржуазная революция;

- в) обеспечение либерально-демократического развития;
- г) выдвижение курса на осуществление социалистической революции мирным путем;
- д) окончание войны путем заключения демократического мира;
- е) проведение широкого круга реформ после «доведения войны до победного конца» и созыва Учредительного собрания;
- ж) союз с либеральной буржуазией и условная поддержка Временного правительства;
- з) конфискация помещичьих земель и национализация всей земли;
- и) сплочение всех сил страны вокруг Временного правительства;
- к) слияние всех банков в один общенациональный банк;
- л) утверждение контроля со стороны Советов за общественным производством и распределением.

3. Определите сущностные черты:

1. демократической и
2. тоталитарной систем.

Набор ответов:

- а) право каждого индивидуума владеть и распоряжаться собственностью;
- б) монополия одной партии в политической сфере;
- в) свободное формирование и легализация разнообразных экономических и социальных объединений;
- г) законодательное закрепление и неотчуждаемость гражданских и политических прав,
- д) срастание партии и государства;
- е) огосударствление всех сторон общественной жизни;
- ж) режим неограниченной личной диктатуры вождя;
- з) представительное правление и разделение властей;
- и) резкое возрастание роли органов государственного принуждения;
- к) экономический и политический плюрализм.

Тестовые задания

1. *Какой была основная цель Временного правительства в 1917 году?*

- а) установление военной диктатуры;
- б) создание либерально-буржуазной демократии;
- в) утверждение диктатуры пролетариата.

2. *Какую программу действий выдвинул после Февральской революции В.И. Ленин, вернувшийся в апреле 1917 г. из эмиграции в Россию?*

- а) в соответствии с марксистскими положениями он утверждал, что социалистическая революция в России преждевременна, ибо объективные экономические предпосылки ее отсутствуют;
- б) выдвигал курс на социалистическую революцию и установление диктатуры пролетариата мирным путем через передачу власти Советам и последующую их большевизацию;
- в) выдвигал курс на осуществление социалистической революции путем вооруженного восстания.

3. *К каким последствиям привели попытки Корнилова силовыми методами навести порядок в стране?*

- а) отъезд Керенского из страны в штаб Северного фронта с целью использования боевых частей для подавления мятежа;
- б) радикализация настроений в солдатской, матросской и рабочей среде, рост популярности большевиков;
- в) приход к власти однородного социалистического правительства.

4. *Какую роль отводили большевики Учредительному собранию после Октябрьской революции?*

- а) роль органа власти, призванного обеспечить гражданское согласие в обществе;
- б) роль органа власти, призванного обеспечить демократическое развитие страны;

- в) роль оформителя преобразований, уже проведенных революционной властью большевиков.

5. Определите шаг большевистской власти в области экономической политики, в результате которого радикально-демократические преобразования начали уступать место «красногвардейской атаке на капитал».

- а) принятие декрета о земле;
- б) создание Высшего Совета Народного Хозяйства (ВСНХ);
- в) принятие положения о рабочем контроле за производством и распределением.

6. К системе мер новой экономической политики относятся:

- а) легализация частной торговли и денежного обращения;
- б) запрещение свободной торговли и постепенная ликвидация товарно-денежных отношений;
- в) прямой государственный товарообмен промышленных товаров на сельскохозяйственные.

7. Какую роль играет идеология в тоталитарном обществе?

- а) она обеспечивает формирование свободной, раскованной личности;
- б) она способствует формированию гражданского общества и правового государства;
- в) она способствует формированию иллюзорного общественного сознания, созданию общества с односторонним мировосприятием.

8. Почему не удалось создать систему коллективной безопасности в Европе накануне Второй мировой войны?

- а) силы отталкивания СССР и стран западной демократии были значительно сильнее сил их взаимного притяжения;
- б) фашизм не представлял серьезной угрозы для западной цивилизации;
- в) Советское руководство последовательно строило свою внешнюю политику, исходя из идеи единства интересов СССР и Западной Европы перед угрозой фашизма, но не встречало понимания.

9. *В результате контрнаступления советских войск под Москвой:*

- а) был достигнут коренной перелом в ходе войны;
- б) был окончательно сорван план «молниеносной войны»;
- в) была перехвачена стратегическая инициатива, которая бесповоротно удерживалась советским командованием до окончания войны.

10. *Каковы причины усиления репрессий, осуществляемых сталинским руководством в послевоенный период?*

- а) стремление нанести удар по ярким, неординарным людям, выдвинувшимся в годы войны;
- б) уничтожение оставшихся в стране немецких шпионов и диверсантов;
- в) защита общества от уголовных элементов.

Тема 5. От первых попыток либерализации тоталитарной системы – к смене модели общественного развития

Тренировочные задания

1. *Расположите в хронологическом порядке появление следующих идей, концепций, программ:*

- 1. концепция преодоления некоторых деформаций социализма путем укрепления дисциплины и порядка;
- 2. теория обострения классовой борьбы по мере продвижения страны к социализму;
- 3. концепция перестройки;
- 4. программа построения коммунизма;
- 5. концепция развитого социализма:

и соотнесите их с именем политического лидера страны этого периода:

- а) И.В. Сталин;
- б) Н.С. Хрущев;
- в) Л.И. Брежнев;
- г) Ю.В. Андропов;
- д) М.С. Горбачев.

2. Определите явления, характеризующие период:

1. «оттепели»;
2. «застоя»;
3. «перестройки» (реформирование системы без выхода за рамки социализма).

Набор ответов:

- а) экономическая стагнация;
- б) прекращение массовых репрессий;
- в) демократизация общества, попытка соединения «социалистических ценностей» с элементами либерализма;
- г) широкое развитие гласности,
- д) прекращение критики культа личности Сталина;
- е) усиление процесса бюрократизации политической системы;
- ж) начало реабилитации безвинно осужденных;
- з) введение товарно-рыночного социализма;
- и) подавление диссидентского движения;
- к) осуждение культа личности Сталина;
- л) отказ от идеи блокового противостояния, признание приоритета общечеловеческих ценностей;
- м) обращение государства к социальным вопросам (строительство жилья, повышение зарплаты, развитие сферы бытовых услуг).

3. Определите шаги, предпринимаемые руководством страны в период осуществления курса:

1. на ускорение социально-экономического развития;
2. перестройки;
3. радикально-либеральной модернизации.

Набор ответов:

- а) введение свободного ценообразования;
- б) закон о госприемке;
- в) введение хозрасчетного или товарно-рыночного социализма;
- г) антиалкогольная кампания;
- д) введение альтернативных выборов депутатов Советов всех уровней;

- е) ускоренное развитие машиностроения;
- ж) либерализация торговли;
- з) приватизация государственной собственности.

Тестовые задания

1. *Укажите традиционную точку зрения по поводу «дела Берии»:*

- а) заговор против Берии был вызван стремлением членов высшего политического руководства страны не допустить его на высшую должность, их страхом перед возможностью установления еще более жестокого режима;
- б) заговор против Берии был результатом им же затеянной двойной игры, в ходе которой он, не претендуя на высшую должность, поддерживал то Маленкова, то Хрущева;
- в) заговор против Берии был ответом партийно-государственного аппарата на реформаторские устремления Берии.

2. *Чем объясняется появление постановления ЦК КПСС «О преодолении культа личности Сталина и его последствий», скорректировавшего резкость доклада Хрущева о культе личности на XX съезде партии?*

- а) мощным сопротивлением консервативного крыла партии и изоляцией Хрущева;
- б) нежеланием руководства страны допустить неконтролируемый процесс десталинизации, пересмотр и переоценку истории партии;
- в) негативным отношением общества к разрушению мифа о мудром и великом Сталине.

3. *Каким путем Н.С. Хрущев пытался справиться с экономическими трудностями конца 50 - начала 60-х гг.?*

- а) путем глубокого анализа экономической ситуации и разработки экономических программ, адекватных ситуации;
- б) путем частичного заимствования либерально-демократических механизмов западных стран;
- в) путем организационно-хозяйственных перестроек и реорганизаций.

4. *Чем, в первую очередь, объяснить неудачу хозяйственной реформы середины 60-х гг.?*

- а) неблагоприятной демографической ситуацией и снижением удельного веса трудоспособного населения;
- б) истощением традиционных источников сырья и резким удорожанием его добычи;
- в) непоследовательностью самой реформы, представлявшей собой набор разрозненных и противоречивых мер, кризисом «социалистической организации труда».

5. *В годы руководства страной Л.И. Брежневым:*

- а) было принято решение о ротации партийных кадров;
- б) была принята новая Конституция СССР;
- в) велась подготовка к подписанию нового Союзного Договора (Новоогаревский процесс).

6. *Какова характерная черта внешней политики М.С. Горбачева?*

- а) всемерное укрепление и увеличение мощи и влияния социалистического лагеря;
- б) расширение своего присутствия в странах «третьего мира»;
- в) признание приоритета «общечеловеческих ценностей» и отказ от противостояния по идеологическому, классовому, национальному признаку в межгосударственных отношениях.

7. *Чем объяснить поддержку большинством общества либерально-демократической революции в России?*

- а) либерал-демократы предлагали альтернативу не оправдавшему себя реальному социализму;
- б) в России существовал мощный средний класс, являющийся основой политической демократии;
- в) российским обществом был осознан и глубоко понят путь реформирования страны, предлагаемый демократами.

8. *Чем объяснить несоответствие сложившейся в России рыночно-капиталистической модели провозглашенным либерально-демократическим идеалам?*

- а) абсолютной неприемлемостью либеральных ценностей для российского общества, его менталитета;

- б) внутренней противоречивостью либеральной доктрины;
 - в) неумением политического руководства страны обеспечить органичное соединение либеральных ценностей с национальными особенностями страны, попыткой переделать Россию на «западный манер».
9. *О чем свидетельствуют результаты выборов в Государственную Думу в 1993 и 1995 г. и президентских выборов в 1996 г.?*
- а) результаты этих выборов свидетельствуют о безоговорочной поддержке складывающейся системы;
 - б) результаты свидетельствуют, что большинство россиян, оказавшись перед выбором «из двух зол» – между старым и новым порядком – предпочли в качестве меньшего зла новый порядок, сохраняющий, по их мнению, способность к позитивным изменениям;
 - в) результаты этих выборов свидетельствуют, что абсолютным большинством россиян владеет ностальгия, желание вернуть защищенность и покровительство со стороны государства.
10. *В.В. Путин, избранный в марте 2000 г. новым Президентом РФ, стремился укрепить вертикаль власти и управляемость страны путем:*
- а) принятия новой Конституции;
 - б) создания федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента;
 - в) резкого усиления позиций региональных лидеров.

II ВАРИАНТ

Тема 1. Средневековый период отечественной истории.
Киевская Русь, Московская Русь, Россия (IX–XVII вв.).

Тренировочные задания

1. *Определите суть двух крупных перемен в общественном сознании Западной Европы в период позднего средневековья.*

2. *Из приведенных ниже положений выберите те, которые означали укрепление централизованной власти, проводимое Избранной Радой:*

- а) прекращение созыва Земских соборов;
- б) издание нового Судебника;
- в) рост числа приказов, упорядочивание их функций, особая роль бюрократии;
- г) создание центральных органов государственного управления (в том числе приказов);
- д) появление «служилых людей», системы поместного землевладения;
- е) отмена системы кормлений;
- ж) введение единообразного порядка организации военных сил и создание стрелецкого войска;
- з) борьба против раскола в русской церкви, укрепление государственного контроля над церковным управлением;
- и) созыв Земских соборов;
- к) развязывание террора с целью установления близкого к восточной деспотии самовластия царя;
- л) реформа податного обложения.

3. *Суть и цели опричнины – вопросы дискуссионные. Определите четыре точки зрения историков по этой проблеме.*

Тестовые задания

1. Чем объяснить устойчивость общинных институтов в России?

- а) необходимостью вести борьбу с кочевниками;
- б) отставанием развития государственности у восточных славян в сравнении с Западной Европой;
- в) природно-климатическими условиями (низким качеством почв, неравномерным выпадением осадков, коротким циклом сельскохозяйственных работ).

2. Какой аргумент можно привести в защиту положения о том, что древнерусское государство возникло не с помощью вмешательства извне, а в результате длительного общественного процесса?

- а) славяне и скандинавы в VIII-IX вв. находились на одном уровне развития, поэтому норманы не могли принести славянам ни более высокой культуры, ни государственности;
- б) по мнению некоторых авторов, название государства и державы имеют русское, а не варяжское происхождение;
- в) с завоевательными походами норманов связано образование ряда государств в Западной Европе, при этом не считается, что государственность сюда была принесена извне.

3. Какое из приведенных ниже положений характеризует период укрепления и расцвета Киевской Руси?

- а) переход от полюдья к фиксации дани и созданию административно-финансовых центров ее сбора;
- б) утверждение единой государственной религии – христианства;
- в) превращение государства в своеобразную федерацию княжеств, возглавляемую киевским князем.

4. В XIII в. угроза русским землям исходила:

- а) от Византии;
- б) от Хазарии;
- в) от немецких и шведских рыцарей.

5. Каково одно из последствий монголо-татарского ига на Руси?

- а) образование русского централизованного государства;
- б) нарушение процесса образования централизованного государства, опиравшегося на общность хозяйственных интересов отдельных территорий, процветающие города и торговые связи;
- в) огромное влияние восточного фактора на все стороны жизни общества.

6. С чем связано возвышение Москвы?

- а) с подавлением антиордынского восстания в Твери и сокрушением главного соперника Москвы – тверского князя;
- б) с авторитетом, приобретенным Московским княжеством в домонгольский период в результате деятельности его первых князей;
- в) с политическим главенством Москвы, достигнутым благодаря тому, что московские князья сумели удержать великокняжеский престол, а также прерогативу сбора дани и отправки ее в Золотую Орду.

7. В результате победы русских войск над монголо-татарами в Куликовской битве (1380 г.):

- а) в русских землях было свергнуто золотоордынское иго;
- б) образовалось русское централизованное государство;
- в) укрепилось значение Москвы как центра объединения русских земель, а Золотая Орда не смогла восстановить былую власть над Русью.

8. Каковы последствия реформ Избранной Рады в области внешней политики?

- а) была успешно завершена Ливонская война;
- б) к России были присоединены Казанское и Астраханское ханства, в состав государства вошли Среднее и Нижнее Поволжье, южное Приуралье;
- в) России пришлось пережить польско-шведскую интервенцию и польскую оккупацию Москвы.

9. В чем выразились политические последствия опричнины?

- а) в том, что был уничтожен сепаратизм феодальной аристократии, что способствовало укреплению централизованного государства;
- б) в том, что в России разразился жесточайший политический кризис, который перерос в смуту рубежа XVI–XVII вв.;
- в) в том, что укрепилась основа монархической власти – дворянство, благодаря чему укрепилась государственность и началось преобразование сословно-представительной монархии в абсолютную.

10. Какие задачи ставили перед собой в XVII в. первые Романовы?

- а) борьба с ханствами, образовавшимися в результате распада Золотой Орды, а также с Литвой и Ливонским орденом; преодоление пережитков феодальной децентрализации;
- б) ликвидация военной угрозы со стороны Швеции и Польши; преодоление хозяйственной разрухи, стабилизация экономической и политической ситуации, а также международного положения России;
- в) борьба за выход к Балтийскому морю, поощрение внутренней и внешней торговли, развитие мануфактур с наемной рабочей силой, расширение отношений с Западом.

**Тема 2. Российская империя в XVIII–XIX вв.
Проблемы модернизации страны**

Тренировочные задания

1. Расположите в хронологическом порядке следующие периоды в общественном сознании западной цивилизации:

- 1. Просвещение;
- 2. Реформация;
- 3. Возрождение

и соотнесите их с соответствующими им характеристиками:

Набор ответов:

- а) эпоха, которая воскресила нормы античной цивилизации: интерес к земному миру, к человеку, к демократическим традициям, вера в безграничные возможности человека.
- б) идейное течение, которое выступало против феодального строя и разработало вопрос о практическом устройстве будущего общества с точки зрения рационализма и здравого смысла.
- в) социально-политическое и идеологическое движение против католической церкви, в результате которого была ограничена роль церкви в обществе и утвердилась новая система духовных ценностей, способствующая развитию инициативы, предприимчивости, стремлению к личному успеху и приумножению частной собственности.

2. Расположите в хронологическом порядке упомянутых ниже российских правителей:

- 1. Екатерина II;
- 2. Александр II;
- 3. Петр I.

и определите, какие из приведенных ниже преобразований они проводили:

- а) «наказ» и созыв комиссии о сочинении проекта нового Уложения, которые способствовали распространению и утверждению в российском обществе идей Просвещения;
- б) введение «Табели о рангах»;
- в) слияние вотчины и поместья;
- г) возложение на крестьян всей тяжести выкупной операции земли;
- д) издание Жалованной грамоты дворянству;
- е) учреждение Правительствующего Сената, Святейшего Синода;
- ж) проведение земской реформы: создание всесословного выборного представительства в масштабе уезда и губернии;
- з) увеличение административной и хозяйственной самостоятельности учебных заведений, повышение платы за

обучение, увеличение прав министров и попечителей в университетах, обязательность богословия;

- и) введение коллегий, губерний, рекрутской повинности;
- к) утверждение положения о начальных народных училищах;
- л) введение нового суда: бессловесного, гласного, с адвокатурой, выборностью мирового судьи, с присяжными заседателями.

3. Определите, какие из приведенных ниже положений, теорий, проектов, характеризующих общественную мысль России в XVIII – первой половине XIX вв., относятся:

I. К воззрениям и действиям государства в период царствования:

- 1. Екатерины II;
- 2. Александра I;
- 3. Николая I.

II. К воззрениям просвещенной элиты в следующем порядке:

- 1. просветители;
- 2. декабристы;
- 3. западники;
- 4. славянофилы;
- 5. социалисты.

Набор ответов:

- а) теория «официальной народности»;
- б) проект государственной реформы М.М. Сперанского;
- в) проект «Конституции» Н.М. Муравьева и «Русская правда» П.И. Пестеля;
- г) теория крестьянского общинного социализма, обоснованная А.И. Герценом;
- д) политика просвещенного абсолютизма;
- е) вера в единство человеческой цивилизации, приверженность конституционной монархии, политическим свободам.

дам, развитию предпринимательства, отрицательное отношение к крепостному праву;

- ж) выступление против деспотизма и рабства, признание за обществом права на вооруженную борьбу с тиранией;
- з) признание православия в качестве идейного начала русского народа, утверждение о неприемлемости западного опыта для России, отрицательное отношение к крепостному праву, приверженность идее неограниченной власти царя и созыва Земского собора.

Тестовые задания

1. *Суть теории естественного права, разработанной в «век Просвещения», заключалась в следующем:*

- а) право на существование имеет только такое общество, целью которого является счастье и благоденствие его членов; если правитель узурпирует власть, то общество имеет право на вооруженную борьбу с тиранией;
- б) государственная власть должна представлять собой совокупность законодательной, исполнительной и судебной властей, осуществляемых независимыми друг от друга органами;
- в) все люди от рождения наделены Творцом естественными и неотъемлемыми правами: правом на жизнь, свободу и собственность.

2. *В чем суть теории общественного договора, разработанной в «век Просвещения»?*

- а) понимание государственной власти как совокупности законодательной, исполнительной и судебной властей, осуществляемых независимыми друг от друга государственными органами;
- б) воплощение в жизнь конституционализма, участие народа в управлении страной, всеобщее избирательное право, незыблемость гражданских свобод;

в) понимание государства как института, возникшего в результате договора между людьми, право лишать власти государя и правительство, не выполняющих условия договора.

3. *Петр I проводил политику меркантилизма. Она выражалась:*

- а) в создании административной системы;
- б) в развитии торговли, в укреплении позиций русского купечества, в установлении государственной монополии на часть товаров;
- в) в слиянии вотчины и поместья.

4. *Определите, какая из приведенных ниже оценок относится к реформам Петра I:*

- а) реформы означали разрыв преемственности в развитии страны, имели ряд отрицательных последствий: жесточайшая эксплуатация и истощение сил населения, рост бюрократизма и превращение бюрократии в привилегированный слой, усиление закрепощения крестьян;
- б) преобразования способствовали развитию капиталистического уклада, ослабляли остроту социальных противоречий и в перспективе должны были перерасти в либеральные реформы в русле идей Просвещения;
- в) реформы, хотя и были внутренне противоречивы, подверглись в дальнейшем корректировке «вправо» и оказались незавершенными, тем не менее создали социально-политические и правовые условия для модернизации страны.

5. *Из приведенных ниже положений выберите то, которое раскрывает суть проекта государственной реформы М.М. Сперанского:*

- а) введение всесословного выборного представительства в масштабах уезда и губернии, которое ведало хозяйственными вопросами, школами, медициной, имело право собирать налоги, но не имело права ставить на обсуждение вопросы общегосударственного характера;

- б) создание Государственной Думы в качестве высшего законо-совещательного органа, Государственного Совета, который существовал при императоре – обладателе «высшей исполнительной власти; организация думской и судебной власти на основе принципа выборности;
- в) установление конституционной монархии, введение политических свобод, развитие предпринимательства.

6. Проект «Конституции» Н.М. Муравьева предполагал следующие преобразования:

- а) ликвидацию самодержавия и крепостного права, установление конституционной монархии, сохранение помещичьей собственности на землю;
- б) установление конституционной монархии, введение политических свобод, развитие предпринимательства, отмена крепостного права;
- в) уничтожение крепостничества и самодержавия, установление парламентской республики с президентской формой правления, решение земельного вопроса путем сочетания двух форм собственности – частной и общественной.

7. Перемены в общественном сознании стран Запада в XVIII – первой половине XIX вв. означали следующее:

- а) приверженность европейскому рационализму и идеалам Просвещения, стремление к росту материального богатства и техническому прогрессу, индивидуализм, готовность к переменам в жизни;
- б) выдвижение на первый план идеи социальных прав, социального равенства и социальной справедливости;
- в) воплощение в жизнь конституционализма, участие народа в управлении страной, всеобщее избирательное право, незыблемость гражданских свобод (свобода слова, печати, собраний, политических и общественных объединений).

8. *Из приведенных ниже оценок выберите ту, которая относится в великим реформам 60–70-х гг. XIX в.:*

- а) реформы означали разрыв преемственности в развитии страны, тормозили развитие капитализма, превратив мануфактуры в разновидность феодальной собственности и деформировав процесс складывания русской буржуазии;
- б) реформы привели к созданию парламентской системы, различных политических партий, расширению демократических прав граждан;
- в) реформы означали важный шаг в формировании правового государства и гражданского общества, создали социально-политические и правовые условия для модернизации России.

9. *Одним из последствий реформ 60–70-х гг. XIX в. было то, что в России:*

- а) начался промышленный переворот;
- б) утвердилось правовое государство и гражданское общество;
- в) не удалось создать слой мелких собственников.

10. *Почему вслед за отменой крепостного права последовал ряд других реформ (земская, военная, судебная и др.)?*

- а) царь и его окружение стремились создать условия для беспрепятственного развития капитализма в России;
- б) на этом настаивали широкие народные массы и большинство дворян;
- в) крепостной строй определял организацию системы управления, судопроизводства, принцип комплектования армии в дореформенной России.

Тема 3. Россия на рубеже XIX–XX вв.
Проблема исторического выбора в начале XX в.:
революция или реформа?

Тренировочные задания

1. *Определите, что было*

1. общего;
2. отличного

в развитии России и стран Запада во второй половине XIX – начале XX вв.

Набор ответов:

- а) осуществление промышленного переворота до аграрного и до буржуазной революции.
- б) завершение промышленного переворота;
- в) формирование основных классов буржуазного общества – буржуазии и пролетариата;
- г) сохранение в аграрном секторе помещичьего землевладения и общинного уклада;
- д) становление правового государства и гражданского общества;
- е) ускоренный рост некоторых отраслей тяжелой промышленности и железнодорожного строительства путем прямого государственного вмешательства и широкого привлечения иностранного капитала;
- ж) ведущая роль дворянства в сфере государственного управления и в социальной жизни.
- з) появление социал-демократии;
- и) складывание буржуазного государства с парламентом, буржуазными партиями, сильным аппаратом государственной власти, расширением демократических прав граждан;
- к) образование партии социалистов-революционеров;
- л) ускорение консолидации в класс пролетариата;
- м) высокая концентрация и монополизация производства.

2. Определите, какие из приведенных ниже мероприятий и преобразований осуществил П.А. Столыпин,

1. формируя третьеиюньскую политическую систему;
2. проводя аграрную реформу.

Набор ответов:

- а) созыв совещательной Думы при сохранении прерогатив монархии;
- б) принятие избирательного закона, делавшего ставку на крестьянство;
- в) получение крестьянами права выхода из общины и закрепление индивидуального земельного надела в частную собственность;
- г) введение гражданских свобод, расширение круга избирателей в Думу, предоставление ей законодательных прав;
- д) создание избирательной системы, благодаря которой в Думе было создано два большинства;
- е) лавирование власти между дворянством и буржуазией;
- ж) серия законов о переселении крестьян за Урал;
- з) предоставление крестьянам личной свободы, большинства общегражданских прав, наделов земли; учреждение крестьянского самоуправления;
- и) сохранение помещичьего землевладения;
- к) активная деятельность крестьянского банка;
- л) право императора провести любой закон своим указом без одобрения Думы и Государственного Совета;
- м) появление законодательного представительства, введение ряда гражданских и политических свобод, многопартийность.

3. Соотнесите приведенные ниже положения с:

1. причинами;
2. особенностями

Первой мировой войны в сравнении с предыдущими войнами.

Набор ответов:

- а) резкое усиление индустриального развития с приоритетом военного дела, гонка вооружений;

- б) ограничение рыночных отношений и частной собственности (государственное принудительное регулирование хозяйственных отношений);
- в) сдвиги в мировом капиталистическом хозяйстве, связанные с монополизацией, ужесточением конкурентной борьбы за рынки сбыта и источники сырья;
- г) свертывание деятельности представительных институтов, ограничения в отношении оппозиционной прессы, партий, профсоюзов;
- д) рост национализма, шовинизма, национально-освободительных движений малых стран и народов;
- е) включение в политику широких народных масс, которые искали путь к справедливому миропорядку и радикальному (с помощью революционного насилия) обновлению общества.

Тестовые задания

1. Одной из особенностей развития капитализма в России в сравнении со странами Запада было:

- а) завершение промышленного переворота во второй половине XIX в.;
- б) формирование индустриального общества;
- в) прямое государственное вмешательство в развитие тяжелой промышленности и железнодорожное строительство, привлечение иностранного капитала.

2. Идею о самобытном, некапиталистическом пути развития России и переходе к социализму через крестьянскую общину отстаивала одна из следующих организаций:

- а) «Освобождение труда»;
- б) «Народная воля»;
- в) «Союз освобождения».

3. Какая партия выдвинула в революции 1905-1907 гг. следующие требования: отмена частной собственности на землю, изъятие ее из торгового оборота и уравнительное

распределение между теми, кто ее обрабатывает, союз крестьянства, пролетариата и интеллигенции?

- а) эсеры;
- б) большевики;
- в) меньшевики.

4. К какому направлению относилась партия, выступившая в революции 1905–1907 гг. со следующей платформой: ориентация на общность революционного процесса в России и на Западе, на западную демократию, негативное отношение к абсолютизации насилия?

- а) консервативно-охранительному;
- б) либеральному;
- в) революционно-демократическому.

5. Создание третьиюньской политической системы было связано:

- а) с Манифестом 6 августа 1905 г. о созыве совещательной Думы, при которой полностью сохранились prerogatives монархии;
- б) с Манифестом 17 октября 1905 г., предусматривающем введение гражданских свобод, расширение круга избирателей в Думу, предоставление Думе законодательных прав;
- в) с Манифестом 3 июня 1907 г. о роспуске II Думы и новым избирательным законом.

6. К итогам аграрной реформы П.А. Столыпина можно отнести следующее:

- а) разрушение общины и создание массового слоя крестьян-собственников (фермеров);
- б) ликвидацию, благодаря переселенческой политике, аграрного перенаселения в России;
- в) выделение из общины порядка четверти домохозяев, появление хозяйств типа фермерских (10% крестьянских хозяйств), расширение личной свободы крестьян.

7. Россия сыграла не последнюю роль в развязывании Первой мировой войны. Это связано с тем, что:

- а) Россия являлась одним из тех промышленных и финансовых гигантов, противоречия между которыми привели к войне;
- б) Россия была заинтересована в сохранении территориально-политического раздела мира и являлась великой державой, пользовавшейся большим авторитетом на международной арене;
- в) Россия обладала большим военным потенциалом, значительными материальными и военными ресурсами и поэтому стремилась к переделу сфер влияния и захвату колоний.

8. Одной из причин общественно-политического кризиса в России во время Первой мировой войны было то, что:

- а) Россия не была подготовлена к войне (военная программа должна была завершиться к 1917 г.);
- б) увеличилось число забастовок и крестьянских волнений, усилилось антивоенное движение;
- в) в России не была завершена модернизация, в результате в стране отсутствовала сильная, переведенная на военные рельсы промышленность, была плохо организована работа транспорта, не было социальной стабильности, единства фронта и тыла.

9. Какая политическая партия России выдвинула во время Первой мировой войны следующие требования: отказ голосовать за военные кредиты в Думе, поддержка братания солдат на фронте и всяких революционных выступлений, использование поражения в войне для революционной борьбы?

- а) эсеры;
- б) большевики;
- в) меньшевики.

10. Одним из итогов Февральской революции 1917 г. было следующее:

- а) ликвидация помещичьего землевладения и наделение крестьян землей;

- б) выход России из Первой мировой войны;
- в) амнистия политзаключенным, свобода слова, печати, подготовка к созыву Учредительного собрания.

Тема 4. Советское общество от 1917 г. до начала 50-х годов:
формирование «казарменного социализма»

Тренировочные задания

1. Какие из приведенных ниже положений характеризуют первые:

1. политические;
2. социально-экономические преобразования Советской власти (с октября 1917 г. и до начала гражданской войны летом 1918 г.)?

Набор ответов:

- а) созыв и разгон Учредительного собрания;
- б) слом старого и создание нового государственного аппарата;
- в) уничтожение сословных привилегий, отделение церкви от государства и школы от церкви, наделение женщин равными правами с мужчинами, провозглашение равноправия наций и их права на самоопределение;
- г) установление советской власти на местах;
- д) формирование единого ВЦИКа Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов;
- е) принятие ВЦИКом «Положения о рабочем контроле»;
- ж) ускоренная национализация банков, железных дорог, водного транспорта, промышленных предприятий;
- з) формирование новых органов местной власти;
- и) выдвижение очередных задач советской власти: учет и контроль за производством и распределением продуктов, повышение производительности труда и дисциплины, материальное стимулирование, единоначалие на производстве, привлечение к сотрудничеству буржуазных специалистов;

- к) введение продовольственной диктатуры;
- л) принятие в июле 1918 г. Конституции РСФСР;
- м) введение комбедов.

2. Из приведенных ниже мер Советской власти выберите те, которые относятся к политике «военного коммунизма»:

- а) введение рабочего контроля, который распространялся на производство, куплю-продажу продуктов и материалов, на финансовую деятельность предприятий;
- б) введение продразверстки;
- в) проведение ускоренной национализации крупной, средней и мелкой промышленности и транспорта;
- г) введение продовольственной диктатуры;
- д) введение учета и контроля за производством и распределением продуктов, материальное стимулирование, повышение производительности труда.
- е) переход к прямому товарообмену;
- ж) введение рабочего самоуправления на производстве;
- з) создание уравнительной системы распределения;
- и) введение всеобщей трудовой повинности и трудовых мобилизаций;
- к) введение комбедов.

3. Определите специфические причины и черты, отличавшие Вторую мировую войну от Первой (три отличия).

Тестовые задания

1. Стратегия и тактика большевиков в период от Февраля к Октябрю основывалась на том, что:

- а) большевики, как самая массовая и влиятельная партия, сумеют повести за собой народные массы;
- б) либеральные и умеренно-социалистические партии не способны решить насущные проблемы общества и их действия откроют путь левым силам;

в) в России созрели материальные и культурные предпосылки для социалистической революции.

2. Определите, что отличало «красногвардейскую атаку на капитал» от политики «военного коммунизма»:

- а) создание хозяйственного механизма, опирающегося не на экономические, а на административно-приказные методы хозяйствования;
- б) осуществление мер, означающих попытку непосредственного перехода к коммунистическим общественным отношениям;
- в) проведение «стихийной» и «карательной» национализации промышленных предприятий.

3. Политический аспект нэпа заключается в следующем:

- а) слом старого и создание нового государственного аппарата, создание государства «советского типа»; блок большевиков и левых эсеров, отказ от «буржуазного парламентаризма»;
- б) реформирование административно-государственного устройства страны и передача части управленческих функций на места; образование союзного государства на договорных началах; усиление партийного и государственного контроля; ликвидация остатков многопартийности; высылка за границу идейных противников большевизма; усиление внутрипартийного режима;
- в) сращивание партийного, хозяйственного и государственного аппарата, строящегося по иерархическому принципу; резкое возрастание роли органов государственного принуждения; установление тотального контроля над обществом.

4. В чем суть политического истока тоталитаризма в СССР?

- а) в том, что власть опиралась на определенную часть в каждом классе и социальном слое общества, которая, если не активно, то пассивно поддерживала режим;

- б) в том, что сталинизм использовал российские особенности общественного сознания: общинность, коллективизм, привычку «почитать начальство» и пр.;
- в) в монополии ВКП(б) на власть в стране.

5. В 30-е гг. сплошная коллективизация сопровождалась падением производительности труда и сокращением валовой продукции сельского хозяйства в сравнении с периодом нэпа. Почему же сталинское руководство не прекратило процесс создания колхозов, не ослабило жесткий административный контроль над деревней?

- а) сталинское руководство слепо следовало марксистской догме – социалистическому переустройству сельского хозяйства;
- б) это мало затрагивало материальное благосостояние народа;
- в) сплошная коллективизация позволила создать систему перекачки средств из аграрного сектора в индустриальный.

6. Одна из причин неудачи создания системы коллективной безопасности в 30-е гг. заключалась в том, что:

- а) СССР не стремился к союзу с Англией и Францией, ибо его главной целью в международных делах было разжигание мировой революции;
- б) западноевропейские страны проводили политику, которая базировалась на стремлении ликвидировать или ослабить СССР путем направления германской агрессии на Восток;
- в) Англия и Франция были озабочены ликвидацией последствий мирового экономического кризиса 1929-33 гг. и не принимали активного участия в международных делах.

7. Высокая цена победы СССР во Второй мировой войне связана:

- а) с несправедливым распределением усилий внутри антигитлеровской коалиции в борьбе с лучшей военной машиной в мире; с размахом фашистского террора в отношении советских граждан;

- б) с ведением СССР войны на два фронта (против Германии и Японии);
- в) со слабостью экономической и военно-технической базы СССР.

8. Из истории Второй мировой и Великой Отечественной войны можно извлечь один из следующих уроков:

- а) источником военной опасности являются не только экономические факторы, но и недемократические политические режимы;
- б) борьба с фашизмом сменилась глобальным противостоянием социалистической и капиталистической систем;
- в) в послевоенный период странам Восточной Европы и Юго-Восточной Азии была навязана сталинская модель социализма.

9. «Холодная война» – это:

- а) навязывание странам Восточной Европы сталинской модели социализма;
- б) финансовая помощь США европейским государствам;
- в) идеологическое, политическое и военно-стратегическое противостояние капиталистических стран во главе с США и социалистических государств во главе с СССР.

10. Почему в послевоенный период происходило укрепление тоталитарно-бюрократической системы в СССР?

- а) отступив в военные годы, система стремилась восстановить тотальный контроль над жизнью общества с помощью идеологических кампаний и репрессий;
- б) в обществе на волне победы вызрела идея демократической трансформации режима и имело место жесткое противостояние власти и народа;
- в) в рядах ближайшего окружения Сталина сформировалась серьезная оппозиция режиму.

Тема 5. От первых попыток либерализации тоталитарной системы – к смене модели общественного развития

Тренировочные задания

1. *Н.С. Хрущев осуществил ряд объективно назревших изменений в жизни государства. Из приведенных ниже мер и реформ выберите те, которые относятся*

1. к пересмотру экономических и бюджетных приоритетов;
2. к смягчению репрессивного режима;
3. к новациям во внешней политике.

Набор ответов:

- а) критика культа личности Сталина;
- б) постановление ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий» (1956 г.);
- в) решения XX съезда КПСС (1956 г.) о мирном сосуществовании государств с различным общественным строем, о возможности предотвращения войн в современную эпоху;
- г) доклад Н.С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС о культе личности Сталина;
- д) проведение новой аграрной политики: повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, уменьшение объемов обязательных поставок колхозов государству, введение принципа материальной заинтересованности;
- е) прекращение массовых репрессий, начало процесса реабилитации жертв сталинского террора;
- ж) повышение благосостояния народа;
- з) увеличение производства товаров массового спроса, в том числе холодильников, телевизоров, стиральных машин и т.д.;
- и) восстановление отношений с Югославией и ФРГ;
- к) налаживание информационного обмена с Западом;
- л) рост жилищного строительства.

2. Расположите в хронологическом порядке следующие события и соотнесите их с соответствующими датами:

1. Достижение военно-стратегического паритета между СССР и США, ОВД и НАТО.	1. 1968 г.
2. Октябрьский пленум ЦК КПСС, в результате которого произошла отставка Н.С. Хрущева.	2. 1971 г.
3. Ввод советских войск в Афганистан.	3. 1977 г.
4. Проведение совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.	4. 1982 г.
5. Избрание на пост генерального секретаря ЦК КПСС Ю.В. Андропова.	5. 1965 г.
6. Ввод войск ОВД в Чехословакию.	6. 1964 г.
7. Экономическая («косыгинская») реформа.	7. начало 70-х гг.
8. Принятие Продовольственной программы СССР.	8. 1982 г.
9. Принятие новой Конституции СССР.	9. 1979 г.
10. Выдвижение тезиса о построении в СССР развитого социалистического общества.	10. 1975 г.

3. Расположите в исторической последовательности шаги, предпринятые М.С. Горбачевым по совершенствованию системы с сохранением социалистического выбора и соотнесите их с соответствующими датами:

1. Выдвижение на первый план задачи гласности и демократизации общественной жизни.	1. 1989–1990 гг.
2. Обоснование необходимости перехода к регулируемой рыночной экономике.	2. 1985 г.
3. Курс на ускорение социально-экономического развития СССР.	3. 1987–1988 гг.

Тестовые задания

1. В чем заключались новации Н.С. Хрущева во внешней политике?

- а) в достижении политической разрядки международной напряженности;

- б) в окончании «холодной войны»;
 - в) в проведении политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем.
2. *Какое значение имели преобразования Н.С. Хрущева в социально-культурной сфере для осуществления модернизации СССР по западному образцу?*
- а) повысилось благосостояние народа;
 - б) укрепилось идейно-политическое единство общества;
 - в) осуществилась индивидуализация быта людей (отдельные квартиры), расширилось производство товаров массового спроса (холодильников, телевизоров и пр.), что заложило основы общества массового потребления в СССР и положило начало процессу превращения советского человека – коллективиста в индивидуалиста (хотя не вполне идентичного индивидуалисту западному).
3. *Почему на рубеже 50–60-х гг. в СССР снизились темпы экономического роста?*
- а) в условиях НТР СССР был вынужден тратить огромные средства на ускорение научно-технического прогресса;
 - б) ухудшилось международное положение, и было необходимо укреплять обороноспособность страны;
 - в) Н.С. Хрущев пытался решить экономические проблемы путем организационно-хозяйственных перестроек («реформаторская лихорадка»).
4. *Какие причины возникновения культа личности Сталина были выделены в постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий»?*
- а) монополия коммунистической партии на власть в СССР;
 - б) объективные сложности социалистического строительства и отрицательные черты характера Сталина;
 - в) политическая традиция и особенности российского менталитета (авторитарная форма правления, склонность к уравнительности, привычка «почитать начальство»).
5. *Одним из проявлений кризиса советского общества в духовной сфере в 70-е – первой половине 80-х гг. было следующее:*

- а) дефицит товаров массового спроса и продуктов питания;
 - б) формирование «психологии застоя»: культ посредственности, социальная пассивность, групповой эгоизм;
 - в) закрепление в Конституции СССР положения о руководящей роли КПСС в политической системе советского общества.
6. *В чем проявился кризис в социальной сфере советского общества в 70-е – первой половине 80-х гг.?*
- а) в усилении бюрократизации политической системы;
 - б) в усилении «теневой экономики»;
 - в) в падении реальных доходов и покупательной способности населения.
7. *Радикальная реформа политической системы в СССР включала в себя следующие преобразования:*
- а) роспуск съезда народных депутатов и создание двухпалатного парламента (Федерального собрания);
 - б) создание президентской республики;
 - в) свободные, состязательные выборы народных депутатов, складывание многопартийности, появление института президентства.
8. *Внешняя политика СССР во второй половине 80-х – начале 90-х гг. имела следующие результаты:*
- а) заключение соглашений о признании нерушимости границ в Восточной Европе; ликвидация очагов войны в Юго-восточной Азии;
 - б) проведение совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в котором участвовали 33 европейских государства, а также США и Канада;
 - в) подписание договоров с США о ликвидации ракет средней дальности и сокращении стратегических наступательных вооружений; объединение ГДР и ФРГ; падение коммунистических режимов в Восточной Европе, вывод советских войск из Афганистана.
9. *С чем был связан конфликт между Президентом и Верховным Советом России в 1993 году?*

- а) Верховный Совет отказался от проведения рыночных реформ и выступал за восстановление в России советско-коммунистической системы;
- б) реформы правительства не были нацелены на формирование новой системы собственности;
- в) велась борьба между двумя группировками, представляющими законодательную и исполнительную ветви власти.

10. *В рамках второго срока «президентства» В.В. Путина было принято решение о:*

- а) новом административном делении России на семь федеральных округов во главе с полномочными представителями Президента;
- б) формировании губернаторского корпуса не путем избрания губернаторов прямым волеизъявлением избирателей, а путем избрания высших должностных лиц регионов законодательными собраниями территорий по представлению Президента;
- в) реорганизации Совета Федерации, который начал формироваться не из губернаторов и председателей региональных законодательных собраний, а из представителей регионов, избираемых местными законодательными органами.

III ВАРИАНТ

Тема 1. Средневековый период отечественной истории.
Киевская Русь, Московская Русь, Россия (IX–XVII вв.)

Тренировочные задания

1. *Определите, в чем суть средневековья:*

- а) с точки зрения формационного подхода к изучению истории;
- б) с точки зрения цивилизационного подхода к изучению истории.

2. *Из приведенных ниже положений, выберите те, которые являлись предпосылками к возвышению Москвы в процессе образования русского централизованного государства:*

- а) выгодное географическое положение;
- б) наличие сильного войска, благодаря которому Москва не попала в зависимость от Золотой Орды;
- в) бурное развитие товарно-денежных отношений, заморской торговли, светской культуры;
- г) целеустремленная политика московских князей;
- д) поддержка русской православной церкви;
- е) консервация государственного феодализма, утверждение отношений подданства как на Востоке.

3. *Из приведенных ниже положений выберите те, которые характеризуют русское центральное государство:*

- а) формирование системы эксплуатации лично свободного населения князьями и их дружинниками;
- б) увеличение числа «служилых людей», укрепление системы поместного землевладения;
- в) ликвидация политической независимости отдельных княжеств;
- г) зарождение и развитие феодальной собственности на землю;
- д) складывание класса землевладельцев;

- е) кодификация права в общерусском масштабе (Судебники);
- ж) формирование централизованного государственного аппарата;
- з) горизонтальный (очередной) порядок наследования власти;
- и) превращение государства в своеобразную федерацию княжеств, возглавляемую киевским князем.

Тестовые задания

1. Что такое Реформация?

- а) возрождение античных ценностей, становление общества прогрессивного типа развития;
- б) социально-политическое и идеологическое движение против католической церкви, в результате которого была ограничена ее роль в обществе и утвердилась новая система ценностей, способствующая первоначальному накоплению капитала;
- в) комплекс реформ, проводимых абсолютной монархией и направленных на уничтожение наиболее одиозных феодальных институтов.

2. В чем суть системы общественных ценностей, связанных с Возрождением ?

- а) человек – сосредоточие всяческих пороков, его жизнь – это борьба между божеским и дьявольским промыслами и она должна быть посвящена искуплению первородного греха;
- б) человек обладает силой, разумом и безграничными возможностями, ему свойственен интерес к земному миру, человеческой личности, демократическим традициям;
- в) спасению человека способствуют его инициатива и предприимчивость; личный успех и приумножение собственности – знак богоизбранности человека.

3. Можно ли считать, что главную роль в возникновении русского государства сыграли норманы?

- а) да, т.к. славянские племена приглашали на условиях договора предводителей варяжских дружин;
- б) нет, т.к. с норманами связано образование ряда государств в Западной Европе;
- в) да, т.к. в летописях указывается на варяжское происхождение правящей династии и название державы связывалось с варяжским племенем;
- г) нет, т.к. в результате длительного общественного процесса в IX в. у восточных славян уже сложилось два предгосударственных объединения с центрами в Киеве и Новгороде.

4. Какое из приведенных ниже положений, относят к периоду становления Киевской Руси?

- а) утверждение единой государственной религии – христианства;
- б) возникновение крупных земельных вотчин, продолжение процесса закабаления ранее свободных крестьян, при том, что основную массу населения составляли свободные крестьяне-общинники, эксплуатируемые государством;
- в) переход от полюдья к фиксации дани и созданию административно-финансовых центров ее сбора.

5. Феодальная раздробленность в отечественной истории – это:

- а) превращение государства в свободную федерацию княжеств, возглавляемую киевским князем, власть которого имела номинальный характер;
- б) образование на территории Киевской Руси ряда самостоятельных княжеств, которые делились на более мелкие удельные княжества;
- в) потеря суверенитета юго-западными и западными русскими княжествами, их вхождение в состав Великого княжества Литовского и Польского королевства и последующее формирование в них украинской и белорусской народностей.

6. С чем связана изоляция Московской Руси от Западной Европы?

- а) с отсутствием выхода в море и невозможностью вести активную морскую торговлю;
- б) с распадом христианской церкви на католическую и православную;
- в) с татаро-монгольским владычеством.

7. В чем отличие процесса складывания централизованного государства в России в сравнении с Западной Европой?

- а) этот процесс растянулся во времени и вышел за рамки классического средневековья, в период которого и создавались централизованные западные государства;
- б) в России централизация была связана с развитием внутреннего рынка и товарно-денежных отношений;
- в) главной причиной объединения русских земель было стремление избавиться от монголо-татарского ига и обрести независимость.

8. В период образования и укрепления русского централизованного государства усилились тенденции, порожденные монголо-татарским господством (отношения подданства, самодержавная власть, пренебрежение к человеческой личности). С чем это связано?

- а) Россия, будучи евразийским государством, слишком «хорошо» усваивала восточный менталитет;
- б) с субъективными качествами русских князей, а в последствии – государей и царей;
- в) централизация проводилась в условиях невызревших социально-экономических предпосылок, что требовало усиления роли государства.

9. Что явилось причиной Смутного времени на рубеже XVI-XVII вв.?

- а) династический кризис в связи с пресечением династии потомков Ивана Калиты;

- б) польско-шведская интервенция, направленная против России;
- в) социальное напряжение, вызванное опричным террором и усилением закрепощения крестьян; слом механизмов управления государством и хозяйственная разруха, возникшие в результате введения опричнины.

10. В чем проявились новые явления в экономической жизни России во второй половине XVII в.?

- а) в росте налогообложения, окончательном закрепощении крестьян, в государственном сыске беглых, в городских восстаниях и крестьянской войне под предводительством С. Разина;
- б) в прекращении созыва Земских соборов, усилении значения приказной системы, росте бюрократии, укреплении государственного контроля над церковью;
- в) в росте товарности сельского хозяйства, в процессе превращения ремесла в мелкое товарное производство, в появлении первых мануфактур.

**Тема 2. Российская империя в XVIII–XIX вв.
Проблемы модернизации страны**

Тренировочные задания

1. Определите, что означает модернизация в:

- 1. экономической;
- 2. политической;
- 3. социальной;
- 4. культурной

областях.

Набор ответов:

- а) специализация людей, общественных и государственных институтов по видам деятельности, эта специализация все меньше зависит от пола, возраста, социального про-

исхождения и все больше – от личных качеств человека его квалификации, образования;

- б) применение технологии, основанной на научном знании, индустриализация, развитие рынка товаров и труда, существование стимулов для создания и внедрения новшеств;
- в) приобщение крупных групп населения к ценностям культуры, многообразие школ и течений в философии и науке, конфессиональный плюрализм;
- г) разделение властей, установление политической демократии, способность государства к структурным изменениям в экономике, политике и социальной сфере при сохранении стабильности общества.

2. Определите, какие из приведенных ниже изменений во всех сферах жизни общества западной цивилизации относятся:

- 1. к XVIII веку;
- 2. к становлению индустриальной цивилизации.

Набор ответов:

- а) превращение капиталистической мануфактуры в центр развития производительных сил, проведение политики меркантилизма;
- б) распространение марксизма и появление социалистических партий;
- в) становление правового государства и гражданского общества;
- г) несоответствие экономического положения промышленной и торговой буржуазии ее социальному статусу;
- д) появление в общественном сознании идеи естественных прав человека;
- е) осуществление промышленной революции;
- ж) продолжение процесса первоначального накопления капитала;
- з) оформление доктрины либерализма;
- и) разработка теорий гражданского договора и разделения властей;

- к) завершение формирования буржуазии и пролетариата, обуржуазивание значительной части дворянства, рост численности среднего класса.

3. Из приведенных ниже положений выберите те, которые обусловили модернизацию

1. Петра I;
2. Александра II

Набор ответов:

- а) новые явления в социально-экономической жизни общества: рост товарности сельского хозяйства, превращение ремесла в мелкое товарное производство, появление мануфактур, проявление производственной специализации районов, начало складывания всероссийского рынка;
- б) прогрессирующее отставание России от Запада;
- в) препятствия начавшемуся промышленному перевороту и первоначальному накоплению капитала, связанные с существованием крепостного права;
- г) приверженность императора западному рационализму и европейскому образу жизни;
- д) военная угроза со стороны Швеции и Турции;
- е) поражение в Крымской войне;
- ж) разложение феодальной системы, которое приобрело кризисный характер;
- з) сложности в создании кадрового пролетариата в фабрично-заводском производстве, связанные с крепостной системой.

Тестовые задания

1. *Просвещение – это:*

- а) социально-политическое и идеологическое движение против католической церкви, в результате которого была ограничена роль церкви в обществе и утвердилась новая система духовных ценностей, способствующая первоначальному накоплению капитала;

- б) воскрешение норм античной цивилизации (интерес к земному миру, человеку, к демократическим традициям);
- в) идейное течение, выступавшее против феодального строя и разработавшее вопрос о практическом устройстве общества с точки зрения рационализма и «здорового смысла».

2. В чем суть теории разделения властей, разработанной в «век Просвещения»?

- а) все люди от рождения наделены Творцом естественными и неотъемлемыми правами: правом на жизнь, свободу и собственность;
- б) государственная власть понимается как совокупность законодательной исполнительной и судебной властей, осуществляемых независимыми друг от друга государственными органами;
- в) государство представляет собой не божественное установление, а институт, возникший в результате договора между людьми.

3. Определите, какая из приведенных ниже реформ была проведена Петром I:

- а) создание всеобщего выборного представительства в масштабе уезда и губернии;
- б) проведение военной реформы, которая вводила всеобщую воинскую повинность и ставила срок службы в зависимости от образовательного ценза;
- в) разделение страны на губернии, во главе которых стоял губернатор, обладающий судебной, административной, политической и финансовой властью.

4. Определите, какая из приведенных ниже оценок характеризует реформы Петра I:

- а) преобразования означали проведение продворянской, крепостнической политики под маской либерализма, при этом они способствовали развитию капиталистического уклада и ослабляли с помощью законов остроту социальных противоречий;

- б) преобразования представляли собой попытку либеральных реформ в духе идей Просвещения, но не были доведены до конца из-за сопротивления дворянства;
- в) реформы – оптимальная модель политического реформаторства, в результате их проведения Россия создала современную армию и флот, получила выход в море, усилила развитие промышленности и торговли, реорганизовала аппарат и вышла в число великих держав.

5. Какое из приведенных ниже преобразований связано с деятельностью Екатерины II?

- а) слияние вотчины и поместья;
- б) издание Жалованной грамоты дворянству;
- в) увеличение административной и хозяйственной самостоятельности учебных заведений, повышение платы за обучение, увеличение прав министров и попечителей в университетах.

6. «Русская Правда» П.И. Пестеля предполагала следующие преобразования:

- а) ликвидацию самодержавия и крепостного права, установление конституционной монархии, сохранение помещичьей собственности на землю;
- б) переход к социализму через крестьянскую общину;
- в) уничтожение крепостничества и самодержавия, установление парламентской республики с президентской формой правления, решение земельного вопроса путем сочетания двух форм собственности – частной и общественной.

7. В XVIII – первой половине XIX вв. общественная мысль России в качестве первоочередных задач модернизации выдвигала:

- а) отмену крепостного права и переустройство деспотического государства;
- б) завершение промышленного переворота;
- в) создание индустриального общества.

8. *Славянофилы утверждали, что:*

- а) в русском обществе отсутствует основа для социальных конфликтов, царит единение царя и народа, гарантом нерушимости государства является самодержавие, а основой духовной жизни – православие;
- б) в России социализм имеет больше оснований нежели на Западе, т.к. Россия сохранила крестьянскую общину и имеет возможность с ее помощью перейти к социализму;
- в) идейным началом русского народа является православие, устройство российского государства возможно только на основе признания неограниченной власти царя, созыва земского собора, где народ мог выразить свое мнение, и отрицательного отношения к крепостному праву.

9. *Какое из приведенных ниже положений относится к воззрениям западников?*

- а) выступление против деспотизма и рабства, признание за обществом права на вооруженную борьбу с тиранией;
- б) приверженность конституционной монархии, политическим свободам, развитию предпринимательства, отрицательное отношение к крепостному праву;
- в) признание императора в качестве высшей исполнительной власти, создание высшего законосовещательного органа – Государственной Думы, организация думской и судебной власти на основе принципа выборности.

10. *Почему в результате крестьянской реформы 1861 г. не удалось создать слой мелких собственников в России?*

- а) крестьяне продолжали платить подушную подать, нести рекрутскую повинность, подвергались телесным наказаниям;
- б) крестьяне были освобождены без земли;
- в) на крестьян была возложена вся тяжесть выкупной операции земли.

Тема 3. Россия на рубеже XIX–XX вв.

Проблема исторического выбора в начале XX в.:
революция или реформа?

Тренировочные задания

1. *Определите, какие из приведенных ниже положений характеризуют:*

1. экономическое;
2. политическое;
3. социальное

развитие России во второй половине XIX – начале XX вв.

Набор ответов:

- а) формирование кредитной системы путем создания сначала крупных, а затем средних и мелких кредитных учреждений;
- б) стимулирование промышленного переворота интенсивным железнодорожным строительством и прямым государственным вмешательством в развитие тяжелой промышленности;
- в) сохранение абсолютной монархии;
- г) сохранение сословий;
- д) особая роль интеллигенции в обществе;
- е) ускоренная консолидация в класс пролетариата;
- ж) сохранение помещичьего землевладения и общинного уклада;
- з) возникновение социалистических партий;
- и) сохранение сословности, разрыв между «верхами» и «низами» общества;
- к) появление либеральной организации «Союз освобождения».

2. *Из приведенных ниже положений выберите те, которые характеризуют российский либерализм:*

1. в дореформенный период;
2. пореформенный период;
3. в конце XIX – начале XX вв.

Набор ответов:

- а) пропаганда идей конституционной демократии, всеобщего избирательного права, демократических свобод; выдвижение экономических и социальных требований в поддержку рабочих и крестьян;
- б) соединение народнических идей с отдельными положениями марксизма, ориентация на мирный прогресс в рамках законности;
- в) медленная эволюция в сторону выдвижения более смелых политических требований, расширения прав и свобод личности, местного самоуправления; признание самодержавия положительным явлением в русской жизни;
- г) признание ошибочности народнической доктрины и необходимости капитализма в качестве этапа эволюции человечества; утверждение о неизбежности социализма, путь к которому лежит через революционную борьбу пролетариата и социалистическую революцию;
- д) защита идей абсолютной ценности человеческой личности, правового порядка, приоритета закона перед политической властью; идея сильного государства, способного к осуществлению либеральной программы (самодержавие).

3. Определите, какие партии относятся к:

- 1. консервативно-охранительному;
- 2. либеральному;
- 3. революционно-демократическому

направлениям в революции 1905–1907 гг. в России:

- 1. «Союз 17 октября»;
- 2. эсеры;
- 3. конституционно-демократическая партия народной свободы;
- 4. монархические и черносотенные организации;
- 5. РСДРП (большевики);
- 6. РСДРП (меньшевики)

и соотнесите их с соответствующими политическими требованиями:

- а) форсирование революции; подготовка вооруженного восстания; установление в случае успеха революции революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства; перерастание в перспективе революции буржуазно-демократической в социалистическую;
- б) отстаивание особого исторического пути России, поддержка формулы «православие, самодержавие, народность», противопоставление патриархальных ценностей капитализму и западным ценностям, проповедь антисемитизма;
- в) наследственная конституционная монархия с представительным органом, осуществляющим совместно с монархом законодательную власть, проведение экономических реформ, способствующих буржуазному развитию страны;
- г) конституционная монархия с полноправным парламентом, правовое государство, экономические и социальные преобразования, направленные на развитие капитализма в России;
- д) ориентация на общность революционного процесса в России и на Западе, на западную демократию, негативное отношение к абсолютизации насилия;
- е) «социализация» земли, союз крестьянства с рабочими и интеллигенцией.

Тестовые задания

1. *Одной из особенностей развития капитализма в России было:*
 - а) становление правового государства и гражданского общества;
 - б) формирование двух основных классов – буржуазии и пролетариата;
 - в) промышленный переворот предшествовал аграрному и развернулся до буржуазной революции.

2. К середине XIX в. в России оформились два течения общественной мысли, выражающие взгляды сторонников коренных изменений общественно-политического строя, а именно:

- а) революционное и либеральное народничество;
- б) народничество и социал-демократия;
- в) либералы и революционеры-демократы.

3. Что было общего между российской революцией 1905–1907 гг. и европейскими революциями XVII–XIX вв.?

- а) соединение основных революционных сил: рабочего, крестьянского и национально-освободительного движения;
- б) острота классовых антагонизмов, степень зрелости пролетариата и буржуазии;
- в) буржуазно-демократическая направленность (ликвидация неограниченной монархии, остатков крепостничества, беспрепятственное развитие капитализма).

4. Революция 1905–1907 гг. была вызвана:

- а) поражением в войне с Японией, что ухудшило положение народных масс и способствовало падению престижа режима;
- б) издержками догоняющей модернизации, сохранением пережитков крепостничества, противоречиями между трудом и капиталом;
- в) революционной агитацией и действиями социалистических партий.

5. Почему была распущена II Государственная Дума?

- а) потому что левое большинство требовало конфискации помещичьих земель в пользу крестьян и отмены ряда столыпинских законов;
- б) потому что правая по составу Дума отказывалась голосовать за реформы либерального характера;
- в) из-за заговора против правительства, подготовленного социал-демократической фракцией Думы.

6. За счет каких социальных слоев были перераспределены квоты выборщиков Положением о выборах 1907 г.?

- а) за счет интеллигенции;
- б) за счет дворянства;
- в) за счет крестьян, рабочих, народов национальных окраин.

7. Почему в ходе проведения аграрной реформы П.А. Столыпина не удалось разрушить общину и создать массовый слой мелких крестьян-собственников (фермеров)?

- а) были отменены выкупные платежи;
- б) не были приняты законы, запрещающие общину;
- в) правительство оставило в неприкосновенности помещичье землевладение.

8. В Первой мировой войне потерпели поражение страны, которые:

- а) не имели сильных, хорошо вооруженных армии и флота;
- б) не готовились к войне;
- в) не провели социальную и политическую модернизацию (сохранение сословности, этноиерархичности, незавершенность процесса создания гражданского общества).

9. С чем были связаны экономический и политический кризисы в России в годы Первой мировой войны?

- а) с нехваткой топлива, металла, продовольствия; с тем, что железнодорожный транспорт не справлялся с объемами перевозок;
- б) с тем, что в России государственное принудительное регулирование экономических отношений было запаздывающим и нерешительным;
- в) с нестабильностью внутривнутриполитической ситуации («министерская чехарда», распутинщина, активизация либерального лагеря, усиление революционного движения).

10. В чем суть требования «Прогрессивного блока» о создании «правительства доверия»? Оно означало:

- а) создание правительства, которое проводило бы политику лавирования между буржуазией и помещиками, исполь-

зовало бы экономическую мощь капитала, но не допускало бы его до власти;

- б) создание коалиционного правительства из буржуазных лидеров и бюрократов, которому бы доверяла Дума, а не царь, и которое провело бы частичные экономические и политические преобразования в стране;
- в) отстранение от власти царя и его администрации и переход к конституционной монархии.

Тема 4. Советское общество от 1917 г. до начала 50-х годов:
формирование «казарменного социализма»

Тренировочные задания

1. *Определите, какие из приведенных ниже положений характеризуют стратегию и тактику:*

- 1. кадетов;
- 2. меньшевиков и эсеров;
- 3. большевиков

в период от Февраля к Октябрю 1917 г.

Набор ответов:

- а) союз с либеральной буржуазией, условная поддержка Временного правительства, проведение реформ по решению Учредительного собрания, «революционное оборончество»;
- б) заключение демократического мира, конфискация помещичьих земель и национализация всей земли, контроль со стороны Советов за общественным производством и распределением;
- в) курс на осуществление социалистической революции и установление диктатуры пролетариата мирным путем;
- г) установление в стране республиканского строя, решение аграрного вопроса Учредительным собранием, ведение войны «до победного конца»;
- д) курс на вооруженное восстание.

2. Из приведенных ниже мероприятий выберите те, которые относятся к периоду нэпа:

- а) замена продразверстки продналогом;
- б) введение всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов;
- в) приостановка «красногвардейской атаки на капитал»;
- г) допущение свободной торговли и денежного обращения;
- д) финансовая реформа;
- е) отмена налогов и платы за коммунальные услуги;
- ж) допуск в экономику капиталистических элементов;
- з) перевод государственных предприятий на хозрасчет;
- и) образование союзного государства на договорных началах и оживление работы советов;
- к) осуществление непосредственного перехода к коммунистическим общественным отношениям;
- л) ликвидация остатков многопартийности;
- м) высылка за границу идейных противников большевизма.

3. В современной отечественной и западной литературе вопрос о пакте Молотова-Риббентропа является дискуссионным. Определите различные точки зрения по оценке договора от 23 августа 1939 г. и секретного дополнительного протокола к нему.

Тестовые задания

1. Почему распался блок большевиков и левых эсеров?

- а) левые эсеры были не согласны с разгоном Учредительного собрания;
- б) левые эсеры выступили против заключения Брестского мира и аграрной политики большевиков;
- в) большевики отказались выполнять законодательные акты, принятые Учредительным собранием.

2. Почему в гражданской войне в России белое движение потерпело поражение?

- а) оно выступало за восстановление самодержавия и возврат к православным ценностям;

- б) оно не имело достаточного количества вооружений и военных специалистов, было организовано и действовало в рамках «партизанщины»;
 - в) оно не учитывало интересов широких народных масс и народов национальных окраин; восстанавливало старые отношения собственности и действовало на подконтрольных территориях методами «белого террора».
3. *С чем были связаны кризисы нэпа?*
- а) большевикам не удалось восстановить народное хозяйство до довоенного уровня промышленного и сельскохозяйственного производства;
 - б) большевики не решились допустить свободную торговлю;
 - в) нэп не обеспечивал необходимых накоплений для индустриализации, сопровождался сокращением товарности крестьянских хозяйств, способствовал усилению стихийного фактора в развитии экономики.
4. *Стратегия форсированного развития - это:*
- а) высокие экономические темпы при сохранении оптимального соотношения между легкой и тяжелой промышленностью, между производством и потреблением;
 - б) выбор одного приоритетного направления в развитии экономики и концентрация всех ресурсов страны на этом магистральном направлении путем максимального напряжения всей хозяйственной системы;
 - в) высокие темпы экономического роста на основе развития государственного капитализма с сильным сельским хозяйством.
5. *Определите черту, общую для «красногвардейской атаки на капитал», «военного коммунизма» и стратегии форсированного развития:*
- а) раскулачивание и создание колхозов в деревне;
 - б) существование однопартийной политической системы;

в) создание хозяйственного механизма, опирающегося не на экономические, а на административно-приказные методы хозяйствования.

6. В чем суть попыток формирования в 30-е гг. системы коллективной безопасности?

- а) в том, что Англия и Франция в целях предотвращения новой мировой войны не препятствовала Германии нарушать Версальско-Вашингтонскую систему;
- б) в создании системы договоров, регулировавших международные проблемы в Западной Европе, в Африке и на Ближнем Востоке;
- в) в выработке комплекса мер, предусматривающих совместные действия ряда европейских государств о гарантиях границ соседей Германии.

7. Высокая цена победы СССР в Великой Отечественной войне обусловлена одним из следующих факторов:

- а) СССР не сумел преодолеть технико-экономическую отсталость от стран Запада к началу войны;
- б) СССР в предвоенный период не смог выйти на уровень развитых стран по структуре промышленного производства и не превратился в экономически независимую страну;
- в) советское руководство пренебрегало жизнью своих соотечественников и не сумело эффективно использовать военно-экономический потенциал страны в начале войны.

8. В настоящее время из истории Великой Отечественной и Второй мировой войны можно извлечь один из следующих уроков:

- а) в результате войны и поражения фашизма была создана биполярная блоковая система противостояния различных стран;
- б) для предотвращения войны необходимо создание и международно-правовое обеспечение действенной системы коллективной безопасности на мировом и региональном уровне;

- в) война принесла невиданный рост международного авторитета СССР, признание его экономической и военной мощи.

9. Тяжелое положение в сельском хозяйстве в послевоенный период связано:

- а) с теми разрушениями и материальным уроном, которое нанесла ему Великая Отечественная война;
- б) с рыночной стихией, активизацией частного капитала в деревне, с дифференциацией доходов и ростом социальных контрастов;
- в) с тем, что Сталин и его окружение не видели необходимости новой аграрной политики и продолжали руководить сельским хозяйством методами «военного коммунизма».

10. Укрепление тоталитарно-бюрократической системы в СССР в послевоенный период проявилось:

- а) в окончательной ликвидации остатков многопартийности; расширении судебных преследований и высылке за границу идейных противников; в ужесточении внутрипартийного режима;
- б) в полном срастании партии и государства, в создании единого политического руководства страны, управлявшего всеми сторонами жизни общества; в возрастании роли органов государственного принуждения, в установлении монополии власти на идеологию;
- в) в том, что съезды ВКП(б) и пленумы ЦК собирались крайне редко, репрессивные органы подменили все властные структуры; в усилении культа вождя, принимающего уродливые формы; в идеологической кампании против интеллектуалов, в фабрикациях «ленинградского дела» и «дела врачей».

Тема 5. От первых попыток либерализации тоталитарной системы – к смене модели общественного развития

Тренировочные задания

1. *Определите, какие из приведенных ниже реформ Н.С. Хрущева:*

1. эффективно изменили экономические и социальные механизмы в 1953–1958 гг.;
2. означали воспроизведение сталинской модели управления в 1959–1964 гг.

Набор ответов:

- а) укрепление колхозов, массовое преобразование колхозов в совхозы;
- б) повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию;
- в) уменьшение обязательных поставок колхозов государству;
- г) увеличение вложений в науку, образование, культуру;
- д) решение о разделении партийных организаций и советских органов по производственному принципу;
- е) урезание личных подсобных хозяйств;
- ж) реорганизация МТС;
- з) кукурузная кампания.

2. *Определите, какие из приведенных ниже фактов свидетельствуют о кризисе в:*

1. экономической;
2. политической;
3. социальной;
4. духовной

сферах жизни советского общества в 70 – первой половине 80-х гг.

Набор ответов:

- а) усиление процесса бюрократизации политической системы;
- б) сосредоточение реальной власти в руках партийно-государственного аппарата;

- в) падение объемов производства, производительности труда;
- г) экстенсивное развитие экономики (расширение продажи нефти и газа);
- д) закрепление в конституции 1977 г. положения о руководящей роли КПСС в политической системе советского общества;
- е) негласная реабилитация Сталина и появление культа нового вождя;
- ж) появление диссидентства;
- з) падение реальных доходов и покупательной способности населения;
- и) дефицит товаров массового спроса и продуктов питания;
- к) формирование «психологии застоя»: культа посредственности, социальной пассивности, группового эгоизма;
- л) усиление «теневой экономики»;
- м) использование достижений научно-технической революции только в военно-промышленном комплексе.

3. Расположите в хронологическом порядке следующие события 90-х гг. и соотнесите их с соответствующими датами:

1. Избрание Б.Н. Ельцина на должность Президента РСФСР.	1. Декабрь 1993 г.
2. Всесоюзный референдум о сохранении обновляющегося СССР.	2. Август 1991 г.
3. Распад СССР.	3. Апрель 1993 г.
4. Политический кризис в России, связанный с роспуском Б.Н. Ельциным Съезда народных депутатов и конфликтом между президентом и Верховным Советом.	4. Сентябрь-октябрь 1993 г.
5. Попытка государственного переворота в СССР («августовский путч»).	5. Июнь 1991 г.
6. Всероссийский референдум о доверии президенту и Съезду народных депутатов.	6. Март 1991 г.
7. Принятие Конституции, означающей установление в России президентской республики.	7. Декабрь 1991 г.

8. Начало радикальных рыночных реформ в России.	8. 1992 г.
9. Избрание Б.Н. Ельцина Президентом на второй срок.	9. Декабрь 1991 г.
10. Образование СНГ.	10. Лето 1996 г.

Тестовые задания

1. *В чем проявилась непоследовательность критики Н.С. Хрущевым культа личности Сталина?*

- а) глава государственной террористической машины Берия был удален с политической сцены путем заговора в духе сталинских времен;
- б) Н.С. Хрущев выступил с разоблачением культа личности только на закрытом заседании XX съезда КПСС;
- в) не были вскрыты социальные, политические, исторические истоки тоталитаризма в СССР и руководство считало, что культ личности не мог быть порожден коммунистической системой, не мог изменить природу социалистического общественного строя.

2. *Какие преобразования Н.С. Хрущева можно отнести к попыткам провести модернизацию в СССР?*

- а) новации в экономической области;
- б) демократизацию политической системы;
- в) уничтожение тотального страха и террора, что способствовало духовному подъему и энтузиазму народа.

3. *Когда СССР стал закупать зерно за границей?*

- а) в послевоенные годы;
- б) в период хрущевского десятилетия;
- в) в годы застоя.

4. *Когда был достигнут военно-стратегический паритет между СССР и США, Организацией Варшавского договора и НАТО?*

- а) в 1949 г. с созданием в СССР атомного оружия;
- б) на рубеже 50–60-х гг., благодаря достижениям СССР в космосе;
- в) в начале 70-х гг. (в годы застоя).

5. В 70-е гг. руководство СССР приняло на вооружение стратегию, высшей целью которой являлся подъем материального и культурного уровня жизни народа. Можно ли считать, что экономика СССР в 70-е – первой половине 80-х гг. имела социальную направленность?

- а) да, т.к. за 10-летие (с 1970 по 1980 гг.) национальное богатство страны выросло почти в 2 раза; заработная плата рабочих и служащих выросла на 49%, колхозников – на 80%;
- б) нет, т.к. в СССР экономика развивалась по экстенсивному пути, осуществлялось расширенное воспроизводство индустриальной структуры с упором на традиционные отрасли, в то время как развитые страны переходили к постиндустриальному обществу, свертывали традиционные отрасли (металлургию, добывающую промышленность) и переходили к ресурсосберегающим технологиям (информатика, робототехника, новые материалы);
- в) да, т.к. были повышены минимальные пенсии, увеличались выплаты населению из общественных фондов потребления;
- г) нет, т.к. уменьшились темпы прироста Национального дохода, реальных доходов на душу населения, розничного товарооборота, а рост заработной платы фактически не связывался с ростом производительности труда.

6. В чем проявилась к середине 70-х гг. разрядка международной напряженности?

- а) в том, что в СССР в 70-е годы была разработана новая внешнеполитическая доктрина: отказ от идеи блокового противостояния, создание гарантий выживания человечества за счет развития международного диалога; приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми;
- б) в заключении соглашений о признании нерушимости границ в Восточной Европе, об урегулировании статуса Западного Берлина; в том, что удалось ликвидировать очаги войны в Юго-восточной Азии (во Вьетнаме, Лаосе, Камбодже); в проведении совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

в) в подписании соглашений с США об уничтожении ракет средней дальности и сокращении стратегических наступательных вооружений.

7. Принятый в апреле 1985 г. курс на ускорение социально-экономического развития СССР предполагал:

- а) повышение темпов экономического роста, эффективное использование достижений НТР, децентрализацию управления, утверждение принципа социальной справедливости;
- б) увеличение роли непроизводственной сферы, свертывание традиционных отраслей (металлургии, добывающей промышленности) и переход к ресурсосберегающим технологиям (информатика, робототехника, новые материалы);
- в) интенсификацию общественного производства, повышение его эффективности, подъем материального и культурного уровня жизни народа.

8. Почему в декабре 1989 г. союзное руководство выступило с программой перехода к регулируемой рыночной экономике?

- а) была завершена программа ускорения социально-экономического развития страны;
- б) была проведена реформа политической системы советского общества, что создавало предпосылки перехода к рынку;
- в) реформа политической системы превратилась в самоцель и не инициировала перехода к новым экономическим отношениям.

9. Целью реформ российского руководства начиная с 1992 г. являются:

- а) либерализация цен, приватизация государственной собственности, финансовая стабильность, создание правового государства и гражданского общества;
- б) свертывание традиционных отраслей производства и переход к ресурсосберегающим технологиям (информатика, робототехника, новые материалы);

- в) включение России в международное разделение труда с конкурентоспособным товаром, имеющимся в ее распоряжении: интеллектуальным продуктом, разработкой технологий и опытно-конструкторских образцов, использованием аэрокосмической индустрии.

10. В период первого срока пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ было принято решение:

- а) об отмене практически всех льгот для разных категорий населения и замене их денежной компенсацией;
- б) о проведении налоговой реформы, обеспечившей введение единого 13 % налога на доходы населения;
- в) о формировании губернаторского корпуса путем избрания губернаторов не прямым волеизъявлением избирателей, а законодательными собраниями территорий по представлению президента.

Итоговые тесты

I Вариант

1. *Формой государства западноевропейских стран периода классического средневековья была:*

- а) абсолютная монархия;
- б) раннефеодальная монархия;
- в) сословная монархия;
- г) конституционная монархия.

2. *К причинам, приведшим к возникновению государства у восточных славян, относится:*

- а) наличие прочно спаянных родовых коллективов, общность имущества, одинаковость сородичей в интересах и устремлениях;
- б) распад родовой общины, появление соседской общины, имущественное расслоение внутри общин, усложнение межплеменных отношений;
- в) устойчивость общинных институтов славянского мира.

3. *В истории Киевской Руси переход от сбора дани с населения путем периодических объездов князем и его дружиной зависимых земель к фиксации дани и созданию административно-финансовых центров ее сбора относятся к периоду:*

- а) становления Киевской Руси (IX – конец X вв.);
- б) укрепления и расцвета Киевской Руси (конец X – начало XI вв.);
- в) разложения Киевской Руси (вторая половина XI – начало XII вв.).

4. *Событие, относящееся к первой четверти XVII столетия:*

- а) опричнина;
- б) избрание Михаила Романова на царство;
- в) Ливонская война;
- г) крестьянская война под предводительством Степана Разина.

5. Причины церковного раскола в XVII в. объясняются:

- а) действиями патриарха Никона по осуществлению идеи превосходства церковной власти над светской;
- б) попытками патриарха Никона объединить весь православный мир;
- в) ликвидацией патриархом Никоном особенностей богослужения, отличавшего русскую церковь от других патриархатов, копированием константинопольского церковного обихода, не желанием патриарха считаться с патриотическими чувствами своих соотечественников, их предубеждениями против всего иноземного.

6. Процесс, явление или событием, относящиеся к первой четверти XVIII века в истории России – это:

- а) дворцовые перевороты;
- б) проведение политики «просвещенного абсолютизма»;
- в) провозглашение России империей.

7. Российским просветителем XVIII в., который считал, что если правитель узурпирует власть, то общество имеет право на вооруженную борьбу с тиранией, является:

- а) Н.И. Новиков;
- б) Д.И. Фонвизин;
- в) С.Е. Десницкий;
- г) А.Н. Радищев.

8. Характерным для славянофильского направления общественно-политической мысли России первой половины XIX в. была убежденность в:

- а) неприемлемости западного опыта для России в силу ее особого исторического пути;
- б) преобразовании России путем народной революции;
- в) необходимости установления в России конституционной монархии, политических свобод, развития предпринимательства.

9. Наиболее последовательной буржуазной реформой из реформ 60–70-х гг. XIX столетия, последовавших за отменой крепостного права и призванных привести в соответствие с новым социальным порядком государственное устройство страны, была:

- а) земская реформа;
- б) школьная реформа;
- в) судебная реформа;
- г) университетская реформа;
- д) реформа печати;
- е) военная реформа.

10. Среди сторонников распространяющегося в конце XIX – начале XX вв. в Росси марксизма первоначально оказались будующие либералы, потому что:

- а) их увлекла революционно-политическая сторона марксизма;
- б) они пришли к выводу о необходимости утверждения в Росси воинствующего марксизма;
- в) им импонировала философия экономического материализма, реформистская сторона марксизма.

11. Кульминацией первой русской революции 1905–1907гг. традиционно считается:

- а) расстрел мирного шествия рабочих 9 января 1905 г.;
- б) подписание 6 августа 1905 г. манифеста о созыве законосовещательной Думы («булыгинской»);
- в) подписание 17 октября 1905 г. Манифеста, предусматривающего введение гражданских свобод, предоставление Думе законодательных прав;
- г) декабрьское вооруженное восстание;
- д) роспуск II Государственной Думы и изменение закона о выборах.

12. *Политической партией, одно время активно поддерживавшей курс П.А. Столыпина, хотя в дальнейшем перешедшей в оппозицию правительству, была партия:*

- а) эсеров;
- б) октябристов;
- в) социал-демократов.

13. *Связь революции, начавшейся в 1905 году, с аграрной реформой П.А. Столыпина просматривается в том, что революция:*

- а) показала отсутствие прочной социальной опоры царизма в деревне, которую необходимо было создавать;
- б) подтвердила прочность общинного уклада, помогающего крестьянам выжить в условиях развития капиталистических отношений в аграрном секторе;
- в) затормозила начатый процесс модернизации аграрного сектора, который необходимо было ускорить.

14. *Фактор, сыгравший определяющую роль в том, что наметившаяся после революции 1905–1907 гг. тенденция стабилизации общественной жизни не смогла в полной мере реализоваться, заключается в:*

- а) непоследовательности Столыпинских преобразований;
- б) постоянном запаздывании властей в решении социальных проблем;
- в) начавшейся в 1914 г. Первой мировой войне.

15. *О прекращении Первой мировой войны путем революционного насилия (превращение войны «империалистической» в войну «гражданскую») заявляли:*

- а) кадеты и октябристы;
- б) меньшевики и эсеры;
- в) большевики.

16. *Политика Временного правительства не получила поддержки в широких слоях населения, потому что:*

- а) демократизация страны не отвечала устремлениям масс, шедшим значительно дальше осуществляемых мер;

- б) внешняя политика, строящаяся на стремлении продолжать войну, не соответствовала реальным возможностям страны и противоречила антивоенным настроениям общества;
- в) осуществляемые меры обеспечивали слишком стремительный переход революции из стадии политической в стадию социальную.

17. А.Ф. Керенский возглавил Временное правительство:

- а) в марте 1917 г.;
- б) в апреле 1917 г. после апрельского кризиса власти;
- в) в июне 1917 г. после июньского кризиса;
- г) в июле после очередного кризиса Временного правительства;
- д) после подавления корниловского мятежа.

18. К последствиям июльского кризиса власти 1917 г. относятся:

- а) приход к власти первого коалиционного правительства;
- б) большевизация Советов;
- в) временное снятие большевиками лозунга «Вся власть Советам!» и взятие курса на подготовку вооруженного восстания.

19. Россия была провозглашена республикой:

- а) 28 февраля 1917 г. после осуществления Февральской революции;
- б) 2 марта 1917 г. после отречения Николая II от престола;
- в) в апреле 1917 г. после апрельского кризиса власти;
- г) в июне 1917 г. после июньского кризиса Временного правительства;
- д) в июле 1917 г. после окончания двоевластия в стране;
- е) 1 сентября 1917 г. после окончания Корниловского мятежа;
- ж) 25 октября 1917 г. после осуществления Октябрьской революции.

20. Развал правительственной коалиции большевиков и левых эсеров произошел в:

- а) марте 1918 г. в связи с несогласием левых эсеров с заключением Брестского мира;
- б) мае-июне 1918 г. в связи с несогласием левых эсеров с системой продовольственной диктатуры, осуществляемой властью, и введением комитетов деревенской бедноты;
- в) июле 1918 г. в результате левоэсеровского мятежа;
- г) марте 1921 г. в результате кронштадтского мятежа.

21. Экономическая либерализация нэповской России сопровождалась:

- а) демократизацией общественной жизни;
- б) усилением борьбы против инакомыслия, пресечением «либеральной трактовки НЭПа»;
- в) полным подрывом основ тоталитарного характера большевистской диктатуры.

22. Сталинская стратегия форсированного развития (форсированный вариант модернизации) осуществлялась:

- а) по классическому либеральному образцу;
- б) путем частичного заимствования либерально-демократических механизмов западных стран;
- в) путем освоения организационно-технологических структур индустриального общества при отрицании экономических и политических механизмов западных стран.

23. Битва под Москвой относилась:

- а) к начальному периоду Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. – 19 ноября 1942 г.);
- б) к периоду коренного перелома (19 ноября 1942 г. – декабрь 1943 г.);
- в) к периоду изгнания врага с территории нашей страны и разгрома фашизма в Европе (декабрь 1943 г. – май 1945 г.).

24. *Главная особенность и устойчивая тенденция послевоенного мирового развития заключалась в:*

- а) глубокой, подлинной демократизации мира, всех составляющих его государств;
- б) усилении колониальной системы;
- в) глобальном противостоянии социалистической и капиталистической систем.

25. *Преобразования периода «оттепели» сопровождались:*

- а) укреплением режима личной власти лидера страны;
- б) окончанием эпохи тоталитаризма;
- в) некоторой либерализацией политического режима, общественной и культурной жизни.

26. *«Пиком» политической карьеры Н.С. Хрущева с позиций сегодняшнего дня следует считать:*

- а) принятие новой программы партии – программы строительства коммунизма;
- б) доклад о культе личности Сталина на XX съезде партии;
- в) разгром консервативного крыла партии (Молотов, Маленков, Каганович) в 1957 г.

27. *Ренессанс социалистических устремлений в широких слоях населения в начале 90-х гг. был вызван:*

- а) убежденностью всего общества в предательстве и «перерождении» демократов, оказавшихся у власти после 1991 года;
- б) абсолютным несоответствием сложившегося в России общества ожиданиям масс и обещаниям либерал – демократов;
- в) революционностью россиян, готовностью к восприятию леворадикальной идеологии.

28. *Соглашение в Беловежской Пуще о роспуске СССР и создании СНГ было принято:*

- а) в июне 1991 года;
- б) в августе 1991 года;

- в) в декабре 1991 года;
- г) в январе 1991 года.

29. В соответствии с ныне действующей Конституцией в стране сложилась:

- а) парламентская республика;
- б) президентская республика;
- в) смешанная республика.

30. Добровольная отставка Б.Н. Ельцина с поста Президента РФ и передача в соответствии с Конституцией полномочий председателю Правительства РФ В.В. Путина произошла:

- а) 31 декабря 1999 г.,
- б) 26 марта 2000 г.,
- в) 7 мая 2000 г.

II Вариант

1. *Киевскую Русь от раннефеодальных монархий Запада отличало:*

- а) возникновение крупных земельных вотчин (княжеских, боярских, церковных);
- б) наличие горизонтального порядка наследования власти;
- в) образование государства вне хронологических рамок раннего средневековья.

2. *Огромное влияние восточного фактора на все стороны общественной жизни русских земель в период золотоордынского ига выразилось в том, что:*

- а) русские земли платили дань Орде, а князья получали в ханской ставке подтверждения прав на свой престол;
- б) Русь, войдя в состав Золотой Орды, превратилась в восточную деспотию;
- в) произошла консервация государственного феодализма, утвердились отношения подданства, стала более сильной и жесткой княжеская власть.

3. *Общим в развитии России и Западной Европы в XV–XVI вв. не являлось:*

- а) утверждение централизованного государства;
- б) наличие сословно-представительных органов;
- в) изменения в общественном сознании, связанные с Возрождением и Реформацией.

4. *Эволюция сословно-представительной монархии России в абсолютную в XVII в. проявилась в:*

- а) активном привлечении к управлению Боярской Думы и Земских соборов;
- б) новых явлениях в жизни страны: росте товарности сельского хозяйства, процессе превращения ремесла в мелкое товарное производство, появлении первых мануфактур;
- в) прекращении созыва Земских соборов, усилении значения приказной системы, росте бюрократии, укреплении государственного контроля над церковью.

5. Экономике России в первой половине XIX в. характеризует:

- а) рост товарности сельского хозяйства (главным образом за счет колонизации новых районов), начало процесса превращения ремесла в мелкое товарное производство, появление первых мануфактур, оформление производственной специализации районов, начало складывания всероссийского рынка;
- б) существование наряду с современными фабриками и заводами предприятий, находившихся на мануфактурной стадии; сдерживание развития капиталистических отношений, процесса формирования крестьян-собственников из-за сохранения помещичьего землевладения и общинного уклада;
- в) развитие всероссийского рынка, увеличение товарно-денежного оборота на селе, углубление специализации районов, расслоение внутри деревни, начало промышленного переворота, развитие процесса первоначального накопления капитала.

6. Общим в преобразованиях, проведенных Петром I, Александром II и П.А. Столыпиным, было то, что:

- а) их реформы были направлены на решение аграрного вопроса;
- б) проведение ими реформ было связано с поражением в войне, отставанием в проведении модернизации в сравнении с развитыми странами;
- в) их реформы обусловили осуществление в России промышленного переворота.

7. Для модернизаций 60–70-х гг. XIX в. С.Ю. Витте, П.А. Столыпина не являлось характерным то, что:

- а) реформы способствовали индустриальному развитию страны;
- б) реформы проводились по инициативе правящего слоя, который не был заинтересован в коренном преобразовании всех сфер общественной жизни;
- в) целью модернизаций было повышение народного благосостояния и стимулирование народной инициативы.

8. *В западной Европе социалистические партии появились:*

- а) в середине XIX в. с возникновением марксизма;
- б) в 70–80-е гг. XIX в.;
- в) на рубеже XIX–XX вв. со вступлением в эпоху империализма.

9. *Положение российской буржуазии во второй половине XIX – начале XX вв. характеризует:*

- а) возвышение промышленной и торговой буржуазии на основе экономического роста, колониальной экспансии и политики меркантилизма, при котором, однако, экономическое значение буржуазии не соответствовало ее социальному статусу и разрешение этого противоречия требовало как теоретического обоснования, так и практических действий;
- б) ускорение темпов роста торговой и промышленной буржуазии, возрастание ее значения в экономической и общественно-политической жизни, вызванное модернизацией, при котором, однако, буржуазия медленно консолидировалась в класс, предпочитая общеклассовым интересам групповые, политике дальнего прицела политику сиюминутных выгод;
- в) выполнение буржуазией своей исторической миссии – самостоятельного создания общероссийского крупного индустриального производства и превращения в класс, обладающий всей полнотой политической власти.

10. *Политическая партия, явившаяся преемницей «Союза освобождения», – это партия:*

- а) эсеров;
- б) кадетов;
- в) меньшевиков.

11. При проведении аграрной реформы П.А. Столыпину не удалось в полной мере реализовать свои планы, потому что:

- а) создание фермерских хозяйств в России было вообще невозможно из-за приверженности крестьян «общинности» и коллективизму;
- б) не были созданы механизмы, с помощью которых крестьяне могли купить землю (например, крестьянский банк);
- в) реформа игнорировала различия в природно-климатических условиях, в плотности населения и в фонде пахотных земель в различных губерниях.

12. Лозунги большевиков в Первой мировой войне «превращение империалистической войны в гражданскую» и «поражение своего правительства в войне» означали:

- а) осуждение аморального характера войны, предложение об осуществлении всеобщего разоружения, проповедь всеобщего мира;
- б) организацию диверсий и акций гражданского неповиновения для дезорганизации правительства, немедленная подготовка вооруженного восстания;
- в) отказ голосовать за военные кредиты в Думе, поддержка братания солдат на фронте и всяких революционных выступлений, использование поражения в войне для революционной борьбы.

13. В период двоевластия Временное правительство согласовывало свою деятельность с Советом рабочих депутатов, потому что:

- а) разделяло взгляды меньшевиков и эсеров, которым принадлежало большинство в Совете;
- б) уважительно относилось к советской демократии, основанной на российских традициях и являющейся результатом творчества народных масс;
- в) Совет опирался на поддержку армии и представлял собой реальную власть.

14. *Большевикам удалось, совершив октябрьский переворот, удержать власть в своих руках и добиться быстрого (к весне 1918 г.) установления советской власти на местах, потому что:*

- а) они действовали методами «чрезвычайщины» и «красного террора»;
- б) партия большевиков была самой массовой и влиятельной в России;
- в) большевики решили главные вопросы, стоявшие перед страной (о войне и мире, аграрный и т.д.) хотя не совсем так, как обещали в своих октябрьских лозунгах.

15. *Изменение взглядов большевиков на пролетарскую государственность в первые месяцы советской власти привело их к выводу о том, что:*

- а) пролетарское государство – это государство-коммуна без полиции, без армии, без чиновников и бюрократов, где все участвуют в управлении обществом;
- б) необходимы шаги по смягчению политического устройства: оживление работы советов, реформирование административно-государственного устройства страны, передача части управленческих функций на места;
- в) диктатура над слоями буржуазии должна быть также диктатурой над теми слоями пролетариата и крестьянства, которые действуют не в интересах государства.

16. *Последствия разгона Учредительного собрания для становления тоталитарного режима в России и СССР проявились в том, что:*

- а) разгон Учредительного собрания способствовал консолидации антибольшевистских сил;
- б) этот шаг означал отказ от общедемократических ценностей: разделения властей, гражданских прав и свобод, многопартийности, состязательности в выборной кампании;
- в) углубили политическую конфронтацию в обществе, сделали гражданскую войну более длительной и ожесточенной.

17. Проведение Советской властью в первые месяцы своего существования ряда буржуазно-демократических преобразований проявилось в:

- а) ускоренной национализации банков, железных дорог, водного транспорта, промышленных предприятий;
- б) уничтожении сословных привилегий и ограничений, отделении церкви от государства и школы от церкви, введении равноправия мужчин и женщин, провозглашении права наций на самоопределение;
- в) введении всенародного учета и контроля за производством и распределением продуктов, привлечении к сотрудничеству буржуазных специалистов, введении передовых методов организации труда на производстве.

18. Белое движение, начавшее складываться зимой 1917–1918 гг., первоначально не имело широкой массовой базы; однако с весны-лета 1918 г. в белую армию пошли крестьяне и рабочие, что было связано с:

- а) разгоном большевиками Учредительного собрания;
- б) вмешательством Антанты во внутренние дела Советской России;
- в) введением большевиками продовольственной диктатуры, комбедов, с проведением «чрезвычайщины».

19. Движение зеленых в гражданской войне в России – это:

- а) движение, делавшее ставку на собственников, свободный рынок и либеральные ценности;
- б) движение, ориентирующееся на восстановление самодержавия, спасение российской государственности и православных ценностей;
- в) стихийное партизанское движение в тылу белых и красных, выступавшее за социализацию земли, фабрик и заводов, за Советскую власть, но без коммунистов.

20. Сопровождение модернизации в СССР установлением тоталитарного режима объясняется:

- а) отрицательными чертами характера Сталина;
- б) тем, что Сталин действовал в соответствии с марксистской доктриной социализма;

- в) тем, что догоняющая модернизация требует сильной власти, а имеющийся в арсенале большевиков тоталитаризм военно-коммунистического толка рассматривался ими как испытанное средство в достижении поставленной цели.

21. Одной из причин неудачи создания системы коллективной безопасности в 30-е гг. следует считать:

- а) извращения, связанные с культом личности Сталина, которые мешали созданию единого фронта борьбы против фашизма;
- б) позицию Англии и Франции, разделивших внешнеполитические устремления Германии;
- в) позицию СССР, который не стремился к союзу с Англией и Францией, ибо его главной целью в международных делах было разжигание мировой революции.

22. Фашистская Германия, напав на СССР 22 июня 1941 г., преследовала цель:

- а) ликвидировать «красную угрозу» и способствовать установлению в СССР демократических порядков и распространению либеральных ценностей;
- б) помочь антисоветским силам уничтожить в СССР «коммунизм»;
- в) разгромить русских как народ, разобщить их, сократить численность населения, европейскую часть СССР превратить в жизненное пространство для немецких колонистов.

23. Изменения в советской тоталитарной системе в годы Великой Отечественной войны выразились в том, что:

- а) была введена централизованная система управления страной;
- б) ослабел культ личности Сталина и на время прекратились репрессии;
- в) была расширена автономия органов управления на местах, произведена замена управленческих и военных

кадров, а в социалистическую идеологию были допущены ценности, благодаря которым патриотизм получил историческую преемственность.

24. Один из следующих уроков, который можно извлечь на современном этапе из истории Великой Отечественной и Второй мировой войны сводится к тому, что:

- а) война способствовала росту авторитета СССР на международной арене, признанию его экономической и политической мощи;
- б) в послевоенный период началось идеологическое, военно-стратегическое и политическое противостояние стран Запада во главе с США и мировой социалистической системы во главе с СССР;
- в) победа в войне была невозможна без СССР и сегодня решение проблем безопасности в мире невозможно без России.

25. Суть «ждановщины», развернувшейся в послевоенный период, сводится к:

- а) фабрикация «ленинградского дела» и «дела врачей»;
- б) идеологическим кампаниям против любого интеллектуального творчества, где обнаруживались «космополитизм», «низкопоклонство перед Западом», «искусство для искусства»;
- в) созданию системы репрессий против духовной оппозиции в обществе (увольнения с работы, отправка в тюрьму, вынужденная эмиграция, «карательная психиатрия»).

26. Модель восстановления народного хозяйства СССР после окончания Великой Отечественной войны предусматривала:

- а) смягчение мер экономического принуждения, поощрение мелкотоварного производства, ослабление контроля государства над различными формами свободного рынка;

- б) централизованное планирование, жесткий контроль за выполнением заданий и распределением ресурсов, ограничение товарно-денежных отношений, административно-приказные методы хозяйствования;
- в) гармоничное развитие отраслей группы «Б», сельского хозяйства, жилищного строительства и тяжелой промышленности.

27. Начало десталинизации советского общества связано с именем:

- а) Н.С. Хрущева;
- б) М.С. Горбачева;
- в) Б.Н. Ельцина.

28. Основные выводы, которые сделало совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, – это:

- а) признание нерушимости существующих границ на континенте и недопустимости применения силы в отношениях между государствами, а также подтверждение необходимости соблюдения прав человека;
- б) выдвигание «нового политического мышления» в международных отношениях, означавшее признание приоритета общечеловеческих ценностей над любыми другими, в том числе и над классовыми;
- в) разработка концепции о возможности предотвращения третьей мировой войны в современную эпоху.

29. Переход от политики совершенствования системы с сохранением социалистического выбора к смене модели общественного развития произошел:

- а) летом 1987 г., когда была начата «радикальная» экономическая реформа, целью которой являлся отказ от административных методов руководства и ориентация на экономические методы;
- б) в декабре 1989 г. когда съезд народных депутатов СССР принял программу перехода к регулируемой рыночной экономике;

Отечественная история

- в) в конце 1991 – начале 1992 г. в связи с распадом СССР и началом проведения российским руководством программы радикальных рыночных реформ.

30. На думских выборах в декабре 2003 г. убедительную победу одержала партия:

- а) ЛДПР;
- б) Союз правых сил;
- в) Яблоко;
- г) КПРФ;
- д) Единая Россия.

Глоссарий

- Абсолютизм** – форма феодального государства, при которой монарху принадлежит неограниченная верховная власть. При абсолютизме феодальное государство достигает наивысшей степени централизации, создается разветвленный бюрократический аппарат, постоянная армия и полиция. Деятельность органов сословного представительства, как правило, прекращается
- Автаркия** – (греч. – самоудовлетворение) политика хозяйственного обособления отдельной страны.
- Авторитаризм** – антидемократический политический режим, установленный такой формой власти, которая сконцентрирована в руках одного человека или в одном ее органе.
- Боярская дума** – 1) В Киевской Руси совет при князе старших дружинников и других близких к нему лиц;
2) В русском централизованном государстве конца XV – начала XVIII вв. совещательный орган аристократии (бояре, окольничие) при князе, затем царе.
- Бюрократия** – система управления, осуществляемая с помощью аппарата власти (узкой привилегированной чиновничье – административной касты), отделенного от общества, стоящего над ним, обладающего специфическими функциями и привилегиями.

- Волюнтаризм** – деятельность, не считающаяся с объективными закономерностями и реальными возможностями, характерная произвольными решениями.
- Всероссийский рынок** – экономическая система, складывающаяся в результате специализации хозяйств районов страны и усиления обмена между ними.
- Гражданское общество** – общество с развитыми экономическими, культурными, правовыми и политическими отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним, общество граждан высокого социального, экономического, политического, культурного и морального статуса, создающих совместно с государством развитые правовые отношения.
- Диссидент** – инакомыслящий человек, не согласный с господствующей идеологией, мировоззрением, с существующим строем.
- Земский собор** – представительный орган, состоящий из представителей боярства, дворянства, духовенства, городских слоев, свободных крестьян для совета и решения важнейших дел в России XVI–XVII вв.
- Идеология** – система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности.

Инфляция	- избыточная масса бумажных денег, их обесценивание, падение покупательной способности.
Конфронтация	- противопоставление, противоборство, столкновение социальных систем, идейно-политических принципов, убеждений.
Коррупция	- продажность, подкуп общественных и политических деятелей, должностных лиц.
Либерализм	- идеологическое и общественно – политическое течение, объединяющее сторонников свободы предпринимательства, парламентского строя, демократических прав и свобод личности.
Мануфактура	- (лат, рука + изготовление) предприятие, основанное на разделении труда и ручной технике. В силу узкой специализации рабочего и орудий труда мануфактура способствовала общественному разделению труда, подготовила переход к машинному производству.
Менталитет	- склад ума, мироощущение, мировосприятие.
Меркантилизм	- экономическая политика периода раннего капитализма, выражавшаяся в активном вмешательстве государства в хозяйственную жизнь. Включала в себя протекционизм- поощрение развития собственной промышленности и торговли.

- «Оттепель»** – период в жизни советского общества, начавшийся после смерти Сталина и означавший ослабление диктата в политической и духовной жизни.
- Правовое государство** – тип государства, в котором функционирует режим конституционного правления, существует развитая, непротиворечивая правовая система и эффективная судебная власть, реальное разделение властей, их эффективное взаимодействие и взаимный контроль, развитый социальный контроль политики и власти. В основу правового государства заложено равенство власти, гражданина, общества и права, их правовое равенство перед законом. Высшая власть в правовом государстве – власть закона.
- Приватизация** – передача государственной собственности за плату или безвозмездно в частную собственность.
- Промышленный переворот** – скачок в развитии производительных сил, заключающийся в переходе от мануфактуры к машинному производству.
- Просвещенный абсолютизм** – политика в ряде европейских стран во второй половине XVIII века, выражавшаяся в уничтожении «сверху» и преобразовании наиболее устаревших феодальных институтов
- Революция** – глубокое, качественное изменение в развитии общества.

Реформа	- преобразование, переустройство какой - либо стороны общественной жизни, не уничтожающее основ существующей социальной структуры.
Синкретизм	- (греч. - соединение) смешение, неорганическое слияние разнородных элементов.
Стагнация	- застой в производстве, торговле, в целом, в экономическом развитии.
Тоталитаризм	- одна из форм авторитарного государства, характеризующаяся его полным (тотальным) контролем над всеми сферами жизни общества.
Формация (общественно-экономическая)	- степень общественного развития, характеризующаяся исторически определенным экономическим строем и соответствующей ему политической и юридической надстройкой, а также формами общественного сознания. Основу каждой общественно-экономической формации составляет присущий ей способ производства материальных благ, система производственных отношений.
Этатизм (фр. государство)	- направление общественной мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития.

Алфавитный указатель имен

Аксаков Иван Сергеевич (1823–1886 гг.), русский публицист, поэт, общественный деятель. Происходил из старинного дворянского рода, окончил Петербургское училище правоведения. Пропагандировал идеи славянофильства и панславизма, редактировал славянофильские газеты и журналы.

Аксаков Константин Сергеевич (1817–1860 гг.), русский публицист, историк, филолог, поэт. Брат И.С. Аксакова. Окончил словесный факультет Московского университета. В 40–50-е гг. стал одним из идеологов славянофильства.

Александр I (1777–1825 гг.), российский император с марта 1801 г., старший сын Павла I, внук Екатерины II. Вступил на престол в результате дворцового заговора и убийства Павла I. Первая половина царствования Александра I характеризовалась проведением умеренно-либеральных реформ. Попытки проведения реформ имели место и в последующие годы. Однако с 1820-х гг. правительство Александра I перешло к реакции. Царствование Александра I ознаменовано победой России в Отечественной войне 1812 г., в результате которой была разгромлена армия Наполеона, и влияние России на политику в Европе стало преобладающим. Однако внешняя политика России после Отечественной войны была реакционной: Россия занимала ведущее место в Священном союзе, в задачи которого входило подавление революционного и национально-освободительного движения в Европе.

Александр II (1818–1881 гг.), российский император с февраля 1855 г. Старший сын Николая I. В 60–70-е годы Александр II провел ряд буржуазных реформ (отмена крепостного права, земская, судебная, военная и др.). Реформы 60–70-х годов сыграли важную роль в развитии капитализма в России, были важным шагом в формировании гражданского общества и правового государства в стране. Они получили название «великие реформы», а Александр II вошел в историю как Ос-

вободитель. Реформы, однако, не были завершены, что усилило революционное брожение и террор со стороны радикалов. 1 марта 1881 г. Александр II был убит народолюбцами. В царствование Александра II происходила русско-турецкая война (1877–1878 гг.), которая имела большое значение для ослабления турецкого давления на славянские народы; завершилось завоевание Северного Кавказа, к России была присоединена Средняя Азия.

Александр III (1845–1894 гг.), российский император с 1881 г. Второй сын Александра II. Проводил политику сохранения и укрепления самодержавной власти с помощью развития национальной промышленности; беспощадного подавления революционно-демократического движения; проведения контрреформ; усиления роли полиции и административного произвола. В стране была введена беспощадная цензура, были пересмотрены законы о земских учреждениях и городском самоуправлении; уничтожено университетское самоуправление.

Александр Ярославич «Невский» (1220–1263 гг.), князь новгородский в 1236–1251 гг., великий князь владимирский с 1252 г. Победами над шведами (Невская битва 1240 г.) и немецкими рыцарями (Ледовое побоище. 1242 г.) обезопасил западные границы Руси. Понимая, что открытый вызов Орде был в тот период самоубийством для Руси, Александр выказывал смирение и покорность хану. Умелой политикой ослабил тяготы монголо-татарского ига.

Алексеев Михаил Васильевич (1857–1918 гг.), русский военный деятель, генерал (1914 г.), один из руководителей белого движения. Родился в семье солдата, окончил Московское пехотное юнкерское училище и Академию Генерального штаба. Во время первой мировой войны был начальником штаба Ставки (август 1915 – март 1917 гг.), верховным главнокомандующим, затем советником Временного правительства (март-май 1917 гг.). После октябрьского переворота занимался формированием Добровольческой армии.

Алексей Михайлович (1629–1676 гг.), русский царь с 1645 г. Сын царя Михаила Федоровича. При нем произошло укрепление центральной власти, окончательное закрепощение крестьян (Соборное уложение 1649 г.), добровольное воссоединение Украины с Россией, раскол русской церкви. Период правления Алексея Михайловича стал временем серьезных социальных потрясений. Произошел ряд городских восстаний и крестьянская война под предводительством С. Разина.

Андрей Боголюбский (1111–1174 гг.), князь владимиросуздальский (с 1157 г.) и великий князь киевский (с 1169 г.), сын Юрия Долгорукого. С именем Андрея Боголюбского связано провозглашение независимости Владимиро-Суздальского княжества и перенос столицы из Киева во Владимир. Отличался чрезмерным властолюбием. Стремясь к самовластию, отменил систему уделов. Убит боярами в своей резиденции с Боголюбово.

Андропов Юрий Владимирович (1914–1984 гг.), государственный и политический деятель, член ЦК КПСС, посол СССР в Венгрии, секретарь ЦК, председатель КГБ СССР, член Политбюро, с 1982 г. Генеральный Секретарь ЦК, с 1983 г. Председатель Верховного Совета СССР.

Ахматова Анна Андреевна (1899–1966 гг.), русская поэтесса. Воспевала верность нравственным основам бытия, в ее лирике – мотивы разлуки, печали, образы любви, трагические потрясения. Поэзия ее отличалась ясностью поэтического языка в соединении с непринужденностью разговорной интонации. В послевоенный период была подвергнута уничтожающей критике за «буржуазное эстетство и декадентство».

Байден Джозф (1942 г.), один из самых влиятельных политиков в США, дважды баллотировался кандидатом в президенты (1988, 2008 гг.) от Демократической партии. С августа 2008 вице-президент США.

Бакунин Михаил Александрович (1814–1876 гг.), русский революционер, теоретик анархизма, один из идеологов революционного народничества. Полагал, что русский народ «коммунист по инстинкту, по традиции» и готов к восстанию, которое надо только вызвать силами революционной интеллигенции.

Белинский Виссарион Григорьевич (1811–1848 гг.), русский литературный критик, публицист. Из семьи врача. Учился на словесном отделении Московского университета. Будучи противником славянофильской идеализации России Белинский был критически настроен по отношению к европейским буржуазным порядкам, при этом он считал, что России не миновать буржуазного пути, на смену которому придет социализм. В 40-е годы Белинский стал общепризнанным вождем реалистического направления в русской литературе. Свое творчество Белинский подчинил борьбе против крепостничества, за развитие общественного сознания и русской реалистической литературы.

Березовский Борис Абрамович (1946), бывший российский бизнесмен, в 2003 г. получил политическое убежище в Англии. Занимал высокие посты в руководстве РФ в период президентства Б.Н. Ельцина. Был признан Генеральной прокуратурой виновным в крупных финансовых махинациях.

Берия Лаврентий Павлович (1899–1953 гг.), политический деятель СССР, входил в ближайшее окружение Сталина. Начал свою деятельность в Закавказье – (1-й секретарь ЦК Компартии Грузии), затем был переведен в Москву. Нарком (министр) внутренних дел (с 1953 г.), член Политбюро. Один из активных организаторов массовых репрессий 30-х – начала 50-х гг. В июне 1953 г. арестован и по приговору Специального судебного присутствия Верховного суда СССР, в декабре 1953 г. расстрелян.

Богров Мордехай Гершкович (Дмитрий Григорьевич) (1887–1911 гг.), убийца П.А. Столыпина. Сын юриста и крупного домовладельца. Окончил юридический факультет Киевского университета. Был связан с анархистами и эсерами. С 1906 г. – агент охранного отделения. 1 сентября 1911 г. в Киеве смертельно ранил П.А. Столыпина. 12 сентября 1911 г. по приговору Киевского окружного военного суда был повешен.

Борис Годунов (1552–1605), русский царь с 1598 г. Выдвинулся во времена опричнины. Был братом жены царя Федора Ивановича и фактическим правителем государства при нем. Проводил ту же политику, что Иван IV. После венчания на царство проявил другие качества. Борис проявлял живой интерес к успехам западной цивилизации, при нем расцветают города. Годунову удалось укрепить международное положение государства. Однако трагическое стечение обстоятельств, главным из которых стал голод 1601–1602 гг. и негативные последствия опричнины, привели к смуте. В разгар борьбы против Лжедмитрия I Борис Годунов неожиданно скончался.

Боткин Василий Петрович (1811–1869 гг.), русский писатель, критик, искусствовед. В 30-40-е гг. был близок к западничеству. Впоследствии Боткин сблизился с либералами.

Брежнев Леонид Ильич (1906–1982 гг.), политический и государственный деятель СССР. По образованию инженер, начинал трудовую деятельность в Днепропетровской области, затем – на советской и партийной работе разных уровней. Во время войны – на политработе в армии, по ее окончании – в должности 1-го секретаря ЦК Молдавии, Казахстана, зам. нач. Главного политического управления Советской армии, член Политбюро ЦК КПСС. Стал одним из инициаторов смещения Н.С. Хрущева, занял пост Первого, а в дальнейшем Генерального секретаря ЦК КПСС (1964–1982 гг.). Время это названо застоением, стагнацией, поскольку в стране возобладали консервативные

тенденции: нарастали негативные процессы в экономике, социальной, политической и духовной сферах жизни общества.

Буташевич-Петрашевский Михаил Васильевич (1821–1866 гг.), русский революционер. Дворянин. Окончил Царскосельский лицей и юридический факультет Петербургского университета. Во второй половине 40-х годов вокруг Петрашевского (чиновника министерства иностранных дел) собралась группа молодежи, разделявшая взгляды социалистов-утопистов и демократов и стремившаяся к переустройству самодержавной и крепостнической России (общество или кружок петрашевцев). В 1849 г. петрашевцы были арестованы. Петрашевский был приговорен к расстрелу, замененному бессрочной каторгой.

Василий I (1371–1425 гг.), великий князь московский с 1389 г. Сын Дмитрия Донского. Укрепил положение Московского княжества как центра русских земель; сумел значительно расширить его территорию; обеспечил за собой право в вопросах внешней политики (отношений с Ордой и Литвой) выступать от имени всей Северо-Восточной Руси.

Василий II Темный (1415–1462 гг.), великий князь московский с 1425 г. Одержал победу в феодальной войне на Руси (1425–1453 гг.). В ходе войны был ослеплен в 1446 г. своим двоюродным братом князем Дмитрием Шемякой (отсюда прозвище «Темный»). Ограничил самостоятельность Новгорода и Пскова. Способствовал укреплению великокняжеской власти, созданию условий для завершения объединения земель Северо-Восточной Руси.

Василий III (1479–1533 гг.), великий князь московский с 1505 г. Продолжал политику отца Ивана III. Уничтожал последние островки удельного и старинного вечевого правления в государстве. При нем присоединением Пскова (1510), Смоленска (1514). Рязани (1521) завершилось объединения Руси вокруг Москвы.

Витте Сергей Юльевич (1849–1915 гг.), один из крупнейших государственных деятелей России конца XIX – начала XX в. Министр путей сообщений в 1892 г., финансов с 1892 г., председатель Комитета Министров с 1903 г., Совета Министров в 1905–1906 г. Важнейшим мероприятием была денежная реформа 1897 г. Проводил политику форсирования индустриализации. В конце XIX в. выступил с инициативой проведения аграрной реформы. Подписал Портсмутский мир с Японией в 1905 г. Автор Манифеста 17 октября 1905 г.

Владимир Мономах (1053–1125 гг.), великий князь киевский (с 1113 г.). Боролся против княжеских междоусобий: время его правления стало периодом укрепления и расцвета Киевской Руси. Прославил свое имя во многих походах. В историю вошел как создатель законов. В «Поучении своим детям» призвал сыновей укреплять единство Руси.

Владимир Святой (960–1015 гг.), великий князь киевский (с 980 г.). Младший сын Святослава. Начав сомневаться в разумности язычества, Владимир стал искать истину в других верах. В 988 г. ввел на Руси христианство. Много сделал для укрепления Русского государства, подчинив своему влиянию ряд славянских племен; внес весомый вклад в решение проблемы обороны рубежей страны.

Вознесенский Николай Алексеевич (1903–1950 гг.), государственный и политический деятель, экономист, академик. Председатель Госплана, зам. председателя Совета Министров СССР, член Политбюро. Репрессирован.

Вольтер (псевдоним, настоящее имя и фамилия Мари Франсуа Аруэ, 1694–1778 гг.), французский писатель, философ, историк. Философской основой его воззрений был деизм: не отрицая идеи Бога как первопричины, Вольтер выступал против католической церкви, религиозной нетерпимости и мракобесия. В сфере общественного устройства Вольтер выдвигал как идеал просвещенной монархии, так и идеал республики.

Врангель Петр Николаевич (1878–1928 гг.), барон, один из руководителей белого движения на юге России, генерал-лейтенант (1917 г.). Из дворян. Окончил Горный институт и Академию Генштаба. Участник русско-японской и первой мировой войн. В августе 1918 г. поступил в белогвардейскую Добровольческую армию. В апреле 1920 г. на военном совете был избран главнокомандующим Русской армией в Крыму. После поражения в Крыму в ноябре 1920 г. со значительной частью армии бежал за границу.

Всеволод III «Большое Гнездо» (1154–1212 г.), великий князь владимирский (с 1176 г.), сын Юрия Долгорукого. Успешно боролся с феодальной знатью. Добился влиятельного положения в Новгороде. В постоянной зависимости от него находилось Муромо-Рязанское княжество, он держал общий контроль над юго-западными землями: киевскими, черниговскими. В его правлении Владимиро-Суздальская Русь достигла наивысшего расцвета. Имел 12 детей (отсюда прозвище).

Гагарин Юрий Алексеевич (1934–1968 гг.), первый в мире летчик-космонавт. Полковник. Герой Советского Союза. Погиб во время тренировочного полета на самолете.

Гайдар Егор Тимурович (1956–2009 гг.), политический и государственный деятель. В июне-декабре 1992 г. и.о. председателя правительства Российской Федерации, начал реформирование экономики. Был депутатом Государственной думы, председателем партии «Демократический выбор России».

Герцен Александр Иванович (1812–1870 гг.), русский революционер, писатель, философ и публицист. Родился в семье богатого помещика. Окончил Физико-математическое отделение Московского университета. В 40-е годы Герцен принял активное участие в борьбе между западниками и славяносилами, разделяя взгляды западников. В 1847 г. Герцен уехал за границу, где разработал теорию «русского социализма», став одним из основоположников народничества. В 1856 г.

вместе с Огаревым приступил к изданию «Колокола» – первой русской революционной газеты.

Гиммлер, Генрих (1900–1945 гг.), государственный деятель фашистской Германии. С 1929 г. – руководитель СС, с 1936 г. шеф тайной политической полиции (гестапо). Один из инициаторов создания системы концентрационных лагерей, с 1943 г. – министр внутренних дел Германии. На Нюрнбергском процессе признан одним из главных нацистских военных преступников. Покончил жизнь самоубийством.

Гитлер Адольф (1889–1945 гг.), лидер германской фашистской (национал-социалистской) партии, глава германского государства (1933–1945 гг.), главный военный преступник. Родился в семье таможенного чиновника. В 1919 г. один из организаторов, с 1920 г. глава (фюрер) Национал-социалистской рабочей партии Германии. В 1933 г. Гитлер был назначен рейхсканцлером, в 1934 г. объединил в своих руках посты президента и рейхсканцлера. В стране был установлен террористический режим. Фашистская Германия во главе с Гитлером осуществила интервенцию против Испанской республики (1936–1939 гг.), захватила Австрию (1938 г.), Чехословакию (1938–1939 гг.), сколотила блок стран-агрессоров и развязала вторую мировую войну (1939–1945 гг.). Гитлер был организатором и вдохновителем массового истребления мирного населения и военнопленных в оккупированных Германией странах и особенно на временно захваченной территории СССР. Покончил жизнь самоубийством.

Горбачев Михаил Сергеевич (1931 г.), государственный и политический деятель СССР. Начиная свою карьеру в комсомольской и партийной организациях Ставрополя, затем отзывается в Москву, занимает руководящие партийные должности. Работает секретарем ЦК. Избирается членом Политбюро. С середины 80-х гг. (март 1985 г.) возглавил курс на реформирование тоталитарной системы в СССР. Неудачи перестройки привели в августе 1991 г. к социально-политическому кризису: развалу КПСС, распаду СССР, от-

ставке Горбачева. В настоящее время Горбачев возглавляет созданную им в 2000 г. социалистическую партию, является президентом «Горбачев-фонда».

Грановский Тимофей Николаевич (1813–1855 гг.), русский историк и общественный деятель. Из дворян. Окончил юридический факультет Петербургского университета. С 1839 по 1855 гг. – профессор Московского университета. Принадлежал к направлению западников, активно выступал против реакционной идеологии, полемизировал со славянофилами. Грановский оказал большое влияние на развитие русской исторической науки.

Греф Герман Оскарович (1964), государственный деятель, кандидат юридических наук. В 1991–1999 гг. занимал ряд ответственных административных постов в Санкт-Петербурге и Министерстве государственного имущества. С 2000 г. – Министр экономического развития и торговли Российской Федерации. После отставки, последовавшей в 2007 г., возглавил Сбербанк России.

Гусинский Владимир Александрович (1952 г.), бывший российский медиамагнат. Принимал активное участие в политической жизни страны в период президентства Б.Н. Ельцина. После возбуждения Генеральной прокуратурой против него уголовного дела покинул пределы России.

Григорьев Н.А., штабс-капитан царской армии, сторонник Центральной рады, затем гетмана Скоропадского, с декабря 1918 г. петлюровский атаман. В феврале 1918 г. Григорьев перешел на сторону красных. В 1919 г. дивизия, которой командовал Григорьев, участвовала в боях Красной армии за города Николаев, Херсон, Одессу. Однако впоследствии Григорьев отказался выполнять приказы советского командования и захватил ряд городов. Летом 1919 г. войска Григорьева были разгромлены Красной армией, сам Григорьев бежал к махновцам и был убит.

Даниэль Юлий Маркович (1925–1988 гг.), российский писатель. В своих гротескно-сатирических произведениях рассматривал проблемы личной ответственности, преодоления массовой психологии страха в тоталитарном государстве. Свои произведения вынужден был публиковать на Западе (под псевдонимом), за что в 1966 г. был обвинен в «антисоветской агитации и пропаганде» и приговорен к заключению на 5 лет в исправительно-трудовой колонии строгого режима.

Деникин Антон Иванович (1872–1947 гг.), один из главных руководителей белого движения во время Гражданской войны 1918–1920 гг., генерал-лейтенант (1916 г.). Родился в семье офицера, окончил Киевское пехотное юнкерское училище и Академию Генштаба. Видный военачальник во время первой мировой войны. В 1918 г. возглавил Добровольческую армию. Осенью 1918 г. при содействии Антанты стал главнокомандующим «Вооруженными силами Юга России» и заместителем верховного правителя России адмирала А.В. Колчака. В 1920 г. эмигрировал. В 1939 г. выступил с обращением к эмигрантам не поддерживать фашистскую Германию в случае ее войны с СССР.

Десницкий Семен Ефимович (1740–1789 гг.), русский просветитель, юрист. Происходил из мещан. Учился в Московском университете, завершил образование в Глазго, где получил звание доктора гражданского и церковного права. В 1767–1787 гг. профессор права в Московском университете, первым начал разработку русского права. Десницкий выступал с критикой крепостничества и сочувствовал идеям буржуазного развития общества.

Дидро Дени (1713–1784 гг.), французский писатель, философ-просветитель. Был организатором «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» (1751–1780 гг.). Вместе с другими просветителями (энциклопедистами) представил в энциклопедии систему научных знаний эпохи. Буду-

чи сначала деистом, а затем атеистом, Дидро придавал большое значение просвещению и разработал проект государственной системы народного образования. Придерживался теории общественного договора, был сторонником просвещенного абсолютизма.

Дмитрий Донской (1350–1389 гг.), великий князь московский (с 1359 г.) и владимирский (с 1362 г.). Начал открытую борьбу с Золотой Ордой и в 1380 г. одержал блестящую победу над монголо-татарским войском хана Мамаю на Куликовом поле. Победа укрепила авторитет и значение Москвы как центра объединения русских земель, превратила Москву в фактическую столицу Северо-Восточной Руси. Дмитрий Донской впервые передал великое княжество Владимирское своему сыну как отчину, не признавая за ордынскими ханами права распоряжаться им.

Дудаев Джохар Мусаевич (1944 – 1996 гг.), лидер сепаратистов Чеченской республики, один из организаторов вооруженных формирований и сопротивления федеральным властям. С сентября 2001 г. был президентом самопровозглашенной республики Ичкерия.

Дутов Александр Ильич (1879–1921 гг.), генерал-лейтенант (1919 г.). Из дворян оренбургского казачьего войска, окончил Николаевское кавалерийское училище и Академию Генштаба. Участник первой мировой войны. После Февральской революции был председателем Всероссийского союза казачьих войск, войсковым адмиралом Оренбургского казачьего войска. В ноябре 1917 г. поднял в Оренбурге мятеж против советской власти. В 1918–1919 гг. командовал отдельной Оренбургской армией в войсках Колчака. После их разгрома бежал в Китай, где был убит.

Екатерина II (1729–1796 гг.), происходила из бедного немецкого княжеского рода, в 1745 г. была выдана замуж за наследника российского престола – будущего Петра III. Вскоре

после воцарения Петра III свергла его, опираясь на гвардейские полки, и в июне 1762 г. стала российской императрицей. Политика просвещенного абсолютизма Екатерины II проводилась на основе сохранения и укрепления феодально-крепостнического строя и отмечена важными законодательными актами, военными достижениями и значительными территориальными присоединениями.

Ельцин Борис Николаевич (1931–2007 гг.), государственный и политический деятель СССР и Российской Федерации. Инженер по образованию, работал по специальности, затем – на партийной работе: секретарь Свердловского обкома, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МКК, кандидат в члены Политбюро. После критики темпов реформ осенью 1987 г. от партийных постов был освобожден. Больше года оставался в тени, работая председателем Госстроя СССР. В 1989 г. вновь активно включился в политическую борьбу. Возглавил радикальную оппозицию М.С. Горбачеву. Взлет популярности связан с событиями августа 1991 г., когда Ельцин возглавил сопротивление действиям ГКЧП. Попытка переворота ускорила крушение коммунистического режима, распад СССР, отставку Горбачева. Начался этап радикальной модернизации, осуществляемой Ельциным. Б.Н. Ельцин дважды избирался Президентом России (1991. 1996). 31 декабря 1999 г. объявил о своей добровольной отставке.

Жданов Андрей Александрович (1896–1948 гг.), политический деятель. Секретарь Ленинградского обкома и ЦК, член Политбюро с 1939 г. Входил в ближайшее окружение И.В. Сталина. Один из организаторов массовых репрессий и идеологических кампаний в 30-х – 40-х гг.

Зиновьев (Апфельбаум) Григорий Евсеевич (1883–1936 гг.), российский социал-демократ, один из лидеров большевиков. Из семьи мелкого предпринимателя. Учился в университете в Берне. В 1901 г. вступил в РСДРП, вместе с Лениным в апреле 1917 г. возвратился из эмиграции в Рос-

сию, в июле 1917 скрывался в Разливе от преследований Временного правительства. В послеоктябрьский период Зиновьев являлся председателем Петроградского Совета, председателем Исполкома Коммунистического Интернационала, был членом ЦК и Политбюро партии большевиков. Зиновьев принимал активное участие во внутрипартийной борьбе в 20-е годы. В августе 1936 г. привлечен к суду по политическому процессу «троцкистско-зиновьевского террористического центра» и расстрелян.

Зощенко Михаил Михайлович (1894–1958 гг.), русский писатель. Создал сатирический образ обывателя с убогой моралью и примитивными взглядами на окружающее. В послевоенный период был обвинен в клевете на советскую действительность и «отлучен» от литературы.

Иван I Данилович Калита (?–1340 гг.), князь московский (с 1325 г.), великий князь владимирский (с 1328 г.). Заложил основы экономического и политического могущества Москвы. Задавшись целью «собирать земли под начало Москвы», Иван Калита использовал любые средства, ловко пользуясь обстоятельствами. Получил великокняжеский престол, право сбора монгольской дани на Руси. При Иване I резиденция русского митрополита была перенесена из Владимира в Москву, что усилило значение Москвы как нравственного центра Руси.

Иван III Васильевич (1440–1505 гг.), великий князь московский (с 1426 г.). В годы его правления процесс объединения Северо-Восточной Руси практически завершился. В состав складывающегося государства были включены Ярославль, Ростов, Новгород, Тверь и др. Было свергнуто ордынское иго. Иван III стал именоваться государем всея Руси. Власть государя приобретала самодержавный характер; формировался централизованный государственный аппарат; создавалось единое общерусское законодательство (Судебник 1497 г.). Вырос международный авторитет государства. Москва была объявлена преемницей Византии и центром православия.

Иван IV Васильевич Грозный (1530–1584 гг.), великий князь «всея Руси» (с 1533 г.), первый русский царь (с 1547 г.). сын Василия III. С конца 40-х гг. правил с участием Избранной рады. В это время в стране проведен ряд важных структурных реформ, направленных на укрепление централизации государства, повышение эффективности управления. Реформы обеспечили ряд крупных военных успехов (покорены Казанское и Астраханское ханства). Для ускорения централизации и утверждения самовластия в 1565 г. была введена опричнина. Массовые репрессии, разорение страны, усиление закрепощения крестьян породили острый кризис российской государственности. При Иване IV велась Ливонская война за выход к Балтийскому морю (1558–1583 гг.), началось присоединение Сибири (1581 г.).

Иванов С.Б. (1953 г.), государственный деятель. Служил на различных должностях в Федеральной службе безопасности (ФСБ) РФ; работал за рубежом, был секретарем Совета Безопасности РФ, министром обороны РФ. 14 ноября 2005 г. был назначен заместителем Председателя правительства РФ (вице-премьером) с сохранением поста министра обороны. 16 февраля 2007 г. назначен первым заместителем Председателя Правительства РФ (первым вице-премьером), а с 12 мая 2008 г. – заместителем председателя правительства.

Игорь (?–945 гг.), князь киевский, сохранивший целостность Руси, честь и выгоды ее договоров с Византией, первый из князей, которому пришлось защищать русские пределы от печенегов. В соответствии с летописными преданиями был убит древлянами.

Исаковский Михаил Васильевич (1900–1973 гг.), русский советский поэт, Герой Социалистического Труда. В лирических стихах, многие из которых стали популярными песнями, – любовь к родине, тонкое ощущение мелодии русской речи.

Кавелин Константин Дмитриевич (1818–1885 гг.), один из основателей государственной школы в русской историографии, либеральный общественный деятель и публицист. Участник подготовки крестьянской реформы 1861 г. Защитник идеи абсолютной ценности человеческой личности, поборник правового порядка. Кавелин не видел в России другой силы, способной к осуществлению либеральной программы, кроме самодержавия. Выход из противоречий общественного развития искал на путях примирения и согласия.

Каганович Лазарь Моисеевич (1893–1991 гг.), политический деятель СССР, один из сподвижников Сталина. Занимал высокие партийные посты на Украине, в Москве, был секретарем ЦК, членом Политбюро, председателем Комитета партийного контроля. В 1935–1944 гг. – Нарком путей сообщения, заместитель председателя Совнаркома. В послевоенное время – заместитель председателя Совета Министров СССР. Выступил против политического курса Хрущева («антипартийная группа», 1957 г.).

Каледин Алексей Максимович (1861–1918 гг.), генерал (1917 г.). Из дворян. Окончил Михайловское артиллерийское училище и Академию Генштаба. Участник первой мировой войны. В июне 1917 г. был избран атаманом войска Донского. В октябре 1917 – феврале 1918 гг. возглавил мятеж против советской власти. Подавление мятежа большевиками заставило Каледина сложить свои полномочия. Покончил жизнь самоубийством.

Каменев (Розенфельд) Лев Борисович (1883–1936 гг.), российский социал-демократ, один из лидеров большевиков. Из семьи машиниста железной дороги. Учился в Московском университете. С 1902 г. стал заниматься революционной деятельностью. На II Всероссийском съезде Светов (октябрь 1917 г.) был избран председателем ВЦИКа, в ноябре 1917 г. отказался от своего поста, вышел из ЦК РСДРП(б), настаивая на переговорах о создании «однородного социалистического прави-

тельства». Каменев работал заместителем Ленина на посту председателя СНК и СТО РСФСР, председателем СТО СССР и РСФСР, был членом ЦК и Политбюро партии большевиков, организатором и директором института мировой литературы при ЦИК СССР. Каменев активно участвовал во внутрипартийной борьбе в 20-е годы. В 1934 г. был арестован, в августе 1936 г. был привлечен к суду по политическому процессу «троцкистско-зиновьевского террористического центра» и был расстрелян.

Касьянов Михаил Михайлович (1957 г.) – государственный деятель РФ. Занимал ряд руководящих должностей в Министерстве экономики и финансов. В 1999–2000 гг. – Министр финансов РФ, с января 2000 г. – первый заместитель председателя Правительства, с мая 2000 г. по февраль 2004 г. – председатель Правительства РФ.

Кеннеди, Джон Фицджералд (1917–1963 гг.), государственный деятель США. Служил во флоте, после войны уходит в политику, становится сенатором, а в 1961 г. избирается на пост 35-го Президента США от демократической партии. Убит в Далласе.

Керенский Александр Федорович (1881–1970 гг.), русский политический деятель, глава Временного правительства. Из дворян. Окончил юридический факультет Петербургского университета, был адвокатом. Депутат IV Государственной Думы, где возглавлял фракцию трудовиков, с марта 1917 г. эсер. Во Временном правительстве Керенский был министром юстиции (март-май 1917 г.), военным и морским министром (май-сентябрь 1917 г.), с июля 1917 г. одновременно был премьером. Во время октябрьского переворота Керенский бежал на фронт и возглавил мятеж Керенского-Краснова, после разгрома мятежа бежал на Дон, в 1918 г. эмигрировал.

Киреевский Иван Васильевич (1806–1856 гг.), русский философ-идеалист, литературный критик и публицист. Про-

исходил из старинного дворянского рода. Прослушал лекции в Московском университете и немецких философов в Германии. С 1840-х гг. участвовал в разработке учения славянофилов, наряду с А.С. Хомяковым является основоположником славянофильства.

Киреевский Петр Васильевич (1808–1856 гг.), русский фольклорист, археограф, публицист. Брат И.В. Киреевского, славянофил.

Кириенко Сергей Владиленович (1962 г.), государственный деятель. Был на комсомольской работе, затем занимался предпринимательством. С мая 1997 г. – заместитель министра, министр топлива и энергетики, с апреля по август 1998 г. – глава Правительства Российской Федерации, затем лидер думской фракции «Союз правых сил». До ноября 2005 г. выполнял обязанности полномочного представителя Президента России по Приволжскому административному округу. В настоящее время – руководитель Федерального агентства по атомной энергии (РОСАТОМа).

Ключевский Василий Осипович (1841–1911 гг.), русский историк. Родился в семье сельского священника. Окончил историко-филологический факультет Московского университета. С 1879 г. доцент, с 1882 г. профессор русской истории Московского университета, с 1889 г. член-корреспондент Петербургской Академии Наук, с 1900 г. академик истории и древностей русских, с 1908 г. почетный академик по разряду изящной словесности.

Колчак Александр Васильевич (1874–1920 гг.), один из руководителей белого движения во время гражданской войны в России, адмирал (1917 г.). Родился в семье морского офицера, окончил Морской кадетский корпус, участник русско-японской войны (1904–1905 гг.), полярных экспедиций. Участник первой мировой войны. После Февральской рево-

люции был послан Временным правительством в командировку в Великобританию и США. В октябре 1918 г. прибыл в Омск, а в ноябре при содействии кадетов, белогвардейцев и интервентов совершил переворот, установил военную диктатуру, принял титул «верховного правителя российского государства» и звание Верховного главнокомандующего. После разгрома белогвардейских войск Колчак был взят под охрану чехословацких войск, затем в январе 1920 г. был выдан большевистскому Ревкому и расстрелян.

Корнилов Лавр Георгиевич (1870–1918 гг.), генерал (1917 г.), один из деятелей белого движения. Из семьи казачьего офицера. В июле-августе 1917 г. Корнилов был Верховным главнокомандующим. В августе 1917 г. двинул войска на Петроград с целью установления военной диктатуры. После разгрома мятежа был арестован, бежал, возглавлял белогвардейскую Добровольческую армию. Убит при штурме Екатеринодара.

Косыгин Алексей Николаевич (1904–1980 гг.), государственный деятель СССР. По образованию – инженер. Быстро выдвинулся на хозяйственную, руководящую работу: нарком текстильной промышленности, зам. председателя и председатель Совнаркома, министр финансов, легкой промышленности, председатель Госплана. Последняя должность – Председатель Совета Министров СССР (с 1964 г.). Косыгин был инициатором оставшейся незавершенной экономической реформы (1965 г.).

Краснов Петр Николаевич (1869–1947 гг.), генерал-лейтенант (1917 г.), один из руководителей белого движения. Из семьи казачьего генерала. Во время октябрьского переворота 1917 г. выступил вместе с Керенским против большевиков (мятеж Керенского-Краснова). После разгрома мятежа был отпущен советскими властями под честное слово, что не будет продолжать борьбу против революции. В 1918–1919 гг. воевал против советской власти, затем эмигрировал. Во время второй мировой войны Краснов сотрудничал с гитлеровцами, был

захвачен советскими войсками и повешен по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР.

Кудрин Алексей Леонидович (1960), государственный деятель, кандидат экономических наук. С 1990 по 1999 гг. занимал ряд ответственных административных постов в Санкт-Петербурге, администрации Президента, Министерства финансов. В 2000 г. назначен заместителем Председателя Правительства – министром финансов Российской Федерации. Эта должность была пролонгирована 12 мая 2008 г.

Кузнецов Алексей Александрович (1905–1950 гг.), политический деятель. Один из организаторов обороны Ленинграда, первый секретарь обкома и горкома, секретарь ЦК ВКП(б). Репрессирован.

Лавров Петр Лаврович (1823–1900 гг.), русский философ, социолог и публицист, один из идеологов революционного народничества. Полагал, что народ не осознает своей силы и должен быть разбужен пропагандистской работой революционной интеллигенции.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924 гг.), профессиональный революционер, организатор Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», газеты «Искра», большевистской партии. С 1900 по 1917 гг. находился в эмиграции (в 1905 г. короткий период работал в революционном Петрограде). После Февральской революции возвратился в Россию. Разработал план перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической. Организатор октябрьского восстания 1917 г., основатель Советского государства.

Локк Джон (1632–1704 гг.), английский философ-просветитель и политический мыслитель. Родился в семье мелкого землевладельца. Локк разработал теорию познания, идейно-политическую доктрину либерализма, новую систему воспитания и образования, выступал сторонником веротер-

пимости. Социально-политическая концепция Локка основана на теории естественного права и общественного договора. В экономической теории он придерживался принципов меркантилизма и трудовой теории стоимости.

Маленков Георгий Максимилианович (1902–1988 гг.), политический и государственный деятель. Секретарь и член Политбюро ЦК, председатель Совета Министров СССР, входил в ближайшее окружение И.В. Сталина. В 1957 г. выведен из состава ЦК («антипартийная группа»).

Мамай (?–1380 гг.), татарский темник, фактический правитель Золотой Орды, организатор походов в русские земли. Потерпел поражение от московского князя Дмитрия Донского в битвах на реке Воже (1378 г.) и на Дону (Куликовская битва, 1380 г.). Потеряв власть в Золотой Орде, бежал в Крым. Убит в Кафе.

Мартов (Цедербаум) Юлий Осипович (1873–1923 гг.), российский социал-демократ, один из лидеров меньшевизма. Из семьи купца. Учился в Петербургском университете. Участвовал в создании Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895 г.), в издании газеты «Искра». На II съезде РСДРП (1903 г.) выступил против ленинского плана организационного построения партии, оказался в числе меньшевиков. После победы большевиков в октябре 1917 г. был делегатом VII Всероссийского съезда советов (1919 г.), членом ВЦИК, депутатом Моссовета (1919–1920 г.). В 1920 г. эмигрировал за границу.

Маршалл Джордж (1880–1959 гг.), военный и государственный деятель США. Генерал армии, начальник штаба армии США государственный секретарь (министр иностранных дел), министр обороны. Инициатор программы восстановления и развития Европы после второй мировой войны.

Махно Нестор Иванович (1889–1934 гг.), один из руководителей движения «зеленых» во время гражданской войны

1918–1920 гг. Из крестьян. Окончил церковно-приходскую школу. Во время революции 1905–1907 гг. и в последующие годы оформился как анархист. В апреле 1918 г. создал вооруженный анархистский отряд в Запорожье. Этот отряд вел партизанскую войну с австро-германскими оккупантами, гетманскими властями и приобрел большую популярность среди крестьян. В 1919–1920 гг. Махно воевал против белогвардейцев и петлюровцев, трижды вступал в соглашение с советской властью. В 1921 г. Махно эмигрировал за границу.

Медведев Дмитрий Анатольевич (1965 г.), государственный деятель. Был на преподавательской, административной работе, занимался бизнесом. С декабря 1999 г. – заместитель главы, а с октября 2003 г. – глава президентской администрации. В ноябре 2005 г. утвержден первым вице – премьером Правительства Российской Федерации. В марте 2008 г. избран президентом Российской Федерации.

Милюков Павел Николаевич (1895–1943 гг.), историк, социолог, публицист, либеральный политический деятель. Был одним из организаторов партии кадетов, ее лидером и главным теоретиком. В годы Первой мировой войны – апологет империалистической политики царизма. Министр иностранных дел во Временном правительстве первого состава (до 2(15) мая 1917 г.). оказывал существенное влияние на выработку правительственного курса в целом. После Октябрьской революции – белоэмигрант.

Минин Кузьма (?–1616 г.), нижегородский посадский, позже земский староста. Организатор национально-освободительной борьбы русского народа против польских интервентов начала XVII в. Сыграл одну из решающих ролей в создании второго всенародного ополчения, силами которого Москва в октябре 1612 г. была освобождена от захватчиков.

Михаил Федорович Романов (1596–1645 гг.), русский царь с 1613 г., ставший родоначальником первой династии.

Избран земским сбором. Ценой огромных усилий правительство Михаила Федоровича ликвидировало военную угрозу (в 1617 г. был заключен мир со Швецией, в 1618 г. – перемирие с Польшей); обеспечил прекращение междоусобной борьбы. В результате были созданы предпосылки для преодоления внутреннего кризиса. Смута упрочила идею самодержавия. Робкие попытки к установлению сословно-представительной монархии сменились тенденциями развития абсолютизма.

Молотов Вячеслав Михайлович (1890–1986 гг.), политический и государственный деятель, входил в ближайшее окружение Сталина. Занимал высокие должности в партийном и советском аппарате: член Политбюро, председатель Совета труда и обороны СССР, председатель Совнаркома, нарком (министр) иностранных дел. Выступил против политического курса Хрущева («антипартийная группа», 1957 г.).

Монтескье Шарль Луи де Секонда, барон де ля Бред и де Монтескье (1689–1755 гг.), французский просветитель, правовед, философ, писатель. Происходил из старинного дворянского рода. Монтескье – один из основоположников географической школы в социологии, придающей большое значение влиянию географического фактора на форму правления государства. Философской основой воззрений Монтескье был деизм. Считал наилучшей формой правления монархию; в качестве средства, способного предотвратить превращение ее в деспотию, он предлагал принцип разделения властей и федеративную форму государственного устройства, т.е. был идеологом конституционной монархии. В правовой области Монтескье выдвинул ряд прогрессивных принципов: равенство граждан перед законом; широкое избирательное право; свобода слова, печати, совести; отделение церкви от государства и т.д.

Мстислав Владимирович «Великий» (1076–1132 гг.), вел. князь киевский (с 1125 г.). Продолжал линию отца – Владимира Мономаха: ревностно и твердо оберегал интересы от-

чизны, резко осуждал междоусобные войны удельных князей, оказывал покровительство притесненным князьям. Победно воевал против половцев, организовывал оборону Руси от западных соседей.

Муравьев Никита Михайлович (1796–1843 гг.), декабрист, капитан гвардии (1825 г.). Учился в Московском университете, с 1813 г. на военной службе, участвовал в заграничных походах русской армии 1813–1814 гг. Муравьев возглавил Северное общество декабристов и являлся автором проекта конституции будущего русского государства («Конституция») и пропагандистского документа «Любопытный разговор», в котором доказывал необходимость восстания против деспотизма. В восстании 14 декабря 1825 г. не участвовал. В декабре 1825 г. был арестован и осужден на каторгу, а впоследствии – на поселение в Сибирь.

Мурадели Вано Ильич (1908–1970 гг.), советский композитор, народный артист СССР. Наиболее известные его работы – оперы «Великая дружба», «Октябрь», песня «Бухенвальдский набат».

Муромцев Сергей Андреевич (1850–1910 гг.), русский юрист, публицист, земский деятель, профессор Московского университета в 1877–1884 гг. Один из лидеров партии кадетов. Председатель V Государственной Думы.

Набоков Владимир Дмитриевич (1869–1922 гг.), юрист, публицист, один из лидеров партии кадетов. Был депутатом I Государственной Думы. В 1917 г. управляющий делами Временного правительства. В годы гражданской войны – член ряда антибольшевистских правительств. Белоэмигрант.

Николай I (1796–1855 гг.), император всероссийский (1825–1855 гг.). Третий сын Павла I. Вступил на престол после внезапной смерти Александра I, разгромив восстание декабристов. Время Николая I – апогей самодержавия в России. По-

своему заботясь о благе России, Николай I провел реформы в области государственного управления, по крестьянскому вопросу, в области образования, которые, однако, не решили коренные социально-экономические проблемы России. Крах политики Николая I в полной мере проявился в Крымской войне (1853–1856 гг.), которая закончилась поражением России.

Николай II (1868–1918 гг.), последний российский император (1894–1917 гг.), сын Александра III. Продолжал политический курс отца. При нем Россия проиграла русско-японскую войну, ставшую ускорителем революции 1905–1907 гг. Участие в первой мировой войне привело страну к катастрофическому состоянию, в результате которой произошла Февральская революция 1917 г. В 1917 г. Николай II вынужден был отречься от престола, в 1918 г. вместе с семьей расстрелян большевиками в Екатеринбурге официально по решению Уральского областного Совета.

Никон (1605–1681 гг.), патриарх русской церкви с 1652 по 1667 г., инициатор церковной реформы, приведшей к расколу. Вмешательство Никона во внутреннюю и внешнюю политику государства, его притязания на духовный контроль над светской властью вызвали разрыв патриарха с царем. Собор 1666–1667 гг. лишил Никона сана патриарха. Был сослан в Кирилло-Белозерский монастырь. Умер во время возвращения из ссылки.

Новгородцев Павел Иванович (1866–1924 гг.), русский юрист, философ, профессор Московского университета (с 1904 г.).

Новиков Николай Иванович (1744–1818 гг.), русский просветитель, писатель, журналист, книгоиздатель. Происходил из дворян. Учился в дворянской гимназии при Московском университете. С 1767 г. работал в комиссии по составлению проекта «Нового уложения». После роспуска комиссии издавал сатирические журналы («Трутень», «Живописец» и

др.), в которых обличались дворяне, чиновники и императрица, а крестьяне назывались «питателями отечества». В 1779 г. переехал в Москву, создал «Типографскую компанию», которая печатала периодические издания, учебные пособия, книги, среди которых особое место занимали произведения просветителей (около трети книг, изданных в эти годы в России, вышло из его типографии). Новиков вел широкую благотворительную деятельность. В 1792 г. он был арестован и заключен в Шлиссельбургскую крепость. При Павле I Новиков был освобожден без разрешения продолжать прежнюю деятельность (1796 г.).

Обама Барак (1961 г.), сорок четвертый президент США. Вступил в должность в январе 2009 г. Заявил о желании пойти на стратегическое сближение с Россией, «перезагрузить» отношения с Москвой. В 2009 г. Обама была присуждена Нобелевская премия мира.

Огарев Николай Платонович (1813–1877 гг.), русский революционер, публицист, поэт. Из дворян. Учился в Московском университете. В 1856 г. Огарев эмигрировал в Великобританию, где вместе с Герценом издавал «Колокол», на страницах которого выдвигал социально-экономическую программу уничтожения крепостного права. Огарев поддерживал и развивал теорию «русского социализма», выдвинутую Герценом. В конце 50-х – начале 60-х гг. участвовал в создании организации «Земля и Воля». В последние годы жизни сблизился с П.Л. Лавровым.

Олег (?–912 гг.), князь, объединивший Киев и Новгород в единое государство (Киевская Русь), известный ратными походами и завоеваниями.

Ольга (?–969 гг.), княгиня, жена Игоря, годы правления – 945–966 гг. Отличалась умом и большими способностями. Своей деятельностью обеспечила внутренний порядок в государстве. Разуверившись в истинности идолопоклонства, приняла

христианство. «Предание нарекло Ольгу хитрою, церковь – святою, история – мудрою».

Пестель Павел Иванович (1793–1826 гг.), дворянский революционер, декабрист, полковник. Сын крупного сановника. Учился в Дрездене и Пажеском корпусе. Участник Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов 1813–1814 гг. В 1821 г. Пестель создал и возглавил Южное общество декабристов, в последствии разработал план экономических, социальных и политических преобразований в России («Русская правда»). Был арестован 13 декабря 1825 г. в Тульчине и повешен в Петропавловской крепости вместе с другими декабристами (С. Муравьевым-Апостолом, М. Бестужевым-Рюминым, К. Рылеевым, П. Каховским).

Петр I Великий (1672–1725 гг.), русский царь (с апреля 1682 г.), российский император (с октября 1721 г.). Сын царя Алексея Михайловича. Петр I провел крупные реформы, направленные на преодоление отсталости России от передовых стран Запада на основе укрепления феодально-крепостнического строя. Реформаторская деятельность Петра I была обусловлена как глубоким пониманием государственных задач, стоящих перед Россией, так и субъективными пристрастиями императора. Петровская модернизация носила противоречивый и характер. Россия сделалась похожей на Европу, но преобразования Петра I не сделали Россию действительно европейской страной.

Платонов Андрей Платонович (1899–1951 гг.), русский писатель. В его прозе мир предстает как противоречивая, часто трагическая целостность человеческого и природного бытия, прослеживается неприятие навязываемых государством форм социалистического переустройства жизни («Чевенгур», «Котлован»).

Плеханов Георгий Валентинович (1856–1918 гг.), деятель российского и международного социал-демократического

движения, философ, пропагандист марксизма. С 1857 г. народник, один из руководителей народнических организаций «Земля и Воля» и «Черный передел». С 1880 по 1917 гг. в эмиграции. Убедившись в ошибочности доктринальных построений народничества, перешел на позиции марксизма. Создатель марксистской группы «Освобождение труда». Один из основателей РСДРП. После II съезда РСДРП один из лидеров меньшевизма.

Пожарский Дмитрий Михайлович (1578–1643 гг.), князь, боярин (с 1613 г.), смелый и способный полководец, человек, отличившийся в период смуты «крепкостоянием» и честностью. Соратник К. Минина. Участник первого народного ополчения. Один из руководителей и военачальник второго всенародного ополчения, силами которого Москва в 1612 г. была освобождена. В 1613–1618 гг. руководил военными действиями против польских интервентов. Возглавлял ряд приказов.

Примаков Евгений Максимович (1929 г.), государственный деятель, экономист и историк, академик. Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, директор Службы внешней разведки, Министр иностранных дел. В сентябре 1998 – мае 1999 гг. – Председатель Правительства Российской Федерации. Был лидером думской фракции «Отечество – вся Россия». Президент Торгово-промышленной палаты России.

Прокофьев Сергей Сергеевич (1891–1953 гг.), советский композитор, пианист и дирижер, народный артист РСФСР. Некоторое время жил за рубежом. Сочинял сонаты, концерты, оперы, балеты. Для его творчества характерны органичное сочетание новаторских идей и классических структур (балет «Ромео и Джульетта», опера «Война и мир», кантата «Александр Невский»).

Пудовкин Всеволод Илларионович (1893–1953 гг.), советский кинорежиссер, актер и теоретик кино, народный артист СССР. Один из основоположников советской кинематографии («Мать», «Суворов», «Адмирал Нахимов»).

Пуришкевич Владимир Митрофанович (1870–1920 гг.), русский политический деятель, монархист, черносотенец. Бессарабский помещик. Один из основателей монархистской партии «Союз русского народа» (1905 г.). Депутат II. III. IV Государственной Думы. Участник убийства Г.Е. Распутина (1916 г.). В октябре 1917 г. возглавил заговор против большевиков в Петрограде. Осужден советским судом, но был амнистирован, после чего уехал на юг и сотрудничал с белыми. Умер от тифа.

Путин Владимир Владимирович (1952 г.), государственный и политический деятель. С 1975 г. работал в Ленгорсовете, в мэрии и правительстве Санкт-Петербурга, затем в администрации Президента РФ. В июле 1998 г. назначается директором ФСБ, в августе 1999 г. становится главой правительства, в конце того же года – и.о. Президента. По результатам выборов 26 марта 2000 г. избирается новым Президентом России, а после инаугурации 7 мая юридически вступил в свою должность. В марте 2004 г. переизбран президентом на второй срок. С мая 2008 г. – Председатель Правительства Российской Федерации.

Радищев Александр Николаевич (1749–1802 гг.), русский писатель, философ, революционер. Сын богатого помещика. Радищев получил образование в Пажеском корпусе и в Лейпцигском университете. На формирование его мировоззрения большое влияние оказали сочинения французских просветителей. По возвращению в Россию Радищев, находясь на государственной службе, развернул литературную деятельность. Его главное произведение «Путешествие из Петербурга в Москву», содержащее острую критику самодержавия и крепостничества и обосновавшее необходимость народной революции, послужило причиной его ссылки в Сибирь на 10 лет. После воцарения Александра I Радищев был «прощен» и вновь определен на государственную службу в комиссию по составлению законов.

Разин Степан Тимофеевич (1630–1671 гг.), предводитель Крестьянской войны 1670–1671 гг. Донской казак, в 1662–1663

гг. донской атаман. Воевал с крымскими татарами и турками. В 1667 г. возглавил «казацкую вольницу»: вывел голытьбу с Дона и совершил походы на Волгу и Яик; в 1668–1669 гг. по Каспийскому морю в Персию. Весной 1670 г. возглавил крестьянскую войну.

Рейган Рональд (1911–2004 гг.), государственный деятель США. С 1937 г. – киноактер Голливуда, затем – служба в органах информации ВВС, должность губернатора штата Калифорния. В 1981–1989 гг. – 40-й Президент США от Республиканской партии.

Радионов Михаил Иванович (1907–1950 гг.), политический и государственный деятель. Председатель Совета Министров РСФСР, кандидат в члены ЦК КПСС с 1941 г. Репрессирован.

Руссо Жан Жак (1712–1778 гг.), французский философ-просветитель, писатель, композитор. Сын часовщика. Руссо пошел дальше других просветителей в критике существующего строя. Теория общественного договора у Руссо приобретает радикально-демократический характер. Его идеи равенства (политического и имущественного), права народа на свержение абсолютизма и права государства на принуждение во время Великой французской революции вдохновляли якобинцев (течение, выражавшее взгляды революционно-демократической буржуазии и опиравшееся на крестьянство и плебейские массы). Будучи деистом, Руссо также выступал с критикой сословно-феодальной системы воспитания. Руссо оказал огромное влияние на последующий ход развития литературы, философии и общественной мысли. С его именем связано идейное течение, охватившее Европу – руссоизм.

Руцкой Александр Владимирович (1947 г.), государственный и политический деятель, генерал-майор, Герой Советского Союза. Участник войны в Афганистане, в июне 1991 – сентябре 1993 гг. – вице-президент России. За участие в ок-

тябрьских событиях 1993 г. был арестован, затем амнистирован. С 1996 по 2000 гг. – губернатор Курской области.

Рюрик (?–879 гг.), в летописных преданиях предводитель варяжских дружин племени Русь, призванный княжить в Новгороде, основатель династии Рюриковичей.

Садам Хусейн (1937–2006 гг.), иракский государственный и политический деятель. Был президентом страны. Свергнут в 2003 г. Казнен по приговору Верховного суда Ирака.

Сахаров Андрей Дмитриевич (1921–1989 гг.), физик-теоретик и общественный деятель, академик, один из создателей водородной бомбы в СССР. С конца 60-х – начала 70-х гг. – один из лидеров правозащитного движения, выступал против войны в Афганистане, был озабочен проблемой выживания человечества в век существования ядерного оружия. Был сослан в Горький в административную ссылку, где провел 6 лет. В 1989 г. избран народным депутатом. Лауреат Нобелевской премии мира.

Святослав (942–972 гг.), князь киевский, сын князя Игоря. Был поглощен мыслями о ратных подвигах и мечтал о возобновлении славы русского оружия, необычайно удачливого в период правления Олега. Воевал с хазарами, дунайскими болгарями, Византией. Погиб в битве с печенегами. Первый ввел обыкновение давать сыновьям особые уделы.

Синявский Андрей Донатович (1925–1997 гг.), российский писатель, литературовед. В своих гротесково-сатирических произведениях пытался раскрыть сущность социального и психологического феноменов тоталитарного государства. Свои произведения вынужден был публиковать на Западе (под псевдонимом), за что в 1966 г. был обвинен в антисоветской агитации и пропаганде и приговорен к заключению на 7 лет в исправительно-трудовой колонии строгого режима.

Солженицын Александр Исаевич (1918–2008 гг.), русский писатель, был академиком. Сквозная тема его творчества

- сохранение человеческой души в условиях тоталитаризма и внутреннее противостояние ему. Вехи жизни: участник войны, арест, лагеря, ссылка. Главный труд - «Архипелаг ГУЛАГ», который в СССР распространялся нелегально. В 1974 г. был вынужден эмигрировать (ФРГ, США), в 1994 г. вернулся в Россию. Лауреат Нобелевской премии по литературе.

Сперанский Михаил Михайлович (1772-1839 гг.), русский государственный деятель, граф (1839 г.). Сын священника. Окончил Александрово-Невскую семинарию в Петербурге. С 1797 г. на государственной службе. Сперанский составил несколько проектов государственных реформ, важнейший из которых «Введение к уложению государственных законов» был основан на принципе выборности и разделении властей. Деятельность Сперанского вызвала недовольство в верхах общества. В 1812 г. Сперанский был сослан в Нижний Новгород, затем в Пермь. В 1816 г. был назначен пензенским губернатором, в 1819 г. - генерал-губернатором Сибири. В 1821 г. Сперанский был возвращен в Петербург и находился на государственной службе. Под руководством Сперанского были составлены Полное собрание законов Российской империи в 45 томах (1830 г.), Свод законов Российской империи в 15 томах (1832 г.).

Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1878-1953 гг.), профессиональный революционер, член РСДРП с 1898 г. Член политбюро ЦК партии с 1917 г. С апреля 1922 г. - Генеральный секретарь ЦК партии. В период его руководства страной была осуществлена форсированная индустриализация, утвердилась тоталитарная система. С 1941 г. - Председатель Совнаркома СССР, одновременно в 1941-1945 гг. - председатель Государственного Комитета Обороны (ГКО) и Верховный главнокомандующий.

Степашин Сергей Вадимович (1952 гг.), государственный деятель, доктор юридических наук. Служил во внутренних войсках, преподавал, работал в Агентстве федеральной безопасности и Федеральной службе контрразведки. В 1997-1998 гг. - Министр юстиции, с 1998 г. - Министр внутренних дел РФ. С мая

по август 1999 г. занимал пост главы Правительства России. С апреля 2002 г. – Председатель Счетной палаты.

Столыпин Петр Аркадьевич (1862–1911 гг.), русский государственный деятель. Из старинного дворянского рода. Окончил Петербургский университет и с 1884 г. служил в Министерстве внутренних дел. В 1902 г. Столыпин – губернатор Гродненской, в 1903–1906 гг. – Саратовской губернии. С апреля 1906 г. – министр внутренних дел, с июля 1906 г. – председатель Совета министров с сохранением министерского портфеля. С именем Столыпина связано подавление революции 1905–1907 гг., Третьеиюньский государственный переворот 1907 г., программа модернизации страны (включая аграрную реформу), которая способствовала динамичному развитию России перед первой мировой войной.

Струве Петр Бернгардович (1892–1944 гг.), русский экономист, философ, историк, публицист. В молодости увлекался марксизмом, стал теоретиком «легального марксизма». В 1901 г. порывает с марксизмом, переходит на позиции либерализма. Принимал активное участие в создании кадетской партии. Октябрьскую революцию не принял. Активно участвовал в организации контрреволюционного подполья. В эмиграции активно занимался публицистикой. В конце 20-х годов отошел от политической деятельности.

Ткачев Петр Никитич (1844–85/86 гг.), русский публицист, один из идеологов революционного народничества. Полагал, что российский абсолютизм не имеет корней и легко может быть уничтожен силами одной революционной партии, при сочувствии и пассивной поддержке народа.

Троцкий (Бронштейн) Лев (Лейба) Давидович (1879–1940 гг.) родился в зажиточной еврейской семье. Учился в реальном училище. В 90-е годы 19 в. включился в революционное движение. Подвергался арестам, ссылкам, жил в эмиграции. Летом 1917 г. вступил в РСДРП(б). Активный участник

Октябрьского переворота 1917 г. В годы гражданской войны – председатель Революционного Военного Совета Республики (РВСР), организатор Красной Армии. В советский период отечественной истории, занимая ряд государственных постов, Л.Д. Троцкий был активным участником внутрипартийной борьбы. По мнению историков, биография Троцкого – это биография «вечно второго», очень хотевшего быть первым. И если во времена Ленина он был «демоном революции», в сталинский период Троцкий был выслан за границу, где создал внушительную международную организацию и активно выступал против сталинского режима. В 1940 г. был убит по указанию Сталина.

Трумэн Гарри (1884–1972 гг.), государственный деятель США. В январе-апреле 1945 г. – вице-президент, а затем – 33-й Президент США от демократической партии. Отдал приказ об атомной бомбардировке Хиросимы и Нагасаки (август 1945 г.), один из инициаторов создания НАТО.

Уваров Сергей Семенович (1786–1855 гг.), русский государственный деятель, граф (1846 г.), почетный член (1811 г.) и президент (1818–1855 гг.) Российской Академии наук. В царствование Николая I в 1833–1849 гг. был министром народного просвещения. Уваров выдвинул известную триаду «православие, самодержавие, народность», которая легла в основу его деятельности по народному образованию. Уваров усилил правительственный контроль над университетами и гимназиями, но вместе с тем при нем было положено начало реальному образованию в России и была возобновлена практика командирования ученых за границу.

Фадеев Александр Александрович (1901–1956 гг.), русский, советский писатель. Наиболее известное произведение – роман «Молодая гвардия» – о комсомольцах-подпольщиках Донбасса в годы войны. Руководил Союзом писателей СССР, не выдержал вмешательства партноменклатуры в тонкий творческий процесс писательского труда. Покончил жизнь самоубийством.

Фонвизин Денис Иванович (1744 или 1745–1792 гг.), русский писатель. Родился в богатой дворянской семье. Учился в гимназии при Московском университете. С 1762 по 1782 гг. находился на государственной службе. Затем вышел в отставку и посвятил себя литературной деятельности. В 1760-е гг. сформировалось просветительское мировоззрение Фонвизина: он выступал сторонником постепенного освобождения крестьян, всеобщего обучения, просвещенной монархии. Фонвизин является одним из крупнейших представителей русского просветительского реализма, создателем первой русской национальной комедии («Недоросль», 1783 г.).

Фрадков Михаил Ефимович (1950 г.) – государственный деятель РФ, работал в системе внешней торговли и внешне-экономических связей, возглавлял налоговую полицию в РФ (ФСНП), был постоянным представителем РФ в Евросоюзе. С марта 2004 г. по сентябрь 2007 г. был председателем Правительства РФ.

Хачатурян Арам Ильич (1903–1978 гг.), советский композитор, народный артист СССР, академик. Герой Социалистического Труда, доктор искусствоведения, профессор. Наиболее популярные сочинения – балет «Спартак», музыка к драме М.Ю. Лермонтова «Маскарад». Выступал также как дирижер.

Ходарковский Михаил Борисович (1963 г.), бывший бизнесмен, глава нефтяной компании ЮКОС. В настоящее время осужден за экономические преступления. Находится в заключении.

Хомяков Алексей Степанович (1804–1860 гг.), русский религиозный философ, поэт, публицист. Из старинного дворянского рода, сдал экзамен в Московском университете на степень кандидата математических наук. Хомяков – основатель славянофильства, в отличие от И.В. Киреевского и К.С. Аксакова, более критично относился к ранним этапам русской истории.

Хрущев Никита Сергеевич (1894–1971 гг.), политический и государственный деятель СССР. Трудовую деятельность начал в Донбассе. Вступил в комсомол, затем в партию, быстро делал карьеру как «выдвиженец», работал в ЦК компартии Украины, затем секретарем МКК, членом ЦК ВКП(б), затем опять работа на Украине – 1-м секретарем ЦК, член Политбюро. Во время войны – член Военных советов ряда фронтов. По окончании войны – снова партийная работа в Москве – секретарь ЦК. С сентября 1953 г. – Первый секретарь ЦК КПСС, одновременно (с 1958 г.) Председатель Совета Министров СССР. Автор «оттепели» во внутренней и внешней политике, десталинизации общественной жизни, пытался реформировать существовавшую систему, но курс его был непоследовательным и противоречивым.

Черненко Константин Устинович (1911–1985 гг.), политический деятель. Работал в Президиуме Верховного Совета СССР, секретарь и член Политбюро ЦК. С 1984 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС и Председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Черномырдин Виктор Степанович (1938 г.), государственный деятель. Министр газовой промышленности СССР, председатель правления «Газпром», в 1992–1998 гг. – Председатель правительства России, лидер движения «Наш дом – Россия». В настоящее время посол РФ на Украине.

Черчилль Уинстон (1874–1965 гг.), государственный и политический деятель Великобритании. Был консерватором, либералом, неоднократно занимал министерские посты, дважды избирался премьер-министром (1940–1945 гг. и 1951–1955 гг.) Один – из инициаторов создания антигитлеровской коалиции. После окончания Второй Мировой войны высказал предостережение против угрозы экспансионизма и тоталитаризма, исходящей от СССР.

Чичерин Борис Николаевич (1828–1904 гг.), русский юрист, историк, один из основоположников государственно-

правовой школы русской историографии. Либерал, считал либерализм магистральным направлением развития человеческой цивилизации. Как сторонник легитимного либерализма (путь к свободе – через возвышение права) делал ставку на утверждение либеральных идей «сверху». Выступал против правого и левого экстремизма, против революционного преобразования общества.

Шостакович Дмитрий Дмитриевич (1906–1975 гг.), композитор, классик мировой музыкальной культуры XX в., народный артист СССР, доктор искусствоведения. Герой Социалистического Труда. Сочинял произведения различных музыкальных форм: симфонии, оперы, балеты. В послевоенные годы подвергался партийной критике за «модернизм» и «формализм».

Шульгин Василий Витальевич (1818–1976 гг.), русский политический деятель, один из лидеров националистов, публицист. Из дворян. Окончил юридический факультет Киевского университета. Во время Февральской революции 2 марта 1917 г. вместе с А.И. Гучковым предъявил Николаю II требование Думы об отречении от престола. После октября 1917 г. – один из организаторов борьбы против советской власти. Участвовал в создании Добровольческой армии. После окончания гражданской войны эмигрировал. В 1944 г. в Югославии был арестован, препровожден в СССР, предан суду и приговорен к тюремному заключению. В 1956 г. был освобожден. Умер во Владимире.

Щербаков Александр Сергеевич (1901–1945 гг.), политический деятель. В 1938–1945 гг. 1-й секретарь МК и МГК, одновременно с 1941 г. – секретарь ЦК ВКП(б), начальник Совинформбюро, кандидат в члены Политбюро. С 1942 г. – начальник Главного политического управления Красной Армии, зам. наркома обороны СССР.

Эйзенштейн Сергей Михайлович (1898–1948 гг.), советский кинорежиссер, теоретик кино, педагог, доктор искусств-

введения, профессор. Наиболее известные его фильмы – «Броненосец Потемкин», «Александр Невский», «Иван Грозный» Неоднократно подвергался официальной идеологической критике.

Юрий Долгорукий (1090–1157 гг.), князь суздальский и великий князь киевский (с 1149 по 1150 и с 1155 по 1157), сын Владимира Мономаха. Вошел в историю в связи с двумя важными событиями: образованием Северо-Восточной Руси и основанием Москвы. Свое прозвище получил за постоянное стремление к захвату чужих земель. Юрий часто прибегал к помощи извечных врагов Руси – половцев: вступал в союз и с недругами Мономахова рода – другими ветвями Рюриковичей. Честолюбивые замыслы князя оборачивались изнурительными для Руси войнами.

Янаев Геннадий Иванович (1937 г.), политический и государственный деятель. С 1963 г. на комсомольской работе, председатель Комитета молодежных организаций СССР, секретарь и председатель ВЦСПС, член Политбюро и секретарь ЦК КПСС, вице-президент СССР, в августе 1991 г. возглавил ГКЧП, был арестован, затем амнистирован.

Ярослав «Мудрый» (978–1054 гг.) – великий князь киевский (с 1019 г.). Сын Владимира I. Его время ознаменовалось быстрым распространением христианства. Ярослав положил начало русской митрополии. Был большим любителем книг. С его именем связано издание сборника древних законов. Рядом военных побед обезопасил южные и западные границы Руси. Установил династические связи со многими странами Европы.

Хронологическая таблица

VI в.	– Выделение восточных славян в качестве самостоятельной ветви из славянства.
VII–VIII вв.	– Расселение славян по территории Русской равнины.
IX в.	– От предгосударственных образований к единому Древнерусскому государству.
882 г.	– Объединение Киева и Новгорода под властью Олега.
912–945 гг.	– Княжение Игоря.
945–964 гг.	– Княжение Ольги.
965–972 гг.	– Княжение Святослава.
980–1015 гг.	– Княжение Владимира Святого.
988 г.	– Официальная дата крещения Руси.
1019–1054 гг.	– Княжение Ярослава Мудрого.
1097 г.	– Княжеский съезд в Любече.
1113–1125 гг.	– Княжение Владимира Мономаха.
1125–1132 гг.	– Княжение Мстислава Владимировича.
1147 г.	– Первое упоминание о Москве в летописи.
1157–1174 гг.	– Княжение Андрея Боголюбского во Владимиро-Суздальской земле.
1176–1212 гг.	– Княжение Всеволода «Большое гнездо» во Владимире-Суздальской земле.
1237–1241 гг.	– Нашествие монголо-татар на Русь.
1240 г.	– Разгром князем Александром Ярославовичем шведских захватчиков на Неве.
1242 г.	– Ледовое побоище.
1325–1340 гг.	– Княжение Ивана Калиты в Москве.
1327 г.	– Антиордынское народное восстание в Твери.
1359–1389 гг.	– Княжение Дмитрия Донского.
1380 г.	– Куликовская битва.
1389–1425 гг.	– Княжение Василия I.
1425–1462 гг.	– Княжение Василия II Темного.
1433–1453 гг.	– Феодалная война на Руси.
1462–1505 гг.	– Княжение Ивана III.
1480 г.	– Стояние на реке Угре. Свержение татарского ига.
1497 г.	– Судебник Ивана III.
1505–1533 гг.	– Княжение Василия III.
1533–1584 гг.	– Царствование Ивана IV Грозного

Хронологическая таблица

1549–1560	– Реформы «Избранной рады».
1552 г.	– Взятие Казани.
1556 г.	– Присоединение Астрахани.
1558–1583 гг.	– Ливонская война.
1565–1572 гг.	– Опричнина.
1581 г.	– Начало похода Ермака в Сибирь.
1598–1605 гг.	– Царствование Бориса Годунова.
1612 г.	– Освобождение Москвы от поляков.
1613–1645 гг.	– Царствование Михаила Романова.
1617 г.	– «Вечный мир» со Швецией в Столбове.
1618 г.	– Перемирие Русского государства с Польшей в Деулино.
1645–1676 гг.	– Царствование Алексея Михайловича Романова.
1649 г.	– Соборное уложение.
1654 г.	– Переяславская рада. Воссоединение Украины с Россией.
1654 г.	– Церковная реформа Никона. Начало раскола.
1662 г.	– Восстание в Москве.
1667–1671 гг.	– Крестьянская война под руководством Степана Разина.
1705 г.	– Введение рекрутской повинности.
1711 г.	– Образование Сената.
1714 г.	– Указ о единонаследии.
1721 г.	– Учреждение Святейшего синода.
1721 г.	– Провозглашение России империей.
1722 г.	– Введение «Табели о рангах».
1767–1768 гг.	– Деятельность Уложенной комиссии.
1775–1783 гг.	– Война за независимость в Северной Америке.
1785 г.	– Жалованная грамота дворянству и городам.
1789–1794 гг.	– Великая французская революция.
1812 г.	– Отечественная война.
14 декабря	– Восстание декабристов.
1825 г.	
1853–1856 гг.	– Крымская война.
19 февраля	– Отмена крепостного права.
1861 г.	
1874–1875 гг.	– «Хождение в народ»
1879–1882 гг.	– Деятельность организации «Народная воля»
1 марта 1881 г.	– Убийство Александра II народолюбцами.

Отечественная история

- 1881–1894 гг. — Царствование Александра III.
- 1883 г. — Возникновение группы «Освобождение труда».
- 1894–1917 гг. — Царствование Николая II.
- 1897 г. — Денежная реформа С.Ю. Витте (закон о введении золотого обращения).
- 1898–1903 гг. — Процесс формирования Российской социал-демократической рабочей партии.
- 1901–1902 гг. — Образование партии социалистов революционеров (эсеров).
- 1904–1905 гг. — Русско-японская война.
- 1905–1907 гг. — Первая буржуазно-демократическая революция в России.
- 9 января 1905 г. — «Кровавое воскресенье».
- 6 августа 1905 г. — Учреждение Государственной Думы («Булыгинская Дума»).
- Октябрь 1905 г. — Всеобщая политическая стачка.
- 17 октября 1905 г. — Манифест о созыве законодательной Думы и о гражданских свободах.
- Октябрь 1905 г. — Образование конституционно-демократической партии.
- Октябрь 1905 г. — Возникновение партии октябристов «Союз 17 октября».
- 27 апреля–8 июля 1906 г. — Деятельность I Государственной Думы.
- 20 февраля–3 июня 1907 г. — Деятельность II Государственной Думы.
- 3 июня 1907 г. — Роспуск II Думы и изменение избирательного закона.
- 1914–1918 гг. — Первая мировая война.
- Февраль 1917 г. — Вторая русская революция.
- 2 марта 1917 г. — Отречение Николая II, образование Временного правительства.
- Август 1917 г. — Корниловский мятеж.
- 1 сентября 1917 г. — Провозглашение России республикой.
- 25–26 октября 1917 г. — Октябрьский переворот, II Всероссийский съезд Советов.
- 5–6 января 1918 г. — Работа Учредительного собрания.
- Июль 1918 г. — Первая Советская Конституция.
- Июнь 1918 г.–ноябрь 1920 г. — Гражданская война.

Хронологическая таблица

1920–1921 гг.	–	Мятеж под руководством эсера А. С. Антонова («антоновщина»).
1 марта 1921 г.	–	Мятеж в Кронштадте.
Март 1921 г.	–	X съезд РКП(б). Решение о переходе к новой экономической политике.
1927–1928 гг.	–	Хлебозаготовительный кризис («хлебная стачка»).
1928–1932 гг.	–	Первый пятилетний план.
1929 г.	–	Провозглашение курса на сплошную коллективизацию крестьянских хозяйств.
5 января 1930 г.	–	Постановление ЦК ВКП(б) «О темпах коллективизации и мерах помощи колхозному строительству».
1933–1937 гг.	–	Второй пятилетний план.
1932–1933 гг.	–	Голод, охвативший Северный Кавказ, Поволжье, Украину, Казахстан.
23 августа 1939 г.	–	Подписание пакта о ненападении между СССР и Германией.
1 сентября 1939 г.	–	Начало второй мировой войны.
1941 г.–1945 г.	–	Великая Отечественная война.
Декабрь 1941 г.	–	Начало разгрома фашистских войск под Москвой.
Ноябрь 1942 г.– февраль 1943 г.	–	Контрнаступление советских войск под Сталинградом, начало коренного перелома в ходе войны.
Июль–август 1943 г.	–	Курская битва.
8 мая 1945 г.	–	Капитуляция фашистской Германии.
Август– сентябрь 1945 г.	–	Капитуляция милитаристской Японии.
2 сентября 1945 г.	–	Окончание второй мировой войны.
4 сентября 1945 г.	–	Упразднение ГКО.
Октябрь 1945 г.	–	Создание ООН.
1946–1950 гг.	–	4-й пятилетний план восстановления народного хозяйства СССР.
Март 1946 г.	–	Речь У. Черчилля в Фултоне.
Март 1947 г.	–	Доктрина Г. Трумэна.
Декабрь 1947 г.	–	Отмена карточной системы, денежная реформа.
Январь 1949 г.	–	Создание Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ).

Отечественная история

- Февраль 1949 г. — «Ленинградское дело».
- Апрель 1949 г. — Создание НАТО (Северо-Атлантического блока).
- Май 1949 г. — Образование ФРГ.
- Август 1949 г. — Появление в СССР атомного оружия.
- Октябрь 1949 г. — Образование ГДР.
- 1950–1953 гг. — Война в Корее.
- Октябрь 1952 — XIX съезд партии, переименование ВКП(б) в КПСС.
- Январь 1953 г. — «Дело врачей».
- Март 1953 г. — Смерть И. В. Сталина.
- Июнь 1953 г. — Арест Л. П. Берия.
- Сентябрь 1953 г. — Избрание Н.С. Хрущева Первым секретарем ЦК КПСС.
- Май 1955 г. — Подписание Варшавского договора (ОВД).
- Февраль 1956 г. — XX съезд КПСС, доклад Н.С. Хрущева о культуре личности И. В. Сталина.
- Октябрь 1956 г. — Ввод войск ОВД в Венгрию.
- Май 1957 г. — Создание Совнархозов.
- Июнь 1957 г. — Попытка смещения Н.С. Хрущева.
- Октябрь 1957 г. — Запуск первого в мире искусственного спутника Земли (ИСЗ).
- 12 апреля 1961 г. — Полет в космос первого человека Ю.А. Гагарина.
- Август 1961 г. — Сооружение Берлинской стены.
- Октябрь 1961 г. — XXII съезд КПСС, принятие Программы построения коммунистического общества.
- Октябрь 1962 г. — Карибский кризис.
- Август 1963 г. — Подписание договора о запрещении испытаний ядерного оружия.
- Октябрь 1964 г. — Освобождение Н.С. Хрущева от всех занимаемых постов, избрание Первым секретарем ЦК Л.И. Брежнева.
- Март 1965 г. — Начало экономической («косыгинской») реформы
- август 1968 г. — Ввод войск ОВД в Чехословакию.
- Август 1975 г. — Совещание представителей 35 государств в Хельсинки по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ).
- Октябрь 1977 г. — Новая Конституция СССР – конституция «развитого социализма».
- Декабрь 1979 г. — Ввод советских войск в Афганистан.

Хронологическая таблица

- Ноябрь 1982 г. — Смерть Л.И. Брежнева.
Март 1985 г. — Избрание М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС.
- Апрель 1985 г. — Провозглашение курса на «ускорение».
Апрель 1986 г. — Авария на Чернобыльской АЭС.
Январь 1987 г. — Начало «перестройки».
Июнь 1988 г. — Начало реформирования политической системы.
- Март 1990 г. — Избрание М.С. Горбачева Президентом СССР.
Апрель 1991 г. — Решение о необходимости нового союзного договора (Ново-Огарево).
- 12 июня 1991 г. — Избрание Президентом РСФСР Б.Н. Ельцина.
Август 1991 г. — Создание ГКЧП, попытка государственного переворота.
- Декабрь 1991 г. — Беловежское соглашение о роспуске СССР.
25 декабря 1991 г. — Сложение М.С. Горбачевым полномочий Президента.
- Июнь 1992 г. — Начало радикальной экономической реформы Правительством Е.Т. Гайдара.
- Март 1992 г. — Подписание федеративного договора республик в составе Российской Федерации.
- декабрь 1992 г. — Назначение новым премьером В.С. Черномырдина.
- октябрь 1993 г. — Вооруженное противостояние в Москве власти и оппозиции.
- 12 декабря 1993 г. — Принятие Конституции России.
Выборы в V Государственную думу и Совет Федерации.
- 1994–1996 — Первая чеченская война
16 июня, 3 июля 1996 г. — Выборы Президента Российской Федерации.
Победа Б.Н. Ельцина.
Август 1998 г. — Финансовый кризис в России, дефолт, обвал рубля.
- 1999–2000 гг. — Вторая чеченская война.
август 1999 г. — Назначение Председателем Правительства В.В. Путина.
- декабрь 1999 г. — Выборы в Государственную думу.
31 декабря 1999 г. — Объявление президента Б.Н. Ельцина о своей добровольной отставке.

Отечественная история

- март 2000 г. — Досрочные выборы президента, победа В.В. Путина.
- 7 мая 2000 г. — Официальное вступление В.В. Путина в должность Президента Российской Федерации.
- 17 мая 2000 г. — Утверждение Государственной Думой нового главы Правительства – М.М. Касьянова.
- декабрь 2000 г. — Утверждение Государственной Думой закона о национальных символах России.
- 2001 г. — Введен единый 13% налог на доходы населения, снижен налог на прибыль предприятий и организаций.
- май 2002 г. — Заключение соглашения с НАТО о координации в обеспечении международной безопасности.
- декабрь 2003 г. — Выборы в VIII Государственную думу, победа «Единой России».
- март 2004 г. — Утверждение Государственной Думой нового Председателя Правительства России – М.Е. Фрадкова.
- 14 марта 2004 г. — Выборы президента, победа Путина В.В.
- 7 мая 2004 г. — Официальное вступление В.В. Путина в должность президента.
- август 2004 г. — Принятие федерального закона, отменяющего льготы, (монетизация льгот).
- сентябрь 2004 г. — Захват террористами заложников в Северной Осетии (Беслан).
- сентябрь 2005 г. — Обнародование В.В. Путиным национальных проектов.
- 10 февраль 2007 г. — «Мюнхенская» речь В.В. Путина, обозначившая
- сентябрь 2007 г. — Отставка правительства М.Е. Фрадкова.
- декабрь 2007 г. — Выборы в IX Государственную думу.
- 2 марта 2008 г. — Выборы президента Российской Федерации. Победа Д.А. Медведева.
- 7 мая 2008 г. — Официальное вступление Д.А. Медведева в должность Президента Российской Федерации
- май 2008 — Утверждение Государственной думой В.В. Путина премьер-министром страны.
- июнь 2008 г. — Выступление президента России А.Д. Медведева на встрече с политическими, парламентскими и общественными кругами Германии,

Хронологическая таблица

		развивающее идеи «мюнхенской речи» В.В. Путина.
август 2008 г.	-	Пятидневная война по принуждению Грузии к миру.
2008 г.	-	Начало мирового финансово-экономического кризиса.
ноябрь 2008 г	-	Первое Послание президента Медведева Федеральному Собранию.
ноябрь 2009 г.	-	Второе Послание президента Медведева Федеральному Собранию.

Список рекомендуемой литературы (учебники)

1. Данилов А.А. Отечественная история: Учебник для вузов. – М., 2003.
2. Зуев М.Н. История России: Учебник. – М., 2007.
3. История России. Россия в мировой цивилизации. / Под ред. А.А. Радугина. – М., 2002.
4. История России: IX–XXI вв. От Рюрика до Путина: учебное пособие / отв. ред. Я.А. Перехов.- М., 2005.
5. История России: учебник / под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева . М., Высшая школа, 2005.
6. История России: учебник / под ред. В.А. Федорова. М., 2008.
7. История России с древнейших времен до наших дней / под ред. А.Н. Сахарова. М., 2010.
8. История России. Учебник для вузов. – М.: МГУ, 2003.
9. Моряков В.И., Федоров В.А. Щетинов Ю.А. Основы курса истории России. М., Проспект, 2008.
10. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России: учебник. М., Норма, 2006.
11. Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А. История России. – М., 2009.
12. Орлов А.С., Терещенко Ю.Я., Полуянов А.Ю. Основы курса истории России. М., 2009.
13. Отечественная история новейшего времени 1985–2005: Учебник для вузов. – М., 2007.
14. Отечественная история: конспект лекций. / Л.И. Семенова, Н.Л. Головкина, Т.В. Сдобнина, Н.Н. Черкесова. – М., Айрис-пресс, 2006.
15. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – Минск, 2006.
16. Семенова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 2008.
17. Российская цивилизация: учеб. пособие / под ред. М.Л. Мчедлова. М., 2003.
18. Фомин В.В. Начальная история Руси: учеб. Пособие. – М., 2008.

Электронные ресурсы

1. www.lants.tellur.ru (классические сочинения по истории России, версии, гипотезы, теории);
2. www.istorya.ru
3. www.historydoc.edu.ru
4. www.hrono.ru

Дополнительная литература

к теме 1

1. Аль Д. Иван Грозный: Известный и неизвестный. От легенд к фактам. – СПб., 2005.
2. Беляев Л.А. Московская Русь: от средневековья к новому времени. – М., 2005.
3. Борисов Н. Иван III. – М., 2003.
4. Горский А.А. Москва и Орда. – М., 2000.
5. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 2001.
6. Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – М., 2004.
7. Иловайский Д.И. Начало Руси. – М., 2003.
8. Козляков В. Смута в России XVII в. – М., 2007.
9. Кривошеев Ю.В. Русская средневековая государственность. – СПб., 2008.
10. Кульпин Э.С. Золотая Орда: проблемы генезиса Российского государства. – М., 2007.
11. Кузьмин А.Г. Начало Руси: тайна рождения русского народа. – М., 2003.
12. Попова А.Д. Русь и славяне в поисках прародины. – М., 2004.
13. Творогов О.В. Древняя Русь: события и люди. – СПб., 2001.
14. Федосеев Ю. Русь и Золотая Орда: краткое историческое повествование. – М., 2006.
15. Шишов А.В. Василий III. Последний собиратель земли русской. – М., 2007.

к теме 2 (подтема 1)

1. Азоров М. Тайны Петра Великого. – М., 2001.
2. Анисимов Е.В. Дворцовые тайны России, век XVIII. – СПб, 2006.
3. Оболенский Г. Век Екатерины Великой. – М., 2001.
4. Опыт российской модернизации XVIII–XX вв. – М., 2000.
5. Павленко Н.И. Петр I. – М., 2004.
6. Павленко Н.И. Екатерина Великая. – М., 2004.
7. Павленко Н.И. Царевич Алексей. – М., 2008.

к теме 2 (подтема 2)

1. Ананьич Б.В.; Ганелин Р.Ш. С.Ю. Витте и его время. – СПб., 2000.
2. Архангельский А. Александр I. – М., 2005.
3. Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. – М., 2003.
4. Выскочков Л. Николай I. – М., 2003.
5. Завражин А.В. Идеология самодержавия и российская государственность в начале XIX в. – М., 2007.
6. Завражин А.В. Развитие политического мировоззрения российского общества в пореформенный период. – М., 2008.
7. Ляшенко Л.М. Александр II. – М., 2002.
8. Соловьев С. Император Александр I. – М., 2003.
9. Троицкий Н.А. 1812 г. Великий год России. – М., 2007.

к теме 3

1. Алексеева И.В. Последнее десятилетие Российской империи. – СПб., 2009.
2. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. С.Ю. Витте и его время. – СПб., 2000.
3. Бородин А.П. Столыпин: реформы во имя России. – М., 2004.
4. Боханов А.Н. Распутин: анатомия мифа. – М., 2000.
5. Боханов А. Н. Император Николай II. – М., 2004.
6. Буранов А.Ю., Хрусталев В.М. Гибель императорского дома. – М., 2000.

Список рекомендуемой литературы

7. Варламов А. Григорий Распутин – Новых. – М., 2007.
8. Григорьев Ю. Последний император России: тайна гибели. – М., 2009.
9. Драма российской истории: большевики и революция. – М., 2002.
10. Зеньковский А. Правда о Столыпине. – М., 2002.
11. Кожанов В.В. Россия: век XX (1901–1939). – М., 2005.
12. Павлов С.Б. Опыт первой революции: Россия 1900–1907 гг. – М., 2008.
13. Политические партии в российских революциях в начале XX века. – М., 2005.
14. Стариков Н. Февраль 1917: революция или спецоперация? – М., 2007.
15. Стариков Н. 1917: разгадка «русской революции». – М., 2008.
16. Степанов С. Столыпин: жизнь и смерть за Россию. – М., 2009.
17. Тайна Октябрьского переворота. – СПб., 2001.
18. Торопцев А. Расцвет и падение дома Романовых. – М., 2009.
19. Уткин А.И. Первая мировая война. – М., 2002.
20. Фроянов И.Я. Октябрь семнадцатого. – М., 2002.

к теме 4 (подтема 1)

1. Галин В. Интервенция и Гражданская война. – М., 2004.
2. Гимпельсон Е.Г. НЭП и советская политическая система в 20-е годы. – М., 2000.
3. Кара-Мурза С.Г. Гражданская война 1918–1921 годов. – М., 2003.
4. Какурин Н.Е. Гражданская война 1918–1921. – СПб., 2002.
5. НЭП в контексте исторического развития России XX века. – М., 2001.
6. НЭП: экономические, политические и социокультурные аспекты. – М., 2006.
7. Ушаков А.И. Современная российская историография антибольшевистского движения в годы Гражданской войны в России. – М., 2004.

к теме 4 (подтема 2)

1. Барский Л.А. Сталин. Портрет без ретуши. – М., 2007.
2. Елисеев А. 1937: вся правда о «сталинских репрессиях». – М., 2009.
3. Жуков Ю. Сталин: тайны власти. М., 2007.
4. Медведев Р.А., Медведев Ж.А. Неизвестный Сталин. – М., 2007.
5. Яковлев Н.Н. Сталин: путь вверх. – М., 2000.

к теме 4 (подтема 3)

1. Безыменский Л.А. Гитлер и Сталин перед схваткой. – М., 2009.
2. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Иллюстрированная энциклопедия. – М., 2005.
3. Вторая мировая война: исторический очерк. – М., 2002.
4. Данилов А.А., Пыжиков А.В. Рождение сверхдержавы. СССР в первые послевоенные годы. – М., 2001.
5. Дейтон Л. Вторая мировая: ошибки, промахи, потери. – М., 2000.
6. Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945–1953. – М., 2000.
7. Козлов Н.Д., Левашко В.О. Правда и ложь о Великой Отечественной войне. – СПб., 2007.
8. Кремлев С. Россия и Германия: Путь к Пакту. – М., 2004.
9. Кульков Е.Н., Мягков М.Ю., Ржешевский О.А. Война 1941–1945. – М., 2005.
10. Куманев Г.А. Подвиг и подлог: страницы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – М., 2004.
11. Мартиросян А.Б. Сталин после войны. 1945–1953 годы. – М., 2007.
12. Священная война. 1941–1945. – М., 2005.
13. Соломин М. 22 июня или когда началась Великая Отечественная война. – М., 2006.
14. Уткин А.И. Вторая мировая война. – М., 2002.

к теме 5 (подтема 1)

1. Бурлацкий Ф.М. Никита Хрущев. – М., 2003.
2. Медведев Р.А. Андропов. – 2006.
3. Млечин Л.М. Брежнев. – М., 2005.
4. Млечин Л.М. Смерть Сталина. – М., 2003.
5. Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель». – М., 2002.
6. Семанов С.Н. Брежнев-правитель «золотого века». – М., 2002.
7. Соколов В. Берия: судьба всесильного наркома. – М., 2003.
8. Соколов Б. Леонид Брежнев: Золотая эпоха. – М., 2004.

к теме 5 (подтема 2)

1. Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. – М., 2002.
2. Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. – М., 2007.
3. Данилов А.А., Пыжиков А.В. Россия в 90-е годы XX в. – М., 2002.
4. Два президентских срока В.В. Путина. Динамика перемен (сборник научных трудов). – М., 2008.
5. Десять лет, которые потрясли (1991–2001). – М., 2002.
6. Елисева Н.В. СССР – Россия: от М.С. Горбачева до В.В. Путина. 1985 – 2002. – М., 2003.
7. Зенькович М. 1985–1991: Что это было? – М., 2005.
8. Кива А.В. Российские реформы в контексте мирового опыта. – М., 2006.
9. Медведев Р.А. Советский Союз: последний год жизни. – М., 2003; В. Путин: четыре года в Кремле. – М., 2004; Владимир Путин: третьего срока не будет. – М., 2007.
10. Млечин Л. Формула власти: от Ельцина к Путину. – М., 2000.
11. Перестройка: Двадцать лет спустя. – М., 2005.
12. Паин Э. Распутица. Полемические размышления предопределенности пути России. – М. : РОССПЭН. –2009.
13. Согрин В. Политическая история современной России. – М., 2001.
14. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. – М., 2001.
15. Фроянов И.Я. Погружение в бездну: Россия на исходе XX века. – СПб., 2009.

Отечественная история

16. Шевякин Л.П. Загадка гибели СССР. – М., 2004.
17. Шмелев Н.В. В поисках здравого смысла: двадцать лет российских экономических реформ. – М., 2006.
18. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории. – М., 2001.